

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117214844
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117214844.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO. 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - U., o zaplatenie 195,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7Csp/89/2017-48 zo dňa 15. januára 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal. Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že 05.09.2012 uzatvorili strany sporu zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal zo svojich nakúpených množstiev dodávať plyn formou opakovaného dodania odberateľovi a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal odoberať plyn v súlade so zmluvou, technickými podmienkami pripojenia PDS a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa čl. 3 Obchodných podmienok. Odberným miestom mala byť obec K. - T. č. XXX. Zmluva bola platná do 31.12.2012. Žalobca žalobou uplatnený nárok špecifikoval ako cenu za poskytnuté dodávky plynu, pričom z jednotlivých predložených faktúr vyplýva účtovaný nedoplatok vo výške 92,07 eur za fakturačné obdobie od 19.11.2015 do 30.05.2016, teda po ukončení platnosti zmluvy o dodávke plynu. V konaní nebola preukázaná jednak existencia záväzkového vzťahu medzi stranami sporu, po uplynutí doby platnosti zmluvy žalovaný nebol viazaný obchodnými podmienkami žalobcu a tomuto nemohlo vzniknúť ani právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov (čl. 3.21 obchodných podmienok). Navyiac, išlo o upomienky ohľadne neuhradených faktúr, na nárok ktorých zaplatenie súd zamietol. Ohľadne sumy 78,53 eur za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, žalobca nepreukázal, že by u žalovaného bol zistený neoprávnený odber zemného plynu a že by došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu.

2. Proti rozsudku okresného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý poukázal na to, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 27OdK/107/2017. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil vydaný rozsudok prvoinštančného súdu a konanie zastavil.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. K námietke odvolateľa uplatnenej v podanom odvolaní považoval za potrebné uviesť, že skutočnosť, či na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz alebo nie, je z hľadiska žalobcom v tomto konaní uplatneného nároku bezvýznamnou. Podľa Zmluvy o dodávke a odbere plynu, uzatvorenej dňa 05.09.2012, išlo o dodávku plynu pre domácnosť, na základe ktorej sa žalobca zaviazal ako dodávateľ plyn dodávať na odberné miesto, ktorým bolo obec K. Naviac, zmluva bola platná do 31.12.2012. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný neodoberal plyn ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba - spotrebiteľ, a teda prípadné vyhlásenie konkurzu na jeho majetok ako podnikateľa nemôže mať vplyv na opodstatnenosť nárokov žalobcom uplatnených v predmetnom konaní.

5. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. Z obsahu spisu odvolací súd nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním zo strany žalobcu vznikli, v nadväznosti na čo nárok mu na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)