

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617204340.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. C. XX, XXX XX W. C., zastúpený M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. C. XX, XXX XX W. C., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10Csp/88/2017-134 zo 05.10.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10Csp/88/2017-149 zo 24.10.2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie o žalobe žalobcu rozhodol nasledovne:  
I. Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500014272, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 10. 08. 2012, je neplatná.

II. Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200042277, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 02. 01. 2012, je neplatná .

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.519,97 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 273,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,03%.

Dopĺňacím rozsudkom okresný súd doplnil rozsudok sp.zn. 10Csp/88/2017 zo dňa 05.10.2017 o výrok:  
VI. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Okresný súd v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku konštatoval, že žalobca si svojou žalobou uplatňoval určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. Rozsudok súd prvej inštancie podrobne odôvodnil, popísal zistený skutkový stav, obsah vykonaných dôkazov, citoval príslušné ustanovenia zákonov, ktoré použil pri právnom posúdení veci a podrobne odôvodnil aj svoj právny záver, pričom vychádzal z ustálenej judikatúry súdov. Keďže rozsudok okresného súdu s dopĺňacím rozsudkom okresného súdu bol riadne doručený obom stranám sporu v súlade s požiadavkou zákona (§ 223 a nasl. CSP), strany

sporu poznajú doslovné znenie odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, a tak odvolací súd nebude opätovne opakovať podrobný obsah odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom a vec nesprávne posúdil po právnej stránke. Odvolanie proti rozsudku podal z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP. Vo svojom odvolaní uvádzal, že súd prvej inštancie nepostupoval podľa relevantnej právnej úpravy a vo svojom rozhodnutí o neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy vychádzal z takých skutočností a požiadaviek na obsah dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré nemajú oporu v žiadnej právnej úprave. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola a je stále zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nielenže nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov, ale súčasne je s účinnosťou od 01.05.2014 aj osobitne regulovaný. V tejto súvislosti poukázal na závery Ústavného súdu SR vo veci sp.zn. IV. ÚS 77/02.

Súd prvej inštancie dospel k takému záveru o nesprávnej RPMN, ktorú nemá oporu v žiadnom zákonom ustanovení a navyše rozhodnutie súdu ani nie je odôvodnené presvedčivým spôsobom. Napádal nesprávne závery súdu aj ohľadne rozpisovania splátky. Odôvodnenie a závery, ktoré uviedol súd prvej inštancie, predstavujú porušenie újného práva. To, že výklad podaný súdom je nesprávny, dokumentuje aj novela zák. č. 129/2010 Z.z. V tejto súvislosti poukázal na výklad smernice 2008/48/ES a rozhodnutia Súdneho dvora EÚ.

3. K odvolaniu žalovaného proti rozsudku okresného súdu podal písomné vyjadrenie žalobca. Vo svojom vyjadrení uviedol, že popiera tvrdenia v odvolaní žalovaného v celom rozsahu, nakoľko žalovaný dňa 03.11.2017 poštovým poukazom na jeho adresu trvalého bydliska zaslal sumu, ktorá bola predmetom konania, a teda suma 273,- eur, ktorá predstavovala primerané finančné zadostučinenie a sumu 2.519,97 eur, ktorá predstavovala v súdnom konaní bezdôvodné obohatenie. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný odoslaním plnenia zo súdneho rozhodnutia akceptoval toto rozhodnutie, preto nie je dôvod ďalej pokračovať v odvolacom konaní.

4. Žalovaný sa k písomnému vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného proti rozsudku okresného súdu a k jeho tvrdeniam písomne nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorým je žalovaný, v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. §

387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

10. S rozhodnutím prvostupňového súdu, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevyporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vyporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval žalovaný aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

11. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

12. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv a nadväzne i ochrany spotrebiteľa je, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Okresný súd podrobne odôvodnil zistený skutkový stav, ako aj právne posúdenie sporu. Podrobne odôvodnil dôvod neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ako aj vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

13. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody s poukazom aj na vykonané plnenie v zmysle rozsudku okresného súdu, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

14. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto odvolacom konaní mala plný úspech strana žalobcu, a preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)