

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207255
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. L. XXX, o zaplatenie 3 020,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 9,30 eura s úrokmi z omeškania 8 % ročne od 20. 12. 2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 60,- eur sa konanie z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 08. 11. 2017, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 20. 11. 2017, uplatnil žalobca voči žalovanej istinu 3 020,85 eura a úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 2 217,90 eura od 18. 12. 2006 do 06. 10. 2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2 197,90 eura od 07. 10. 2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „SLSP“) poskytla žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22. 06. 2009 úver vo výške 2 210,- eur, s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,3 %, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky nespĺnil riadne a včas, a preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadne splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný, napriek písomnej výzve, svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. vyhlásil ku dňu 22. 11. 2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky úveru. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 20. 12. 2016 na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky. Nakoľko žalovaný na výzvu nereagoval a dlh nezaplatil, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE, uzavretej medzi spoločnosťou SLSP, a.s., ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom, dňa 24. 03. 2017, bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi. Po postúpení pohľadávky žalovaný svoj záväzok uhradil len sčasti, keď žalobca prijal na účet dňa 06. 10. 2017 úhradu 17,- eur.

2. Písomným podaním zo dňa 15. 02. 2018, doručeným súdu dňa 19. 02. 2018, žalobca reagoval na výzvu súdu a doplnil dôvody žaloby. Uviedol, že pohľadávka žalobcu predstavuje neuhradenú časť poskytnutého úveru. Žalovaný počas trvania úverového vzťahu uhradil celkovo sumu 2 100,70 eura, čo žalobca dokumentoval listinou s názvom „Prevod z úveru - čerpanie a bezhotovostný vklad“. Od 12. 11. 2014 žalovaný na splatenie úveru neuhradil na účet právneho predchodcu žalobcu, ani na účet žalobcu, žiadnu platbu. Uplatnenú sumu 3 020,85 eura s príslušenstvom špecifikoval ako neuhradenú časť úveru vo výške 2 217,90 eura, nesplatené riadne úroky vo výške 814,79 eura a nesplatené poplatky vo výške 8,16 eura. Zároveň súdu oznámil, že z dôvodu úhrady žalovaného zo dňa 19. 12. 2017, žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 20,- eur, s prislúchajúcim úrokom. Ďalším podaním zo dňa 21. 06. 2018, doručeným súdu dňa 22. 06. 2018, žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 40,- eur s prislúchajúcim úrokom z dôvodu, že žalovaný uhradil dňa 28. 02. 2018 platbu vo výške 20,- eur a dňa 20. 04. 2014 platbu 20,- eur.

3. Žaloba s prílohami a doplnenie žaloby zo dňa 15. 02. 2018 bolo žalovanej doručené dňa 19. 04. 2018. Zároveň jej bolo doručené aj všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu zo dňa 23. 02. 2018, č. k. 6Csp/150/2017-69, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní. Žalovaná na túto výzvu nereagovala, a preto súd následne určil vo veci pojednávanie na deň 26. 06. 2018. Žalobca sa na toto pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, a preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať aj v neprítomnosti žalobcu.

4. Žalovaná uviedla, že sa so žalobcom dohodla na splátkach po 20,- eur mesačne, a to z dôvodu svojho nízkeho príjmu. Ako chybná zarobí mesačne 480,- eur, a okrem toho berie čiastočný invalidný dôchodok vo výške 134,- eur. Je síce vydatá, ale manžel je dlhodobo nezamestnaný a k tomu je ešte aj práceneschopný. Poukázala na viacero dlžôb ktoré spláca, peň Intrumu poukazuje mesačne 2 x po 20,- eur, má dvoch exekútorov, jeden jej siahol na invalidný dôchodok, takže tento jej je vyplácaný len vo výške 50,- eur a zvyšok, t. j. 84,- eur, sa spláca dlh veriteľovi TESCO, druhý exekútor vykonáva exekúciu za účelom splatenia dlžoby, ktorú mala za elektriku a tam platí po 50,- eur mesačne. Susedovi, vzhľadom na prehratý súdny spor, platí odškodné 20,- eur mesačne. 20,- eur mesačne spláca na Kešovku, veriteľovi POHOTOVOSTĽ spláca mesačne 2x po 20,- eur, veriteľovi PROFI CREDIT poukazuje mesačne 20,- eur, veriteľovi CETELEM poukazuje mesačne 56,- eur a 30,- eur. Sama si platí poisťku vo výške 16,- eur, za telefón platí 5,- eur a elektrinu a vodu 100,- eur. Navyše, aktuálne je dlhodobo práceneschopná, keď jej amputovali časť prsta. Žalovaná na pojednávaní predložila doklad o tom, že v deň pojednávania, t. j. 26. 06. 2018, vložila na účet žalobcu, vedený vo D. pod č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 23,- eur, z čoho 3,- eurá bol poplatok a na účet bola pripísaná suma 20,- eur. Takú istú úhradu zrealizovala na ďalší účet žalobcu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovaná nespochybnila tvrdenie žalobcu o výške úhrad tak, ako ich tento špecifikoval v jednotlivých podaniach s tým, že okrem žalobcom označených platieb žiadala zohľadniť ešte sumu 20,- eur, zaplatenú v deň pojednávania.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo prvé pojednávanie. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 60,- eur s príslušenstvom

späť pred prvým pojednávaním, a preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou v tejto časti konanie zastavil.

9. Súd vo veci vykonal všetky označené dôkazy. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, mal súd preukázať, že SLSP uzatvorila dňa 22. 06. 2009 so žalovanou, ako dlžníčkou, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru vo výške 2 210,- eur (ďalej len „zmluva o úvere“). V zmluve bola dojednaná fixná úroková splatnosť 17,3 % ročne, poplatok za správu úveru 1,99 eura, výška splátky istiny 40,97 eura, splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20. 07. 009, dojednaných bolo 120 splátok, periodicita splátok splatných mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20. 06. 2019. Splatnosť úrokov bola určená mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, úver mal byť splácaný inkasom z inkasného účtu, ktorý bol totožný s účtom dlžníka. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 20,70 %, priemerná hodnota RPMN 17,73 % a celkové náklady, spojené s úverom, boli vyčíslené sumou 2 715,07 eura. Z rozpisu platieb - výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 2 210,- eur bezhotovostne dňa 22. 06. 2009. Úver však už od októbra 2009 nesplácala vždy v dojednaných splátkach s tým, že poslednú úhradu pôvodný veriteľ SLSP vo výške 120,82 eura zaúčtoval dňa 12. 11. 2014, pričom do tohto dátumu žalovaná uhradila spolu 2 100,70 eura. SLSP výzvou zo dňa 26. 10. 2016 oznámila žalovanej, že je v omeškani so splácaním úveru ku dňu 25. 10. 2016 vo výške 1 409,04 eura s tým, že bola vyzvaná uhradiť túto sumu najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy - zásielka bola zaslaná žalovanej doporučene s tým, že dňa 01. 12. 2016 bola uložená na pošte a následne vrátená SLSP v decembri 2016. Výzvou zo dňa 20. 12. 2016 SLSP, a.s. oznámila žalovanej, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávok vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorú ku dňu 19. 12. 2016 vyčísliła sumou 3 157,90 eura. Zároveň bola žalovaná informovaná o tom, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. SLSP, a.s., ako postupca, uzatvorila so žalobcom (v tom čase s obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) dňa 24. 03. 2017 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky postúpená bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 3 294,71 eura.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Právo zosplatiť úver síce nebolo dojednané v zmluve o splátkovom úvere, ale toto vyplýva z čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne. Vzhľadom na citovanú právnú úpravu, za použitia výkladu, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, súd dospel k záveru, že pôvodný veriteľ SLSP, a.s. bol oprávnený úver zosplatiť za podmienok upravených v § 53 ods. 9 Obč. zák. Pôvodný veriteľ toto právo využil a následne zosplatenú pohľadávku postúpil žalobcovi. Tým mal súd preukázať vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu.

16. Právny vzťah založený zmluvou o úvere, je vzťahom spotrebiteľským, pričom sa jedná o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii, v znení účinnom do 31. 11. 2009 (ďalej len „ZSÚ“).

17. Súd vo veci rozhodol na základe tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, ktoré žalovaná nespochybnila. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaná, ako spotrebiteľka, nebola v konaní zastúpená advokátom, súd aj bez jej výslovných tvrdení skúmal, či zmluva o úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a či táto zmluva má zákonom stanovené náležitosti.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (22. 06. 2009), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., v znení účinnom ku dňu 22. 06. 2009,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 2 písm. c), e) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov označených v odseku 1, 2, 3, 4, 5

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

22. Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 4 ods. 3 ZSÚ, pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a),

b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu a vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že zmluva o pôžičke je platná, ale nakoľko neobsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 ZSÚ, jedná sa o úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 20,70 %, ale táto hodnota nezodpovedá ostatným zmluvným dojednaniám. Pokiaľ totiž veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 2 210,- eur, tak pri dojednaných 120 splátkach po 40,97 eura mesačne, predstavuje RPMN

20,51 %. Po pripočítaní poplatku za správ úveru 1,99 eura, by RPMN predstavovala hodnotu 22,14 %. Potom údaj obsiahnutý v zmluve, t. j. hodnota RPMN 20,70 % je neurčitá, čo má v zmysle ust. §

37 ods. 1 Obč. zák. za následok neplatnosť. Zákonnou podmienkou v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) ZSÚ sú aj celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom s tým, že celkovými nákladmi sú podľa § 2 písm. c) ZSÚ všetky náklady, vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Výnimky sú obsiahnuté v bodoch 1 - 5 tohto ustanovenia. Pri dojednaných 120 mesačných splátkach po 40,97 eura by žalovaná mala zaplatiť veriteľovi sumu 4 916,40 eura, takže potom pri výške úveru 2 210,- eur by celkové náklady predstavovali sumu 2 706,40 eura. Do celkových nákladov spotrebiteľa je však potrebné započítať aj poplatok za správu úveru (zo spisu nevyplýva, že by sa jednalo o poplatok za prevod peňažných prostriedkov a za užívanie účtu, určeného na získanie platieb tak, ako je to upravené v § 2 písm. c) ods. 3 ZSÚ) a v takom prípade žalovaná, ako spotrebiteľka, bola povinná zaplatiť ešte poplatok za správu úveru vo výške 238,80 eura, takže celkom by bola povinná zaplatiť sumu 5 155,20 eura. Vzhľadom na výšku úveru 2 210,- eur potom celkové náklady spojené s úverom by predstavovali sumu 2 945,20 eura. V zmluve o úvere však celkové náklady, spojené s úverom, boli vyčíslené sumou 2 715,07 eura, ktorá nezodpovedá ostatným zmluvným dojednaniam. takže tento údaj je v zmysle § 37 Obč. zák. neplatný.

26. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu, t.j. SLSP, poskytol žalovanej úver vo výške 2 210,- eur. Žalovaná zaplatila pôvodnému veriteľovi (SLSP, a.s.) spolu 2 100,70 eura. Po postúpení pohľadávky žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 100,- eur a to splátkami po 20,- eur, uhradenými dňa 06. 10. 2017, 19. 12. 2017, 28. 02. 2018, 20. 04. 2018 a 26. 06. 2018 - úhradu tejto poslednej splátky mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, predloženými žalovanou na pojednávaní. Spolu teda žalovaná zaplatila za účelom splatenia úveru, poskytnutého vo výške 2 210,- eur, sumu 2 200,70 eura, a preto súd zaviazal žalovanú uhradiť zostatok úveru, t. j. 9,30 eura. V časti, pokiaľ si žalobca uplatnil vyššiu sumu, nárok nepreukázal, a preto vo zvyšku súd žalobu zamietol.

28. Súd poukazuje aj nepreskúmateľnosť nároku žalobcu v časti, pokiaľ uplatnil sumu 2 217,90 eura z titulu „neuhradenej časti úveru“. Z odôvodnenia žaloby aj listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná splatila pôvodnému veriteľovi SLSP celkom 2 100,70 eura, z čoho tento zaúčtoval na úhradu „riadnych úrokov“ sumu 1 301,51 eura (úver pritom úročil aj po jeho zosplatnení) a na úhradu „poplatkov“ sumu 452,78 eura. Na aký účel bol použitý zvyšok splatenej sumy, t. j. 346,41 eura žalobca nielenže neodôvodnil, ale uplatnil zostatok istiny sumou 2 217,90 eura, aj keď žalovanej bol poskytnutý úver len vo výške 2 210,- eur.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 01. 02. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba J.C. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. SLSP zosplatnila úver ku dňu 22. 11. 2016, pričom oznámenie o zosplatnení bolo zaslané žalovanej doporučené. Vzhľadom na bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok zásielka sa považuje za doručený tretí deň po odoslaní, v danom prípade dňa 02. 12. 2016. Vzhľadom na 15-dňovú zákonnú lehotu, upravenú v § 53 ods. 9 Obč. zák., žalovaná bola povinná splatiť dlžnú sumu do 17. 12. 2016. Nakoľko však posledný deň lehoty pripadol na sobotu, podľa § 122 ods. 3 Obč. zák. posledným dňom, kedy žalovaná mala povinnosť dlh splatiť bol pondelok, 19. 12. 2016 a do omeškania sa dostala dňom 20. 12. 2016. K tomuto dňu bola J. X. H. určená základná úroková sadzba 0,00 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny 9,30 eura, aj úroky z omeškania 8 % ročne od 20. 12. 2016 do zaplatenia.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 9,30 eura, spolu s úrokmi z omeškania, v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

35. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku 3 020,85 eura s tým, že v čase začatia konania bol jeho nárok dôvodný ohľadne časti istiny 89,30 eura. Po započítaní potom úspech žalobcu predstavoval iba 3 %, takže v prevažnej miere (v rozsahu 94 %) mala úspech žalovaná. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplyvajú, a preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.