

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/209/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211760  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211760.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, proti žalovanému: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. C. G. E., o zaplatenie 210,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 210,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 210,60 € od 30.10.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.10.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 210,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 210,60 € od 30.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 9101259315 dňa 07.04.2016 - životné poistenie DolceVita, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť bežné poistné v sume 41,85 €, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 28.04.2016 na dobu 44 rokov. Žalovaný uhradil poistné za 1 poistné obdobie (od 28.04.2016 do 27.05.2016) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. Poistenie tak zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe výzvy na zaplatenie poistného. V zmysle príslušných všeobecných poistných podmienok, ak sa písomnosť pre nezastihnutie adresáta uloží na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihne, považuje sa písomnosť za doručenu dňom jej vrátenia poisťovateľovi, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel. Napriek tomu, že výzva bola vrátená žalobcovi, považuje sa za doručenu dňom 29.09.2016. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 29.10.2016. Dĺžné poistné do zániku poistenia t.j. od 28.05.2016 do 29.10.2016 je vo výške 210,60 €. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t. j. od 30.10.2016 vo výške 5 % ročne.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.05.2018.

4. Uznesením zo dňa 14.02.2018, č.k. 6Csp/209/2017 - 45, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5 Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 20.12.2017, č. k. 6Csp/209/2017 - 31, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 14.02.2018, č. k. 6Csp/209/2017 - 44, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 07.04.2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená poisťná zmluva č.9101259315, predmetom ktorej bolo životné poistenie - DolceVita s dohodnutou poisťnou dobou 44 rokov, so začiatkom poistenia od 28.04.2016 a s dohodnutým mesačným intervalom platenia poisťného prostredníctvom príkazu na úhrade na účet poisťovne vo výške 41,85 €.

8. Listom zo dňa 20.10.2017, označeným ako výzva, žalobca oznámil žalovanému nedoplatok poisťného za obdobie od 28.05.2016 do 27.07.2016 vo výške 83,70 € a upozornil ho, že ak nebude poisťné zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poisťenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva sa vrátila žalobcovi s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle čl. 14 bod 14.2 všeobecných poisťných podmienok, ak sa písomnosť pre nezastihnutie adresáta uloží na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihne, považuje sa písomnosť za doručení dňom jej vrátenia poisťovateľovi, t.j. dňa 29.09.2016.

9. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy mal súd preukázané, že žalovaný uhradil len poisťné za obdobie od 28.04.2016 do 28.05.2016 v sumu 41,85 € dňa 26.04.2016. Ďalšie úhrady poisťného už nezaplatil. Vznikol tak nedoplatok za poisťné od 28.05.2016 do 29.10.2016 vo výške 210,60 €.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Podľa § 801 ods. 2 OZ poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému životné poistenie a povinnosť žalovaného platiť poisťné s mesačným intervalom. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné riadne a včas neplnil, žalobca vyzval žalovaného na úhradu poisťného. Nakoľko žalovaný ani na výzvu žalobcu poisťné neuhradil, v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poisťenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, t. j. k 29.10.2016. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 210,60 €, ktorá predstavuje dlžné poisťné za dobu do

zániku poistenia. Nakoľko žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 30.10.2016.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže súd žalobe v celosti vyhovel o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.