

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010976
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 01.04.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

W. Z., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., Z. XXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

O. O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 18.06.2019 v čase asi o 22:00 hod spoločne išli medzi ulicou Inoveckou a Strojárskou v H. v blízkosti pohostinstva Korend a vykrikovali aj na poškodeného O. T., ktorý v tom čase išiel so svojou kamarátkou Z. S., pričom po tom, ako poškodený zakričal na obžalovaných „čo po nás húkate?“ sa obžalovaní rozbehli smerom k poškodenému, ktorého následne obžalovaný O. O. kopol do ľavej strany tváre pod oko, v dôsledku čoho poškodený padol na zem, kde ho obaja obžalovaní spoločne opakovane kopali a udierali do oblasti hlavy a hrudníka, čím poškodenému O. T. spôsobili pomliaždenie tváre s odreninami, ľahké pomliaždenie pravej očnej gule a zlomeniny spodín oboch očí, zlomeninu kosti nosa a hornej čeluste, pomliaždenie hrudníka ľahšieho stupňa s dobou liečenia 28 - 35 dní, pričom poškodený bol obmedzený na bežnom spôsobe života počas doby 21 - 28 dní a to silnou bolestivosťou s nutnosťou užívania liekov proti bolesti, sťaženým príjmom tuhej potravy, t. j. nutnosťou prijímať tekutú a kašovitú stravu, obmedzením možnosti otvorenia úst a teda sťažením hygieny ústnej dutiny a rozprávaním, ako aj absolvovaním úkonov súvisiacich s liečbou poranení,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví.

T ý m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a § 37 písmeno h), písmeno

m) Trestného zákona súd u obžalovaného W.a Z. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu H. zo dňa 03.09.2020, sp. zn. 3T/57/2020, právoplatný dňa 03.09.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno h) Trestného zákona s § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného O.a O.a upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený skorším Trestným rozkazom Okresného súdu H. zo dňa 22.01.2021, sp. zn. 8T/124/2020, právoplatným vo vzťahu k obvinenému dňa 16.03.2021 v spojení s Uznesením Okresného súdu H. zo dňa 19.11.2021, sp. zn. 8T/124/2020, právoplatným dňa 31.01.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní W. Z. a O. O. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť

- poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874 škodu vo výške 161,22 Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a

- poškodenému O. T., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., Z. XXXX/XX škodu vo výške 2.229,- Eur (bolestné) do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O. O. sa na hlavné pojednávanie v uvedenej trestnej veci nedostavil napriek tomu, že mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne vykázané, doručenkou prevzal dňa 23.02.2022, t.j. bol naň bol riadne a včas predvolaný a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanému O.ovi O.ovi doručená dňa 04.10.2021, obžalovaný sa mal možnosť v prípravnom konaní vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bol obžalovaný O. O. upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež bol poučený v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 255 odsek 2 Trestného poriadku a s použitím § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného O.a O.a, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné i bez výsluchu obžalovaného O.a O.a na hlavnom pojednávaní a bez jeho súčinnosti pri dokazovaní náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného O.a O.a dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný W. Z. po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný W. Z. uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný W. Z. odpovedal „áno“. Prokurátor a

obhajkyňa obžalovaného W.a Z. na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o vine vo vzťahu k obžalovanému O.ovi O.ovi, o treste, ochrannom opatrení a náhrady škody. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného W.a Z. o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného W.a Z., keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný W. Z. ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného W.a Z., či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie tým, že obžalovaný W. Z. sa spoločným konaním dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade bol záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia, a pokojného občianskeho spolužitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Vo vzťahu k predmetným trestným činom prečinom súd skúmal aj naplnenie materiálnej stránky, t. j. stupňa protiprávnosti vykonaných činov, u ktorých závažnosť, vzhľadom na spôsob vykonania činov a ich následky, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, bola v danom prípade zjavne vyššia ako nepatrná a materiálna stránka bola vyhodnotením všetkých zákonných kritérií naplnená. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o vine vo vzťahu k obžalovanému O.ovi O.ovi, o treste, ochrannému opatreniu a náhrady škody. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia O. T., Z. S., prečítané zápisnice o výpovediach obžalovaného O.a O.a, svedkov JUDr. Márie Kováčikovej, P. Z., prečítaný znalecký posudok MUDr. Andreja Hajtmana, PhD., znalca z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Súdne lekárstvo č. 31/2019, oboznámené listinné dôkazy a to vyčíslenie nákladov, lekárske správy, fotodokumentácia, správy ÚVTOS Ilava, správy MÚ Trenčín, odpisy z RT, CESDAP, podstatný obsah spisu OS Trenčín sp. zn. 8T/124/2020, podstatný obsah spisu OS Trenčín sp. zn. 8T/96/2021, podstatný obsah spisu OS Trenčín sp. zn. 3T/57/2020 a podstatný obsah spisu OS Trenčín sp. zn. 3T/5/2020.

Obžalovaný O. O. v prípravnom konaní poprel spáchanie žalovaných trestných činov, pričom ku skutku uviedol, že niekedy v lete sedeli vzadu za Vinerkou na Soblahovskej ulici v Trenčíne spolu s W. Z.m a P. Z., pričom okolo išiel O. T. spolu so Z. S.. O. T. bol opitý a kričal do vzduchu „kto chce dostať bitku“, na čo odpovedal, že „ja“. Následne W. Z. išiel k O.ovi T.vi a potom k nim prišla aj P. Z., pričom P. sa naťahovala so Z. a W. Z. s O.om T.m. On tam nebol, stále počas toho sedel na múriku a len počúval, čo sa tam deje, ale nevidel, čo sa medzi nimi deje, nakoľko bola už tma. Keď prišiel k nim W. Z. ležal na zemi, ale v tom sa prebral, postavil sa na nohy a začal napádať O.a T.. O. T. sa bránil a počas toho ako ich rozdeľoval dostal päťou na líce od O.a T. a následne mu (O.ovi T.vi) vrátil ranu päťou na líce, v dôsledku čoho O. T. padol na zem a vtedy ho W. Z. začal kopať do hlavy a on sa snažil brániť kopať O.a, ktorý ležal v bezvedomí na zemi, pričom mu pomáhali P. a Z.. Preberal O.a T., volal mu záchranku a následne odišiel. Svedok poškodený O. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol, že dňa 18.06.2019 v čase asi o 22:00 hod. išiel so Z. S. po Inoveckej ulici k Strojárskej ulici v Trenčíne, pričom za vinotékou Pipitka si všimol W.a Z. a O.a O.a, ktorí vykrikovali po celej ulici a zakričali niečo aj na neho a Z., na čo im odpovedal „čo po nás húkate“. Za ním sa ako prvý rozbehol W. Z. a za ním O. O. (čoho svedkom bola aj Z.), ktorý (O. O.) sa ku nemu dostal ako prvý a dal mu kopanec do ľavej strany tváre pod oko, v dôsledku čoho padol na zem a následne si pamätá len množstvo kopancov do hlavy a hrudníka, pričom sa snažil vykryť útoky a chrániť si hlavu. Nevie presne uviesť počet úderov a ani ako dlho celý útok trval, nakoľko bol pravdepodobne v bezvedomí. Ďalej uviedol, že Z. mu povedala, že je po všetkom a s ňou prišiel aj neznámy muž, ktorý sa mu snažil pomôcť.

Svedkyňa Z. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla, že niekedy na začiatku leta 2019 bola vo večerných hodinách na prechádzke s kamarátom O.om T.m, pričom v blízkosti vinárne na ulici Inoveckej počuli nejaké mužské hlasy a O. T. niečo zakričal a na to vybehli 2 muži, ktorých nepoznala a ktorí sa rozbehli po O.ovi T.vi, ktorého 2-3 krát sotili, v dôsledku čoho spadol na zem a začali ho udierať päťami a kopať do oblasti tváre. Svedkyňa sa im v tom snažila zabrániť, ale vždy keď chytila jedného útočníka, tak začal na poškodeného útočiť druhý a naopak. Svedkyňa uviedla, že po bitke ku nej a O.ovi prišiel neznámy muž, ktorého nepozná a ktorý jej pomohol s dobitým O.om. Svedkyňa ďalej uviedla, že následne odišla s O.om na autobusovú stanicu, kde k nim prišla hliadka mestskej polície, ktorej dali opis páchatel'ov a

následne išli do nemocnice. Svedkyňa taktiež uviedla, že pri incidente bolo ešte jedno dievča, ktoré však prišlo až na konci a do incidentu sa nijako nezapájalo.

Svedkyňa P. Z. v prípravnom konaní ku skutku uviedla, že W. Z. a O. O. keď boli spolu vonku často vyvolávali potýčky končiace bitkou, pričom sa nevedela vyjadriť k vzniku (vyprovokovania) a priebehu bitky zo dňa 18.06.2019, avšak svedkyňa uviedla, že W. Z. kopol O.a T., ktorému Z. S. pomáhala postaviť sa. Svedkyňa uviedla, že si nepamätá, či bola prítomná počas celého incidentu a či videla ako prebiehala bitka.

Svedkyňa JUDr. Mária Kováčiková v prípravnom konaní ku skutku uviedla, že svedok - poškodený je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. a z tohto titulu poisťovňa uhradila liečebné náklady poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za výkony v súvislosti s uvedenou výtržnosťou a ublížením na zdraví vo výške 161,22 Eur.

Zo znaleckého posudku MUDr. Andreja Hajtmána, PhD., znalca z odboru Zdravníctvo, odvetvie Súdne lekárstvo č. 31/2019 vyplynulo, že ako najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku poranenia štruktúr tváre poškodeného je opakovaný prudký úder tvrdým tupohranatým predmetom strednej až silnej intenzity, ktorým je kopnutie chodidlom v pevnej tvrdej obuvi a v prípade poranenia hrudníka by sa mohlo jednať o stredne silný kop nohou. Znalec klasifikoval zranenia poškodeného ako stredne ťažké bez zanechania trvalých následkov, ktoré si u osoby v pracovnom pomere obvykle vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 21-28 dní, čo zodpovedá aj dobe obmedzenia na obvyklom spôsobe života, pričom doba liečenia predstavuje minimálne 28-35 dní.

Súd musel vyhodnotiť, či na základe vyššie uvedených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne bolo bezpochyby preukázané, že predmetný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku spáchal aj obžalovaný O. O.. V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami svedkov O.a T. a Z. S. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy spolu so znaleckým posudkom z odboru Zdravníctvo, odvetvie Súdne lekárstvo, vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný O. O.. Obžalovaný O. O. poprel spáchanie žalovaných trestných činov, pričom uviedol, že O. T. sa bránil útokom W.a Z. a počas toho ako ich rozdeľoval dostal päťou na líce od O.a T. a následne mu vrátil ranu päťou na líce, v dôsledku čoho O. T. padol na zem a vtedy ho W. Z. začal kopať do hlavy a on sa snažil brániť kopať O.a, ktorý ležal v bezvedomí na zemi. V rozpore s touto obranou obžalovaného O.a O.a vypovedala svedkyňa Z. S., ktorá v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní rovnako bez relevantných rozporov uviedla, že poškodeného sotili obžalovaní W. Z. a O. O., v dôsledku čoho spadol na zem a začali ho udierať päťami a kopať do oblasti tváre. Svedkyňa sa im v tom snažila zabrániť, ale vždy keď chytila jedného útočníka, tak začal na poškodeného útočiť druhý a naopak. S výpoveďou tejto svedkyne korešpondovala aj výpoveď poškodeného O.a T., čiastočne aj výpoveď svedkyne P. Z. a napokon aj znalecký posudok z odboru Zdravníctvo, odvetvie Súdne lekárstvo. Keďže obrana obžalovaného O.a O.a nebola podporená žiadnym relevantným dôkazom, pričom bola v rozpore s vyššie uvedenými dôkazmi, najmä navzájom korešpondujúcimi výpoveďami svedkov O.a T. a Z. S. bola súdom vyhodnotená ako účelová. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným O.om O.om v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom ide o dokonané prečiny, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkových podstát uvedených trestných činov prečinov. Obžalovaný O. O. ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky,

t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia, a pokojného občianskeho spolužitia pred závažjšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkových podstat trestných činov prečinov, pretože obžalovaný O. O. sa spoločným konaním dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví. Rozsah spôsobenej ujmy na zdraví poškodeného bol jednoznačne preukázaný na hlavnom pojednávaní predneseným znaleckým posudkom z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Súdne lekárstvo. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na najzávažšiu formu zavinenia, na rozsah spôsobenej ujmy na zdraví poškodeného a na závažný spôsob vykonania činov.

Obžalovaný W. Z. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.09.2020, sp. zn. 3T/57/2020, právoplatným dňa 03.09.2020 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), d), e) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V poslednom období bol obžalovaný 9 krát uznaný vinným z priestupkov proti verejnému poriadku a proti občianskemu spolunažívaniu. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ilava zo dňa 01.02.2022 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v ústave je na požadovanej úrovni. Nemá evidovaný disciplinárny trest, má evidovanú jednu disciplinárnu odmenu.

Obžalovaný O. O. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.01.2021, sp. zn. 8T/124/2020, právoplatným vo vzťahu k obvinenému dňa 16.03.2021 v spojení s Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.11.2021, sp. zn. 8T/124/2020, právoplatným dňa 31.01.2022 bol obžalovaný odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.11.2021, sp. zn. 8T/96/2021, právoplatným dňa 19.11.2021 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona k ďalšiemu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V poslednom období bol obžalovaný 9 krát uznaný vinným z priestupkov proti verejnému poriadku, proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ilava zo dňa 29.10.2021 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v ústave bolo na požadovanej úrovni. Nemá evidovaný disciplinárny trest, ani disciplinárnu odmenu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaní W. Z. a O. O. spáchali pred tým, než boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné nimi spáchané trestné činy (u obžalovaného W.a Z. za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), d), e) Trestného zákona, u obžalovaného O.a O.a za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, z ktorých boli právoplatne uznaní za vinných vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Trenčín), bola právoplatne uznaná vina, uložené tresty, prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnných trestov pri súčasnom zrušení výrokov o trestoch vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu Trenčín.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný W. Z. spáchal viac úmyselných trestných činov (okrem predmetných trestných činov, uvedených vo výroku tohto rozsudku, zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), d), e) Trestného zákona, za ktoré mu bol ukladaný súhrnný trest vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.09.2020, sp. zn. 3T/57/2020) viacčinným súbehom, pričom jeden z nich je zločin, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení asperačnej zásady zakotvenej v

ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 7 rokov až 16 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov, ich spáchanie úprimne oľutoval, pričom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, spáchal viac trestných činov, a bol pred ich spáchaním už odsúdený, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k priťažujúcim okolnostiam v zmysle § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného W.a Z. je vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému W.ovi Z. v rámci výmery 7 rokov až 16 rokov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného W.a Z. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, dospel súd aj napriek závažnému charakteru spáchanej trestnej činnosti k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, už uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.09.2020, sp. zn. 3T/57/2020, právoplatný dňa 03.09.2020 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného W.a Z. dostatočný. Keďže takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom, súd u obžalovaného W.a Z. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný O. O. spáchal viac úmyselných trestných činov (okrem predmetných trestných činov, uvedených vo výroku tohto rozsudku, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, za ktoré mu bol ukladaný úhrnný trest vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.01.2021, sp. zn. 8T/124/2020) viacčinným súbehom, pričom sa jedná o prečiny, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvýšila sa dolná hranica trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 16 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému O.ovi O.ovi v rámci výmery 16 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, závažný charakter spáchaných trestných činov, dospel súd k záveru, že úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, už uložený skorším Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.01.2021, sp. zn. 8T/124/2020, právoplatným vo vzťahu k obvinenému dňa 16.03.2021 v spojení s Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.11.2021, sp. zn. 8T/124/2020 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného O.a O.a dostatočný. Keďže takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom, súd u obžalovaného O.a O.a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd zároveň zaviazal obžalovaných W.a Z. a O.a O.a na náhradu škody poškodeným O.ovi T.vi a VŠZP, a.s., keďže ich včas a riadne uplatnené nároky na náhradu škody boli po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázané.

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že

napadli iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.