

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203911
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417203911.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyňa: T. H. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. X, XXX XX X., zastúpená zákonným zástupcom: N. L. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. X, XXX XX X., proti žalovaným: X/ T. V., X. X. X, XXX XX X., 2/ W. T., X. T. XX, XXX XX O., 3/ WELT-TRADE s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 769/21, 010 01 Žilina, IČO: 46 615 393, o náhradu škody na zdraví v súvislosti s ublížením na zdraví a náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 03.03.2017, doručené súdu dňa 23.03.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 03.03.2017 maloletá žalobkyňa zastúpená svojim zákonným zástupcom, žiadala od žalovaných náhradu škody na zdraví v súvislosti s ublížením na zdraví, a náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom.

2. Keďže žaloba bola nezrozumiteľná, neúplná a neurčitá, súd uznesením č.k. 11C/8/2017-14 zo dňa 15.08.2017 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, svoje podanie zo dňa 03.03.2017 doručené súdu dňa 23.03.2017 doplnila, pričom ju poučil ako má nedostatky žaloby odstrániť. Toto uznesenie bolo zákonnému zástupcovi žalobkyne riadne doručené dňa 21.08.2017. Žalobkyňa podala osobne na súd dňa 22.08.2017 sťažnosť voči uzneseniu č.k. 11C/8/2017-14 zo dňa 15.08.2017 a tiež žiadosť o prerušenie plynutia lehoty na doplnenie žaloby. Výzvou zo dňa 11.09.2017 doručenou zákonnému zástupcovi žalobkyne dňa 18.09.2017 súd žalobkyňu vyzval, aby v lehote 3 dní od doručenia súdu preukázala dôvod, na základe ktorého podala žiadosť o prerušenie plynutia lehoty na doplnenie žaloby, na ktoré bola vyzvaná uznesením č.k. 11C/8/2017-14 zo dňa 15.08.2017. Ak túto skutočnosť preukáže, lehote jej bude predĺžená. Podaním označením „predloženie doplnenie žaloby, návrh na odpustenie zmeškanej lehoty, žiadosť o priznanie odkladného účinku“ zo dňa 20.09.2017, doručeným telefaxom, žalobkyňa súdu uviedla, že v zákonnej 15 dňovej lehote podľa § 122 Civilného sporového poriadku, po odpadnutí prekážky dňa 06.09.2017 návratom na územie SR, týmto žiada mal. žalobkyňa konajúci súd odpustiť zmeškanie lehoty na doplnenie žaloby. Súčasne mal. žalobkyňa navrhla konajúcemu súdu, aby vyhovel žiadosti a odpustil zmeškanie lehoty na doplnenie žaloby, ktorú zmeškala z hore uvedeného ospravedliteľného dôvodu spolu so zákonným zástupcom, ktorý ju zastupuje v tomto konaní, a priznal jej odkladný účinok, pretože nebolo možné v súdom určenej procesnej lehote vypracovať doplnenie žaloby. Ako dôkaz mal. žalobkyňa prikladá v prílohe 3 batožinové lístky zo dňa odletu z Bratislavy dňa 23.08.2017 a tri palubné vstupenky do lietadla s menom cestujúceho zo dňa priletu do Bratislavy dňa 06.09.2017 spolu s tromi batožinovými lístkami. Súčasne v prílohe prikladá doplnenú žalobu. Súčasťou telefaxového podania zo dňa 20.09.2017 neboli žiadne prílohy. Nakoľko žalobkyňa v súdom stanovenej lehote svoje podanie zo dňa 03.03.2017 nedoplnila, súd sťažnosť zo dňa 21.08.2017 ako nedôvodnú zamietol v zmysle § 250 ods. 1 CSP.

3. Žalobkyňa v stanovenej lehote do 05.09.2017 resp. po zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu č.k. 11C/8/2017-25 zo dňa 09.05.2018 obsahujúceho výzvu na odstránenie väd podania do 16.06.2018 (ani do dnešného dňa) svoj žalobný návrh nedoplnila.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Žalobkyňa podanie zo dňa 03.03.2017 doručené súdu dňa 23.03.2018 v súdom stanovenej lehote nedoplnila v zmysle výzvy súdu tak, aby spĺňalo náležitosti žaloby v zmysle zákona. Žalobkyňa bola o následkoch odmietnutia podania poučená, no napriek výzve súdu na odstránenie nedostatkov podania, ktorú preukázateľne jej zákonný zástupca prevzal dňa 21.08.2017, nedostatky podania v lehote určenej súdom neodstránila. Bez doplnenia podania tak, ako to uznesením č.k. 11C/8/2017-14 zo dňa 15.08.2017 požadoval súd, teda aby toto podanie spĺňalo náležitosti žaloby podľa § 132 CSP, nie je možné o tomto podaní ďalej konať. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd podanie žalobkyne zo dňa 03.03.2017 doručené súdu dňa 23.03.2017 v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)