

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203358  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716203358.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: E. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXXX/XX, F., zastúpená JUDr. Alexandra Machanová, advokátka, so sídlom: Mierové nám. 19, Senec, proti žalovanej: Y. H. Z., W.. XX.XX.XXXX, F.: U.C. X, Y., o zaplatenie 1.297,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Výška náhrady trov konania v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/74/2016 - 35 zo dňa 11.decembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2018, predstavuje sumu 324,48 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni na účet právnej zástupkyne žalobkyne, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/74/2016 - 35 zo dňa 11.decembra 2017 priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2018.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pri vyčíslňovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

4. Žalobkyňa zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 77,50 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vkladom na účet tunajšieho súdu.

Tarifná odmena za úkony právnej služby

5. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 1.297,- Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 61,41 Eur.

6. Žalobkyňou uplatnené úkon právnej služby právneho zástupcu:

1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 2016 61,41 Eur

2) Písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba podaná dňa 24.05.2016 61,41 Eur  
3) Účasť na pojednávaní dňa 11.12.2017 61,41 Eur  
Celkom vo výške 184,23 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

7. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Súd priznal režijný paušál za 2 úkony právnej služby poskytnuté v kalendárnom roku 2016 (á 8,58 Eur) vo výške 17,16 Eur a za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2017 (á 8,84 Eur), celkom v sume 26,00 Eur.

8. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo Mazda CX-5, priemerná spotreba 6,0 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ [natankuj.sk](http://natankuj.sk)  
- účasť na pojednávaní dňa 11.12.2017 - Senec - Pezínok a späť 28 km, PJM nafta 1,325 Eur/l. (6 l x 1,325 Eur x 28/100) + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla x 28 km) Súd priznal žalobcom uplatnené cestovné výške 7,28 Eur.

Náhrada za stratu času

9. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou zo Senca do Pezínka a späť (2 začaté polhodiny)  
- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 11.12.2017, súd priznal náhradu (2 x 1 hod. 2x 14,73 Eur) vo výške 29,47 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2017 predstavuje sumu vo výške 14,73 Eur);

Trovy konania 246,98 Eur  
Súdny poplatok 77,50 Eur  
Celkom 324,48 Eur

10. Súd priznal žalobkyňou uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom, náhradu za cestovné a stratu času vo výške 324,48 Eur a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 77,50 Eur, celkom v sume 324,48 Eur. V zmysle výroku II. rozsudku tunajšieho sudu č.k. 8C/74/2016 - 35 zo dňa 11. decembra 2017, výška náhrady trov konania predstavuje sumu 324,48 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyňi na účet právnej zástupkyne žalobkyne.

11. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.