

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/344/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313223574  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4313223574.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., D. T. XXXX/X, o zaplatenie 67,68 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 67,68 eura do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktorú je povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti samostatného uznesenia, ktoré vydá súdny úradník o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy.
2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 08.09.2010 poistnú zmluvu č. 8018474276, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Š. C., EČV: D. so začiatkom poistenia od 24.09.2010 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalovaná zaviazala okrem iného platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia v štvrtročných splátkach splatných vždy k 24.09., 24.12., 24.03. a 24.06. príslušného kalendárneho roka.
3. Žalovaná riadne uhradila splátku za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010, avšak neuhradila ďalšie splátky poistného splatné nasledovne:
  - dňa 24.12.2010 za obdobie 24.12.2010 až 23.03.2011,
  - dňa 24.03.2011 za obdobie 24.03.2011 až 23.06.2011,
  - dňa 24.06.2011 za obdobie 24.06.2011 až 23.09.2011.
4. V zmysle čl. VIII ods. 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len VPP) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.
5. Nakoľko splátka poistného splatná dňa 24.06.2011 bola poslednou štvrtročnou splátkou poistného v danom ročnom poistnom období (od 24.09.2010 do 23.09.2011), dňom 24.06.2011 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo dňa 24.07.2011.
6. Podľa čl. XI ods. 3 VPP má poisťovateľ právo na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zaniklo.

7. Vzhľadom na uvedené dlhuje žalovaná nezaplatenú časť poistného za obdobie od 24.12.2010 do 24.07.2011, ktorá predstavuje sumu 67,68 eura. Tú tvorí:

- splátka vo výške 28,96 eura za obdobie 24.12.2010 až 23.03.2011,
- splátka vo výške 28,96 eura za obdobie 24.03.2011 až 23.06.2011,
- pomerná časť splátky vo výške 9,76 eura za obdobie 24.06.2011 až 24.07.2011.

8. Žalobca listom zo dňa 28.10.2011 upozornil na zánik poistenia ku dňu 24.07.2011 a požiadal o úhradu dlžného poistného, avšak neúspešne.

9. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 23.03.2015 platobný rozkaz pod č. k. 15RO/609/2013-17, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto Okresný súd Levice platobný rozkaz podľa vtedy platného § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesením zo dňa 30.07.2015 pod č. k. 15RO/609/2013-31 v plnom rozsahu.

10. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej prostredníctvom ÚEV ZVJS SR, Sociálnej poisťovne, REGOB Banská Bystrica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice - oddelenie služieb pre občana, Mesta Levice, OR PZ Levice, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie služieb pre občana, Mestskej polície v Leviciach, avšak miesto pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť, a preto súd ustanovil žalovanej podľa vtedy platného ust. § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka na ochranu jej práv a záujmov.

11. Následne žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 9,25 % ročného úroku z omeškania za obdobie od 25.06.2011 zo sumy 67,68 eura.

12. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 06.09.2016 pod č. k. 13C/344/2015-62 tak, že konanie v časti o zaplatenie 9,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 67,68 eura od 25.06.2011 až do zaplatenia podľa § 144, 145 ods. 2, 146 ods. 1 CSP zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

13. Proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 06.09.2016 č. k. 13C/344/2015-62 podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V podanom odvolaní poukázal na to, že súd sa mal podľa názoru žalobcu vzhľadom na tvrdenie žalovanej v prvom rade zaoberať tým, kto má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu a kto má povinnosť platiť poistné a až následne tým, kedy došlo k zániku poistnej zmluvy. Podľa § 3 ods. 1 Zákona má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla. Toto zákonné ustanovenie síce ukladá držiteľovi vozidla povinnosť zmluvu uzatvoriť, jej nesplnenie však sankcionuje uložením finančnej pokuty zo strany Okresného úradu (§ 19 ods. 1 Zákona). Motorové vozidlo EČV: D. však bolo riadne povinne zmluvne poistené u žalobcu poistnou zmluvou, ktorú uzatvorila žalovaná vo vlastnom mene. Držiteľ vozidla si svoju zákonnú povinnosť splnil tým, že zabezpečil uzatvorenie povinného zmluvného poistenia na motorové vozidlo prostredníctvom inej osoby. Hoci zákon ukladá túto povinnosť držiteľovi vozidla, zároveň jasne definuje, kto je poistníkom, a teda nevylučuje možnosť, aby poistníkom a držiteľom boli rôzne osoby. Bolo dobrovoľným rozhodnutím žalovanej, že uzavrela poistnú zmluvu na motorové vozidlo, ktorého držiteľom nebola. Nemôže sa teraz odvolávať na skutočnosť, že vozidlo nevlastnila, keďže táto skutočnosť jej bola pri uzatváraní zmluvy známa. V prípade, že by držiteľ vozidla svoju povinnosť mať uzatvorené poistenie zodpovednosti nesplnil, v zmysle § 19 ods. 1 Zákona by sa vystavil sankcii finančnej pokuty. Žalobca v podanom odôvodnení poukázal na legálnu definíciu uvedenú v § 2 písm. e) Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, podľa ktorého je poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti. Toto ustanovenie má kogentnú povahu a ako legálna definícia je právne záväzná. Ďalej žalobca poukázal na ustanovenie § 788 Obč. zákonníka, kde je definovaná poistná zmluva ako zmluva, ktorou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane poistná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Aj podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. je ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, povinný platiť poistné.

14. Žalobca podal odvolanie voči rozsudku Okresného súdu v Leviciach zo dňa 06.09.2016 pod č. k. 13C/344/2015-62 písomným podaním zo dňa 03.11.2016 proti zamietajúcej časti.

15. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 11.01.2018 č. k. 9Co/114/2017-90 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uznesenia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že z doposiaľ vykonaného dokazovania nie je zrejmé, prečo a z akých dôvodov žalovaná poistnú zmluvu uzavrela a zaplatila aj prvú splátku poistného, ak nebola vlastníčkou predmetného motorového vozidla, čo môže mať vplyv pre posúdenie veci, napríklad vo vzťahu k ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., pričom doposiaľ nie je zrejmé, či bola osoba prevádzkovateľa motorového vozidla osobou totožnou s vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla.

16. S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.01.2018 č. k. 9Co/114/2017-90 súd nariadil doplnenie dokazovania a predvolal svedka L. W. na nariadené pojednávanie na 24.05.2018,

predvolanie mal riadne doručené, avšak na pojednávanie sa nedostavil, žalovaná sa na nariadené pojednávanie dňa 24.05.2018 nedostavila a tiež sa nedostavila ani na pojednávanie dňa 26.06.2018. Svedok L. W. na nariadené pojednávanie ani dňa 26.06.2018 a predvolanie neprevzal.

17. Žalobca sa na nariadené pojednávanie dňa 26.06.2018 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním zo dňa 12.06.2018, o odročenie nepožiadaval, žalovaná predvolanie mala riadne a včas doručené, nakoľko si súdnu zásielku neprevzala v mieste trvalého bydliska v odbernej lehote a súdna zásielka sa vrátila na tunajší súd dňa 20.06.2018, a preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

18. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

19. Súd vykonal dokazovanie návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 08.09.2010, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predpisom na úhradu poisťného žalobcom žalovanej za obdobie od 24.12.2010 do 23.03.2011, predpisom na úhradu poisťného žalobcom žalovanej za obdobie od 24.03.2011 do 23.06.2011, predpisom na úhradu poisťného žalobcom žalovanej za obdobie od 24.06.2011 do 23.09.2011, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, oznámením MV SR OR PZ Levice zo dňa 07.06.2016, z ktorého oznámenia je zrejmé, že držiteľom a vlastníkom osobného motorového vozidla Š. C. s EČV: D. od 11.06.2008 je L. W., bytom XXX XX D., D. T. XXXX/XX.

20. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

21. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

22. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

23. Podľa § 2 písm. e) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného a účinného od 01.06.2010 do 30.06.2012) na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poisťná zmluva“).

24. Podľa § 3 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 08.10.2010 poisťnú zmluvu pod č. 8018474276, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Š. C., EČV: D. so začiatkom poistenia od 24.09.2010 na dobu neurčitú, pričom žalovaná sa zaviazala okrem iného platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia v štvrtročných splátkach splatných vždy k 24.09., 24.12., 24.03. a 24.06. príslušného kalendárneho roka. Žalovaná riadne uhradila poisťnú splátku iba za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010, avšak ďalšie splátky nezaplatila.

27. Žalovaná počas konania na pojednávaní dňa 17.05.2016 sa bránila tým, že síce poisťnú zmluvu pod č. 8018474276 uzavrela, na jej základe zaplatila aj prvú splátku na poisťnom za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010. Ďalšie platby nerealizovala z toho dôvodu, že predmet poistenia osobné motorové vozidlo Š. C., EČV: D. nenadobudla do svojho vlastníctva, nakoľko bolo v rámci exekučného konania predmetné vozidlo zabezpečené. Podľa pokynov Krajského súdu v Nitre súd nariadil dokazovanie tým smerom, aby zistil, prečo a z akých dôvodov žalovaná poisťnú zmluvu uzavrela a zaplatila aj prvú splátku poisťného a tiež mienil súd zistiť, či osoba prevádzkovateľa motorového vozidla bola osobou totožnou s vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla. Za týmto účelom súd nariadil opätovne pojednávania na 24.05.2018 a 26.06.2018, avšak predvolaný svedok L. W. a ani žalovaná sa ani na jedno z nariadených pojednávaní nedostavili. Súd preto vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzali v spise.

28. Žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 08.09.2010 poisťnú zmluvu pod č. 8018474276 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 24.09.2010, pričom sa dohodla na štvrtročných splátkach vo výške 28,96 eura. Žalovaná mala vždy zaplatiť poisťné k 24.09., 24.12., 24.03. a 24.06. príslušného kalendárneho roka. Žalovaná aj zaplatila prvú splátku na poisťnom za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010, avšak ďalšie splátky neuhradila. Nakoľko v zmysle článku VIII ods. 6 Všeobecných poisťných podmienok

pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že splátka poistného splatná dňa 24.06.2011 bola poslednou štvrťročnou splátkou poistného v danom ročnom poistnom období (od 24.09.2010 do 23.09.2011), dňom 24.06.2011 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo 24.07.2011. Žalovaná nezaplatila žalobcovi poistné vo výške 28,96 eura za obdobie od 24.12.2010 do 23.03.2011, poistné vo výške 28,96 eura za obdobie od 24.03.2011 až do 23.06.2011 a pomernú časť splátky na poistnom vo výške 9,76 eura za obdobie od 24.06.2011 do 24.07.2011. Žalovaná je preto povinná zaplatiť poistné, ktoré doposiaľ neuhradila žalobcovi až do dátumu zániku poistenia, t. j. do 24.07.2011 vo výške 67,68 eura. Žalobcovi svedčí nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., kde sa uvádza, že poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Podľa čl. XI. ods. 3 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ právo na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zaniklo.

29. Súd vyhodnotil tvrdenie žalovanej na pojednávaní dňa 17.05.2016 o tom, že nenadobudla predmet poistenia do svojho vlastníctva za účelové, nakoľko so žalobcom uzavrela poistnú zmluvu dňa 08.09.2010 a zaplatila aj prvú splátku na poistnom za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010. Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia. Podľa § 794 ods. 1 Obč. zák. poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby, to znamená, že poistený nemusí byť vlastníkom, prípadne držiteľom predmetu poistenia (v danom prípade osobného motorového vozidla). Aj v ustanovení § 2 písm. e) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení sa uvádza, že poisťníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti. Rovnako ust. § 796 ods. 1 Obč. zák. zakotvuje povinnosť toho, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, že je povinný platiť poistné.

30. Vzhľadom na to, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 08.09.2010 poistnú zmluvu pod č. 8018474276 a zaplatila aj prvú splátku poistného za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010, je povinná zaplatiť aj nezaplatenú časť poistného do zániku poistnej zmluvy, t. j. za obdobie od 24.12.2010 do 24.07.2011. Z platnej právnej úpravy vyplýva, že povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má ten, kto je držiteľom motorového vozidla, alebo aj kto je jeho prevádzkovateľom podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Ustanovenie § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. ale nevylučuje ani to, aby poistnú zmluvu uzavrela iná osoba v prospech držiteľa motorového vozidla. Žalovaná uzavrela so žalobcom poistnú zmluvu dňa 08.09.2010 dobrovoľne a vo vlastnom mene, čomu korešponduje povinnosť platiť poistné od 24.09.2010 až do zániku poistenia.

31. S poukazom na takto zistené skutočnosti súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vydaného súdom prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.