

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012511
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012511.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Michala Antalu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2018 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

T. S.,

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., D. L. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/409/2017 zo dňa 13. marca 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Návrh odsúdeného T. S. na podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozhodnutiami Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/188/2014 zo dňa 30.01.2015, sp.zn. 3T/113/2015 zo dňa 22.09.2015, sp.zn. 23T/111/2013 zo dňa 06.09.2013, sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. zamietá, pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák.

odôvodnenie:

Rozhodnutím Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/188/2014 zo dňa 30.01.2015 mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/113/2015 zo dňa 22.09.2015 mu bol uložený podľa § 201 ods.1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/111/2013 zo dňa 26.05.2015 mu bolo podľa § 188 ods.1 Tr.zák. nariadené vykonať pôvodne podmienené odložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený T. S. podmienenčne prepúšťa z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok s probačným dohľadom 1 rok a zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka. V písomných dôvodoch poukázala jednak na to, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, z dôvodu nízkeho vzdelania a opakovaného

páchania trestnej činnosti, ako aj na to, že odsúdený bol doposiaľ niekoľko krát súdne trestaný, a to napriek jeho nízkemu veku. Zároveň uviedla, že odsúdený nemá ani priaznivé hodnotenie z ústavu, kedy mu bol uložený disciplinárny trest, pričom odmena mu uložená nebola. Súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného, a preto po ich zvážení nemožno dospieť k záveru, že sa dá od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života. Navrhla uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť, nakoľko na podmienené prepustenie odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokuratorky je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody rozhodoval v súlade s §§ 415 ods. 1 a 417 ods. 2 Tr. por. na verejnom zasadnutí, na ktorom bol odsúdený k svojmu návrhu aj vypočutý.

Ďalej je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v podobe výkonu dvoch tretín z uložených trestov.

Nemožno však prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa prvú materiálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. v podobe plnenia povinností a správania sa vo výkone trestov odňatia slobody. Nenasvedčuje tomu hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený však predovšetkým nespĺňa druhú materiálnu podmienku pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. spočívajúcu v tom, že by odsúdený preukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre takéto očakávanie vedenia riadneho života nesvedčia najmä nasledovné okolnosti. T. S. bol už pre trestné činy rôzneho charakteru viackrát súdne trestaný, pričom mu boli uložené tak podmienené, ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody. Na menovaného teda už bolo pred týmto odsúdením pôsobené rôznymi výchovnými trestami. Tieto výchovné prostriedky sa u neho zjavne minuli účinku, kedy sa napr. v skúšobnej dobe podmienené odloženého trestu odňatia slobody neosvedčil, a výkon trestu mu bol nariadený /Okresný súd Martin sp.zn. 23T/111/13 nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 26.05.2015 vo výmere 1 rok/.

Z uvedeného vyplýva, že možnosti nápravy odsúdeného len výchovnými prostriedkami - plynutím skúšobnej doby, sú veľmi podstatne sťažené. K tejto okolnosti potom pristúpilo hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody v tom, že sociálna prognóza menovaného je menej priaznivá. Jednak z dôvodu nízkeho vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti odsúdeným, jeho nezamestnanosti, či udelenie disciplinárnej odmeny a problémy v správaní odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené skutočnosti viedli ústav k vysloveniu záveru, že ho neodporúča podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Je nutné preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospieť k záveru, že od odsúdeného nemôžu vo veci konajúce súdy očakávať, že povedie riadny život aj bez výkonu celých uložených trestov odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.