

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010147
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818010147.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., N. XXX/XX, okres G., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre opakovací pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/41/2018 zo dňa 09. mája 2018, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26. júna 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného C. D. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/41/2018 zo dňa 09. mája 2018 bol obžalovaný C. D. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 28.09.2017 o 08.03 hodine v predajni Coop Jednota č. XXX na ul. L. M. v G. odcudzil na predajnej ploche 90 ks balení žuvačiek značky Airwaves takým spôsobom, že si ich na predajnej ploche uschoval pod oblečenie a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez priznania a uhradenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti Coop Jednota spotrebné družstvo, so sídlom na ul. A. Hlinku I. 437 v Prievidzi, IČO: 00163005, škodu vo výške 54,90 eur,

2. dňa 19.10.2017 okolo 13.10 hodine na predajnej ploche COOP Jednota Q. XXX v obci Q. odcudzil 362 ks žuvačiek rôznych druhov a to tak, že si tento tovar vložil pod bundu, pričom pri prechode pokladničnou zónou tovar nepriznal a nezaplatil zaň, z predajne odišiel, čím spoločnosti COOP Jednota Prievidza, spotrebné družstvo, A. Hlinku I. 437, Prievidza, IČO: 00169005, spôsobil škodu vo výške 187,91 eur,

pričom skutkov pod bodom 1 a 2 sa dopustil aj napriek tomu, z' e bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní, číslo bloku 13021112, zo dňa 30.12.2017, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/2/2017 zo dňa 09.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na štyri mesiace,

a z pokračovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

3. dňa 15.11.2017 o 06:32 hodine v Prievidzi, v supermarkete Tesco na L. D. č. X odcudzil 10 ks čokolád zn. Merci tables milk 100 g tak, že si tovar na predajnej ploche vložil pod bundu, pričom pri prechode

pokladničnou zónou tento tovar nepriznal a nezaplatil zaň, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Kamenné námestie č. I/A, Bratislava IČO: 31 321 828 spôsobil škodu vo výške 17,50 eur, 4. dňa 27.11.2017 o 18.38 hod. v predajni Coop Jednota č. XXX na ul. L. M. v G. odcudzil na predajnej ploche 4 ks dezertov zn. Merci takým spôsobom, že si ich na predajnej ploche uschoval pod oblečenie a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez priznania a uhradenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti Coop Jednota spotrebné družstvo, so sídlom na ul. A. Hlinku I. 437 v Prievidzi, IČO: 00163005, škodu vo výške 17,56 eur,

5. dňa 28.11.2017 okolo 17.20 hod. v predajni Coop Jednota č. XXX na ul. L. M. v G. odcudzil na predajnej ploche 6 ks. Milka Wav. Caram. 81g, 6 ks. Milka Oreo 100 g, takým spôsobom, že si ich na predajnej ploche uschoval pod oblečenie a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez priznania a uhradenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti Coop Jednota spotrebné družstvo, so sídlom na ul. A. Hlinku I. 437 v Prievidzi, IČO: 00163005, škodu vo výške 13,68 eur,

príčom skutkov pod bodom 3 až 5 sa dopustil aj napriek tomu, z čoho bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovanom konaní, číslo bloku 13021112, zo dňa 30.12.2017, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/2/2017 zo dňa 09.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na štyri mesiace.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 3, § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bola obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej COOP Jednota, s. d., Prievidza v sume 273,85 Eur, pričom so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bola odkázaná podľa § 288 odsek 2 Tr. poriadku na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním iba obžalovaný C. D., ktoré sám odôvodnil prostredníctvom obhajcu a to proti výroku o treste, ako aj konaniu tomuto výroku predchádzajúcemu, keď namietal procesnú chybu okresného súdu, ktorý po podaní obžaloby na hlavnom pojednávaní nespojil stíhaný skutok zo dňa 25.10.2017, ktorý bol ním spáchaný v jednočinnom súbehu s ostatnými žalovanými skutkami a pre ktorý bol taktiež vzatý do väzby. Tomuto predchádzalo pochybenie polície, ktorá neskoro doručila okresnej prokuratúre uznesenie o vznesení obvinenia. Obžalovaný ďalej uviedol, že skutky, ktorých sa dopustil sú len drobnými krádežami so zanedbateľnou výškou škody, keď časť odcudzeného tovaru bola vrátená späť na predajňu, čím poškodenému nevznikla žiadna škoda. Škoda v sume 318,33 Eur, ktorú uplatňuje poškodený nedosahuje ani hodnotu minimálnej mzdy. Obžalovaný ďalej poukázal na to, že urobil vyhlásenie o uznaní viny a preto sa mu vymeraný sedemnástmesačný nepodmienečný trest okresným súdom zdá byť neprimerane vysokým. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a aby odvolací súd sám rozhodol o uložení nového trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokuratorky v konečnom návrhu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za primeraný a zákonný a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca v rámci konečného návrhu uviedol, že sa v plnej miere pridrižava písomných dôvodov odvolania, ktoré podal obžalovaný sám a žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a rozhodol tak, že zruší výrok o treste napadnutého rozsudku a obžalovanému uloží miernejší trest, alternatívne vráti vec okresnému súdu na nové pojednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný uviedol, že sa stotožňuje s konečným návrhom obhajcu.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadok ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu

konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z opakovacieho pokračovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona, pretože tento svojim konaním popísaným v žalovanom skutku naplnil všetky zákonné (formálne aj materiálne korektív, t. j. stupeň nebezpečnosti konania) znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného voči procesnému postupu okresného súdu, ktorý mal spojiť na spoločné konanie aj trestnú vec obžalovaného, kde by mal byť stíhaný za iný skutok, ktorý by mal vykazovať tiež znaky prečinu krádeže a ktorý mal byť spáchaný obžalovaným dňa 25.10.2017, tak odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, pretože z obsahu trestného spisu okresného súdu nevyplýva žiadna skutočnosť, na základe ktorej by okresný súd mohol procesne postupovať podľa § 21 odsek 3 Tr. poriadku tak, ako to uviedol obžalovaný. Odvolací súd pripomína, že z citovaného ustanovenia nevyplýva obligatórna povinnosť súdu spájať na spoločné konanie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Odvolací súd ďalej uvádza, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že ide o páchatel'a so zreteľnými sklonmi k páchaniu trestnej činnosti, keď doteraz bol pätnásťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, z toho v dvanástich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v troch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Trikrát bol priestupkovo postihovaný za priestupky taktiež majetkového charakteru. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani viacnásobné trestnoprávne i priestupkové postihy, absolvované výkony trestu odňatia slobody nemali významnejší pozitívny výchovný účinok na obžalovaného. Okresný súd správne identifikoval tak poľahčujúce, ako aj príťažujúce okolnosti, ktorých počet je vyrovnaný. Obžalovaný trestnú činnosť priznal a oľutoval, preto priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Obžalovaný urobil vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré súd aj prijal, a keďže okresný súd u obžalovaného pri výmere trestu neaplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zákona, správne potom priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, pretože urobeným a súdom prijatým takýmto vyhlásením obžalovaný významným spôsobom napomohol žalobcovi (prokurátorovi) v konaní pred súdom a prispel i k hospodárnosti trestného konania. Takýto postup je v súlade s judikatúrou a už ustálenou súdnou praxou. Na strane druhej okresný súd tiež správne zistil u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a skutočnosť, že za trestný čin už bol viackrát odsúdený. So zreteľom na konštatované skutočnosti, že u obžalovaného je náprava významnejšie sťažená, okresným súdom uložený sedemnášťmesačný trest spojený s jeho bezprostredným výkonom nie je v rámci zákonnej sadzby 6 mesiacov až 36 mesiacov podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona v žiadnom smere trestom neprimeraným a nezákonným. Práve naopak, takto vymeraný a uložený trest je aj podľa názoru odvolacieho súdu trestom primeraným a zákonne konformným, s naplnením cieľov, ktoré vyplývajú z predpokladaného účelu trestu tak, ako je tento upravený v ustanovení § 34 Tr. zákona. Odvolací súd nezistil žiaden relevantný dôvod na zmiernenie uloženého trestu obžalovanému a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere považoval za nedôvodné. Napokon aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do prísnejšieho ústavu na výkon trestu, t. j. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona je vecne správne a zákonné, pretože obžalovaný bol pred spáchaním žalovaných skutkov v ostatných desiatich rokoch vo výkone trestu a iné zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona aj podľa názoru odvolacieho súdu nebolo potrebné.

Z uvedených dôvodov odvolanie obžalovaného C. D. odvolací súd podľa § 319 Tr. poriadku zamietol, pretože nebolo dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.