

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/366/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011487
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011487.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. - R. K., t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 06.05.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený O. D., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/10/2018 zo dňa 20.05.2019 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/85/2019 zo dňa 30.09.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:
- podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona zaplatiť v skúšobnej dobe dlh alebo zameškané výživné.

odôvodnenie:

Dňa 07.12.2021 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného O. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č.l. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/10/2018 zo dňa 20.05.2019, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.04.2020 s predpokladaným dňom výkonu 04.08.2022 a

- vo výmere 1 (jeden) rok v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/85/2019 zo dňa 30.09.2020, na ktorého výkon predpokladane nastúpi dňa 04.08.2022 s predpokladaným dňom výkonu 04.08.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.12.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného z NOO a ÚVTOS Trenčín (č. I. 4), ktoré bolo súdu doručené dňa 21.12.2021, vyplýva nasledovné:

„Zasielam Vám hodnotenie na odsúdeného O. D., narodeného XX.XX.XXXX, národnosť slovenská, rozvedený, otec troch detí, trvale bytom mesto Bratislava.

Menovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 04.04.2020 v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Adaptácia na VTOS a zaradenie sa do kolektívu odsúdených prebehla bez

nedostatkov. Do NOO a ÚVTOS v Trenčíne (ďalej len „nemocnica“), kde sa v oddiele domácej réžie nachádza dodnes, bol premiestnený dňa 21.04.2020.

Po premiestnení do („nemocnice“) je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní a rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, osobnú hygienu má riadne osvojenú. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied s rôznymi témami sa zapája pravidelne. Počas doterajšieho výkonu trestu mu bola dvakrát udelená disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený prejavuje snahu o zmenu hodnotovej orientácie, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a snaží sa rozoberať osobný scenár po ukončení VTOS.

Odsúdený sa snaží svoj voľný čas tráviť zmysluplne. Pravidelne sa zúčastňuje na voľnočasových aktivitách v rámci oddielu ako aj na aktivitách organizovaných v rámci KOČ.

Zaujíma sa o kvízy, čítanie literatúry a dennej tlače, spoločenské hry a TV. Svoje fyzické zdravie si udržiava návštevami posilňovne a športovými aktivitami.

Odsúdený bol pracovne zaradený až po premiestnení do „nemocnice“, a to na pracovnú pozíciu ako pomocník v kuchyni a upratovač AB budovy. Svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni, bezpečnosť práce pozná a dodržiava, negatívne poznatky pri výkone prác zaznamenané neboli. Je zaraďovaný aj do drobných prác v rámci oddielu a ústavu, zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Odsúdený udržiava kontakt s primárnou rodinou a vonkajším okolím prevažne formou korešpondencie a telefonovania. Jedná sa o otca, brata, bývalú družku a syna. Kontaktovanie sa formou návštev využíva s otcom a bratom. Záujem o kontaktovanie sa formou videohovoru záujem neprejavil. Možnosť zaslania nárokového balíku využíva priebežne.

Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. Diagnostickým nástrojom CRA bolo riziko recidívy trestnej činnosti vyhodnotené ako stredné.

Záverom hodnotím, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 11 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcem sa vyjadriť iba k jednej veci, že je pravda, že som bol viackrát súdne trestaný, alimenty som si vyrovnal, bol som za to aj odsúdený. Chcem podotknúť súdu, že mám štyri deti, z toho tri sú dospelé, takže alimenty platím na jedno dieťa, nie na štyri. Čestne prehlasujem, že nebudem zanedbávať povinnosť riešiť alimenty, predchádzajúce odsúdenia sa v podstate týkajú zaplatenia oneskorene. Predchádzajúce sa týkajú bývalej manželky s ktorou nebola možná dohoda a jednoducho už nepochybím. Nevieť či Vám prišla žiadosť - papier odo mňa, že mám prácu vybavenú. Ja nevidím dôvod, prečo by som nemohol byť podmiennečne prepustený a myslím, že som si splnil všetky podmienky, čo sa týka výkonu trestu, je to na Vás, pán sudca.“ Nasledovne odpovedal ešte na niekoľko doplňujúcich otázok od sudcu ohľadne svojich rodinných a pracovných pomerov.

Zástupca NOO a ÚVTOS predniesol hodnotenie odsúdeného v súlade s písomným vyhotovením.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „S ohľadom na trestnú minulosť odsúdeného navrhujem žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený taktiež využil svoje právo konečného návrhu a doplnil: „Ja žiadam o podmiennečné prepustenie s tým, že čestne prehlasujem, že plniť si svoju povinnosť budem aj v budúcnosti, už nechcem toto absolvovať.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia

polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery súhrnne uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody dodržiava interné predpisy, rešpektuje a plní nariadenia príslušníkov ZVJS a jeho celkové správanie je na požadovanej úrovni, bez akýchkoľvek negatívnych prvkov. Dvakrát mu bola udelená disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je pracovne zaradený ako pomocník v kuchyni a tiež upratovač, pričom svoje povinnosti si riadne plní. Zároveň sa zapája aj do drobných prác v rámci oddielu i celého ústavu. Svoj zvyšný voľný čas trávi aktívne, zúčastňuje sa na podujatiach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a tiež rôznych besied. Zaujíma sa o kvízy, sleduje verejné dianie a taktiež cvičí.

Z komplexného hľadiska tak súd hodnotí správanie sa odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody za bezproblémové, pričom za pozitívum súd označuje najmä prístup odsúdeného k ponúkaným možnostiam sebarozvoja a k práci. Možno teda skonštatovať, že u odsúdeného postupným pôsobením trestu došlo k jeho polepšeniu.

Odsúdený zaujíma k spáchanej trestnej činnosti kritický postoj. Z jeho vyššie popísaného správania je zrejmé, že sa snaží o zmenu svojej hodnotovej orientácie a plánuje si budúcnosť po prepustení na slobodu. Na verejnom zasadnutí uviedol, že všetky svoje predošlé dlhy na výživnom uhradil a na svojho posledného maloletého syna bude riadne prispievať. Páchaniu trestnej činnosti sa chce vyhnúť a do prostredia výkonu trestu odňatia slobody sa už viac dostať nechce. Súd považuje uvedomenie si odsúdeného, že vo svojej minulosti konal protiprávne, a tiež ponaučenie z vlastných chýb, za veľmi dôležité.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 11 záznamov, vrátane dvoch odsúdení vo veci Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/10/2018 a Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/85/2019. Okrem posledného odsúdenia vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/120/2020, kedy bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, bol vo všetkých zvyšných prípadoch odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy, a to jednak podľa § 213 staršieho Trestného zákona č. 140/1961 Zb., alebo podľa § 207 súčasného Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. Na tomto mieste súd tiež uvádza, že prvé tri odsúdenia vo veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/94/2003, vo veci Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/99/2004 a vo veci Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 5T/71/2005 už boli zahladené a teda na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Nemožno ich teda naďalej zohľadňovať a vyhodnocovať v neprospech odsúdeného.

V súvislosti s početnou trestnou činnosťou odsúdeného, týkajúcou sa prevažne neuhrádzania výživného na svoje deti, zoberal súd do úvahy vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí, v zmysle ktorého sú už tri zo štyroch jeho detí dospelé (čo potvrdzuje aj lustrácia v Registri obyvateľov SR) a dlžné výživné z minulosti už uhradil. So svojím posledným synom, na ktorého má stále zákonnú povinnosť uhrádzať výživné, je počas výkonu trestu odňatia slobody v kontakte, majú spolu dobrý vzťah. Ako už bolo vyššie uvedené, odsúdený už nechce páchať ďalšiu trestnú činnosť a po prepustení na slobodu plánuje svoju

zákonnú povinnosť riadne plniť. Vzhľadom k uvedenému tak súd u odsúdeného hodnotí riziko recidívy ako nie príliš vysoké

Súd zohľadnil aj vybudované pracovné návyky odsúdeného a jeho zodpovedný prístup k plneniu si povinností, čo je nevyhnutné pre jeho ďalšie spoločenské uplatnenie na slobode. Súčasťou súdneho spisu je okrem žiadosti o podmienené prepustenie tiež potvrdenie o budúcom pracovnom mieste v spoločnosti E., s. r. o., ktorá plánuje odsúdeného po prepustení na slobodu zamestnať ako vodiča medzinárodnej kamiónovej prepravy. Zabezpečeným pravidelným príjmom je zároveň daný predpoklad, že odsúdený bude mať v budúcnosti prostriedky potrebné na uhrádzanie výživného na svojho maloletého syna. Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.