

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8Nt/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010224
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521010224.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, predsedníčkou senátu JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci S. R., nar. XX. Z. XXXX D. U., Č. M., trvale bytom mesto D., o žiadosti odsúdeného o zahľadnenie odsúdenia, 1. apríla 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, sa S. R., nar. XX. Z. XXXX D. U., Č. M., trvale bytom mesto D., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 25. mája 2010, sp. zn. 2T/120/2008, právoplatným 3. novembra 2010, podľa § 242 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny, a z výkonu trestu bol 15. mája 2013 podmienene prepustený

odsúdenie zahladzuje.

odôvodnenie:

Dňa 8. septembra 2021 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť odsúdeného S. R. (ďalej tiež odsúdený) o zahľadnenie odsúdenia.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadnenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd sa oboznámil so spismi Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/120/2008, spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/44/2013, spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2009, ďalej s odpisom z registra trestov, výpisom z registra priestupkov, lustráciou v databáze súdov, lustráciou STA, výpisom z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave - odbor kriminálnej polície, uznesením OR PZ v TT - OKP z 18. mája 2020 ČVS: ORP-389/3-VYS-TT-2020, uznesením OR PZ v TT - OKP z 21. mája 2020 ČVS: ORP-389/3-VYS-TT-2020, návrhom na podanie obžaloby z 18. septembra 2020, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrbové z 5. októbra 2021, č. ORPZ-TT-OPP10-2021, správou o povesti Mestského úradu Vrbové z 12. októbra 2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 7. apríla 2021, sp. zn. 8T/73/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 2. septembra 2021, sp. zn. 5To/50/2021.

Z pripojených spisových materiálov súd zistil, že S. R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 24. júla 2009, sp. zn. 2T/85/2009, právoplatným 20. augusta 2009 bol S. R. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Ďalej bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 25. mája 2010, sp. zn. 2T/120/2008, právoplatným 3. novembra 2010 uznaný za vinného z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 24. júla 2009, sp. zn. 2T/85/2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody 19. novembra 2010 a tento vykonával do 15. mája 2013, kedy bol uznesením Okresného súdu Trnava z 15. mája 2013, sp. zn. 4PP/44/2013, právoplatným 15. mája 2013 podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 4 (štyri) roky, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil zo zákona.

Z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že S. R. sa 19. marca 2018 dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kedy porušil ustanovenie § 55 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (osobitné ustanovenia o cyklistoch), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- (dvadsať) eur.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd môže podľa príslušného zákonného ustanovenia zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Súd po zistení rozhodujúceho obdobia na zahliadenie odsúdenia, ktoré plynulo od podmiennečného prepustenia - odo dňa 15. mája 2013 do 15. mája 2018, si vyžiadal na odsúdeného správy a lustrácie. Oboznámením sa s pripojenými spisovými materiálmi a vyžadanými správami súd zistil, že odsúdený v rozhodujúcom období po výkone trestu odňatia slobody nespáchal žiadny trestný čin, avšak dopustil sa jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom tento bol riešený v blokovom konaní.

Pri posudzovaní podmienok na zahliadenie odsúdenia v danom prípade a pri hodnotení nezávadnosti správania odsúdeného počas zákonom určenej doby súd prihliadol na skutočnosť, že spáchaný priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky je takým protiprávnym konaním, ktoré svojou povahou druhovo nesúvisí s trestným činom, pre ktorý bol páchatel' odsúdený a ktorý bol úplne iného charakteru. Navyše tento priestupok bol za obdobie piatich rokov ojedinelý a menej závažného charakteru, o čom svedčí skutočnosť, že bol vyriešený uložením blokovej pokuty vo výške 20,- eur. Odsúdený tak podľa názoru súdu svojím správaním splnil zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, keď viedol nepretržite riadny život po dobu piatich rokov po výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, akoby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.