

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6Csp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120286894  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120286894.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

J. súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, sídlom, Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zastúpený: advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., IČO: 47232471, sídlom, Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanému: X., o zaplatenie: 5451,37 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5451,37 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5000 € od 14.06.2018 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorého výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2020 z Okresného súdu Banská Bystrica sa pôvodný žalobca ( 365.bank, a.s. s predchádzajúcim obchodným menom Poštová banka, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 5451,37 €, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5000€ od 14.06.2018 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.12.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5000 €. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 13.06.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba 15,70 % ročne. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5000 €, vyčísleného úroku z istiny 397,37 € ( ide o súčet zmluvného úroku a úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a poplatky vo výške 54 €. Žalobca si neuplatňuje voči žalovanej zmluvné úroky po zosplatnení úveru a uplatňuje si od momentu zosplatnenia len zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00%. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia je deň nasledujúci po dni zosplatnenia úveru.

2. Upomínací súd návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel, pričom sa mu vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.10.2020 postúpil spis Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému na prejednanie veci v súlade s § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

3. Žalobu sa nepodarilo doručiť žalovanému a to aj napriek vykonanému šetreniu jeho pobytu, súd preto zverejnil dňa 08.04.2021 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručení žalovanému, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd uznesením č.k. 6 Csp 54/2020 - 79 zo dňa 16.02.2022 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu pripustil do konania spoločnosť R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A. V danom prípade súd rozhodol podľa § 80 C.s.p., keďže mal preukázané, že došlo k prevodu práv a povinností o ktorých sa koná na uvedenú spoločnosť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.04.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil. Žalovaný svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne neospravedlnil. Súd preto vec prejednal v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dobrá pôžička ( ďalej len zmluva, na č.l. 14 spisu) mal súd preukázané, že predmetná zmluva bola riadene žalobcom a aj žalovaným podpísaná a to v rovnaký deň 13.12.2017. Zmluvnými stranami sú Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava a dlžníkom - žalovaný, pričom v zmluve bolo uvedené jeho meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, dátum narodenia, štátna príslušnosť. V bode 2.2. sú uvedené parametre úveru a to druh spotrebiteľského úveru : bezúčelový úver, výška schváleného úveru 5000 €, počet mesačných splátok 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru 10.12.2025, výška mesačnej splátky 97,67 €, z toho výška anuitnej splátky 91,67 €, poistenie 6 €, výška poslednej mesačnej splátky 97,02 €, fixná úroková sadzba 15,70%, RPMN banky 19,30%, priemerná RPMN 8,73%, odplata za poskytnutie úveru 17,14%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 9375,67 €, základný súbor poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.01.2018, splatnosť mesačnej splátky k 10 dňu v mesiaci. V bode 3.1 boli uvedené poplatky, ktoré súvisia s poskytnutým úverom a to za zmenu zmluvných podmienok 40Eur a poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku 20Eur, 1. Upomienka po omeškaní splátky 10 Eur, 2. Upomienka po omeškaní splátky 25 Eur, výzva na splatenie celého dlhu s príslušenstvom 3,50Eur.

8. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.05.2018 žalobca upozornil žalovaného na podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere zo dňa 13.12.2017 a upozornil ho, že pohľadávka banky je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 503,35 €. Súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ju, že ak nedôjde k zaplateniu je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzvou zo dňa 13.06.2018 žalobca vyhlásil ku dňu 13.06.2018 úver za predčasne splatný a svoju pohľadávku vyčíslil nasledovne: istina 5000 €, úrok 397,37 €, poplatky 36 €, poistenie 18 €, celkovo suma 5451,37 €. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

9. Z aktuálneho stavu úveru z bankového systému žalobcu ku dňu 31.03.2020 súd zistil, že žalovaný neuhradil ani jednu z predpísaných splátok.

10. Súd vec právne posúdil podľa § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 53 ods. 9, §54a, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, 8, § 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať

na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

12. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je riadne uvedený druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky jej uplatňovania, odplata podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

14. Žalobca najskôr žalovaného výzvou zo dňa 17.05.2018 upozornil, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní so splácaním úveru, vyzval ho na zaplatenie a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Následne dňa 13.06.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Súd mal z výpisu z aktuálneho stavu úveru jednoznačne preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru. Súd mal výšku neuhradenej istiny s úrokmi preukázanú z aktuálneho stavu úveru, pričom žalovanému bol poskytnutý úver 5000 €. Súd preto nárok žalobcu na zaplatenie neuhradenej istiny posúdil ako dôvodný. Súd taktiež posúdil ako dôvodný nárok na zaplatené vyčíslené úroky z úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 397,37 €, ako aj poplatkov vo výške 54 €.

15. Súd pre úplnosť uvádza, že súd skúmal aj v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, či nárok žalobcu nie je premlčaný a dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je. V danom prípade bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.04.2018, pričom žaloba bola súdu v roku 2020 a teda jednoznačne pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty.

16. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo istiny 5000 € od 14.06.2018 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade bol žalobca v celom rozsahu úspešný a preto má nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).