

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Cb/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201482  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316201482.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Linde Gas k.s., Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, IČO: 31373861 v zast. AK Záhorská, s.r.o., Tuhovská 3, 831 06 Bratislava - Vajnory, IČO: 47 253 355 proti žalovanému: T a M trans spedition, s.r.o., 935 52 Šarovce 545, IČO: 34 140 425 v zast. AK Kašuba spol. s.r.o., Horná 41, P.O.Box 60, 974 01 Banská Bystrica o zaplatenie 124,44 eur s prísl. a o zaplatenie 579,60 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.02.2016 domáhal zaplatenia sumy 124,44 eur s príslušenstvom titulom nezaplateného nájomného za prenajatú tlakovú nádobu a zaplatenia sumy 579,60 eur titulom náhrady škody za nevrátenie 1 ks tlakovej fľaše na technické plyny. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal od žalobcu technické plyny a mal v nájme tlakové fľaše slúžiace ako obal na technické plyny. Žalobca uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu v ústnej forme, na základe ktorej predával žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu tovar - technické plyny a zároveň nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal žalobca žalovanému do odplatného užívania tlakovú nádobu. Konkrétne podmienky zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným upravovali Všeobecné obchodné podmienky pre dodávky kvapalných plynov, plynov vo fľašiach, paletách, pevných zväzkoch a trajleroch žalobcu. Žalovanému bolo pridelené obalové konto 661292280, na ktorom bola evidovaná prenajatá tlaková nádobu. Žalovaný nevrátil žalobcovi 1 ks tlakovej fľaše, ktorú mu žalobca prenechal do odplatného užívania. Žalobca cenu za nájomné a dopravu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 4204629103 splatná dňa 14.09.2015 na sumu 100,44 eur a faktúrou č. 4205264754 splatnou dňa 06.11.2015 na sumu 24 eur. Spolu 124,44 eur. Žalobca odstúpil lisom zo dňa 04.12.2015 od Zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu neuhradených faktúr v lehote 3 dni od doručenia a zároveň ho vyzval na vrátenie tlakovej fľaše v príslušnom sklade žalobcu. Nakoľko žalovaný 1 ks tlakovej fľaše nevrátil žalobcovi, spôsobil žalobcovi škodu vo výške 579,60 eur. Žalobca si v spore uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,07% denne za každý začatý deň omeškania podľa čl. 80 bod 8.3, posledná veta Všeobecných obchodných podmienok a náhradu trov konania.

2. Žalobca označil a predložil listinné dôkazy: faktúra č. 4204629103, č. 4205264754, dodací list č. 2103980851, odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.12.2015, VOP pre dodávky technických, medicínalných a špeciálnych plynov v tlakových nádobách a cisternách, cenník služieb, strata a odcudzenie fliaš.

3. Súd vydal dňa 19.02.2016 platobný rozkaz č.k.15Cb/10/2016-25. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 11.03.2016. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko tvrdenia uvedené v žalobe nie sú v súlade so skutočnosťou

a nevyplývajú ani z dokladov priložených k žalobe a teda nie sú preukázané. Mal za to, že žalobca nepreukázal prevzatie tovaru žalovaným, nepreukázal, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy s určitým obsahom, ktorá by mohla byť právnym dôvodom záväzku žalovaného voči žalobcovi. Osobitne poukázal na nezrovnalosti vyplývajúce z dodacieho listu, ktorý nie je potvrdený žalovaným resp. opatrený podpisom a odtlačkom pečiatky osoby, ktorá odber vykonala a namietal jeho pravosť. Žalobu ako nedôvodnú žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

4. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu vyjadrenie k odporu žalovaného doručené dňa 24.03.2016, v ktorom uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu v ústnej forme v zmysle čl. 4 bod 4.1 a nasl. VOP, na základe ktorej predával žalobca žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu tovar - technické plyny a zároveň aj nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal žalobca žalovanému do odplatného užívania tlakovú nádobu. Konkrétne podmienky zmluvného vzťahu upravovali Všeobecné obchodné podmienky pre dodávky kvapalných plynov, plynov vo fľašiach, paletách, pevných zväzkoch a trajleroch žalobcu, na základe ktorých sú dodávané tovary žalobcu jeho zákazníkom, ako i poskytované služby žalobcom zákazníkom. Žalovanému bolo pridelené obalové konto 661292280, na ktorom bola evidovaná prenajatá tlaková nádoba. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil už v žalobe daňový doklad označený ako „Dodací list“ slúžiaci zároveň ako dodací list č. 2 105 295 347 zo dňa 01.12.2014, ktorý preukazuje, že žalovaný týmto dokladom prevzal 1 ks tlakovej fľaše na CO2 potravinársky/6kg. Predmetný dodací list je opatrený pečiatkou žalovaného ako i podpisom osoby, ktorá odber vykonala. Každý dodací list na svojej rubovej strane obsahuje VOP. Existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným preukazuje aj daňový doklad označený ako „Predaj za hotové“ č. 1 334 276 031 zo dňa 01.12.2014, ktorým žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu dodaného tovaru v sume 48,77 eur. Žalovaný kúpnu cenu uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru. Žiadal, aby žalovaný preukázal žalobcom vystavený písomný doklad o vrátení tlakovej fľaše. Žalovaný dlžné nájomné neuhradil, tlakovú fľašu nevrátil a preto trval na podanej žalobe. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.01.2018 doplnil, že na vyvrátenie tvrdení žalovaného predkladá ako dôkaz faktúru č. 4202078526 zo dňa 31.12.2014, vystavenú žalobcom za nájomné, ktorú žalovaný uhradil bezhotovostne dňa 19.1.2015, o čom svedčí výpis z účtu žalobcu, kde je uvedený ako variabilný symbol číslo predmetnej faktúry. Žalobca disponuje viacerými dokladmi, ktoré preukazujú platenie nájomného za prenajaté fľaše zo strany žalovaného. Preto jeho tvrdenie, spočívajúce v neexistencii zmluvného vzťahu s určitým obsahom považoval za zavádzajúce. V spore navrhol výsluch svedka H. P., skladníka žalobcu, ktorý prichádzal do kontaktu so žalovaným. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.05.2018 uviedol, že žalovaný na základ Zmluvy a VOP prevzal tlakovú fľašu ako predmet nájmu. Žalovaný ako nájomca nevrátil prenajatú tlakovú fľašu po skončení jej užívania (spotrebovaní technického plynu). Nevrátením fľaše žalobcovi vznikla škoda s tým, že ak sa súd nestotožní s existenciou zodpovednosti za škodu podľa VOP žalobcu, nevylučuje to nárok na náhradu škody žalobcu podľa Občianskeho zákonníka.

5. Žalovaný cestou svojho právneho zástupcu zaslal súdu dňa 22.03.2018 a dňa 03.05.2018 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaný neuzavrel so žalobcom žiadnu písomnú kúpnu zmluvu a ani nájomnú zmluvu. Žalovaný nepodpísal žiadne všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Je pravdou, že žalovaný od žalobcu kúpil technické plyny za základe samostatných objednávok bez uzavretia písomnej kúpnej zmluvy, za dodanie ktorých vždy zaplatil a všetky svoje záväzky si žalovaný splnil a žalovaný neeviduje voči žalobcovi žiadny nesplnený záväzok. Faktúru č. 4204629103 žalovaný žalobcovi vrátil. Faktúra č. 4205264754 nebola žalovanému doručená. Na vrátenie faktúry č. 4204629103 reagoval žalobca odpoveďou zo dňa 26.10.2015 v ktorej uvádza, že fľaša bola vrátená. Žalovaný nespôsobil žalobcovi žiadnu škodu a preto nárok popiera čo do dôvodu a výšky. Výsluch svedka H. P. namietol, z dôvodu, že žalovaný s nám neprichádzal do priameho styku.

6. Žalovaný predložil a označil nasledovné listinné dôkazy: Vrátenie faktúry zo dňa 19.10.2015, Odpoveď na reklamáciu zo dňa 26.10.2015.

7. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 01.06.2018, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu dňa 30.05.2018 ospravedlnenie žalobcu na pojednávaní a súhlas aby súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalobca nijako nepreukázal svoje skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, ktorou žaluje zaplatenie troch súm na základe troch rozličných právnych i skutkových dôvodov v rozličnej výške. Mal za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, lebo nepreukázal ani listinami priloženými k žalobe ani svedeckými výpoveďami a ani iným spôsobom ním tvrdené tri skutočnosti a to: existenciu nároku na nájomné vyúčtované faktúrou č. 4204629103, ktoré opis priložil k žalobe bez

dokladu o jej doručení žalovanému a bez dokladu o tom, že v období zúčtovania v mesiacoch júl až august 2015 bola medzi žalobcom a žalovaným existujúca dohoda o nájme vrátane výšky nájomného, ktorý žalobca uplatňuje vrátane toho, že nepreukázal ani skutkovo, že by k prenechaniu predmetu nájmu žalobcom žalovanému v tomto období došlo. Žalobca ďalej nepreukázal, že uskutočnil dopravu, ktorú vyúčtoval faktúrou č. 4205264754, ktorej opis priložil k žalobe bez preukázania doručenia žalovanému, ktorá žalovanému ani doručená nebola. Nepreukázal, že v tejto faktúre vyúčtovaná doprava podľa obsahu faktúry dňa 19.10.2015 sa aj uskutočnila a ani dohodu o výške odplaty za takúto dopravu medzi žalovaným a žalobcom a nepreukázal ani dôvodnosť ním uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenú nevrátením tlakovej nádoby. Žalovaný žalobcovi podľa predloženej listiny vypracovanej samotným žalobcom, ktorou je odpoveď na reklamáciu z 19.10.2015 a vrátenie faktúry č. 4204629103 uviedol, že fľaša bola vrátená, avšak s námietkou, že nešlo o fľašu s ICC kódom uvedenej v predmetnej listine. Mal však za to že, tlaková nádoba nie je vecou individuálne určenou a určiteľnou ale druhovo určenou vecou, ktorá je predmetom obratu, čomu zodpovedá aj nakladanie s takýmito nádobami pri ich odovzdávaní zákazníkom kedy zákazník vo väčšine prípadov donesie prázdnu nádobu namiesto jej možnej výmeny za nádobu plnú a teda nakladá s nádobou ako vecou určenou druhovo, t.j. ako s obalom tovaru, ktorý sa v nej nachádza, napr. ako by sa jednalo o sklenenú fľašu, v ktorej je nápoj a pod. Ani v prípade nároku na náhradu škody žalobca nepreukázal podmienky vzniku tohto nároku za nami tvrdených skutkových okolností vrátenia fľaše a rozhodne nepreukázal výšku ním uplatneného nároku, ktorej sa domáha v žalobe, a ktorú vyčíslil v žalobe bez konkrétneho preukázania takejto výšky nároku na náhradu škody len s odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré však vzhľadom na to, že aj podľa žalobcu nedošlo k uzavretiu písomnej dohody nemožno vzťahovať na tento prípad, lebo ich záväznosť pre žalovaného i podľa žalobcu nebolo potvrdené podpisom osoby oprávnenej konať za žalovaného. Z hľadiska právneho posúdenia poukázal na judikát zverejnený v zbierke súdnych rozhodnutí pod č. 11/2002 ide o rozsudok NS SR ObdoV 31/2000 z ktorého vyplýva, že až po náležitom zistení obsahu ústnej dohody môže súd posúdiť, či na jej základe niekomu vznikla povinnosť. Uviedol, že žalobca obsah ústnej dohody nijako nepreukázal a ani vo svojej žalobe netvrdil nijako konkrétne to znamená, nevymedzil ani v žalobe základné náležitosti platnej dohody medzi žalobcom a žalovaným o kúpnej zmluve, o nájomnej zmluve a rovnako ani nepreukázal konkrétne prvky právneho vzťahu zodpovednosti za škodu, ktorú žalobca uplatňuje voči žalovanému. Pokiaľ ide o procesné následky takéhoto vymedzenia žaloby žalobcom a jeho neúčasti na dnešnom pojednávaní z dôvodov uvedených žalobcom ospravedlnenie jeho neúčasti, takéto jeho konanie má za následok neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. Predložil právoplatný rozsudok KS BB ako súdu odvolacieho v obdobnej veci začatej podľa OSP a skončenej podľa CSP z hľadiska priebehu konania, pričom ide o sp.zn. 11Co 60/2018-163, ktorým potvrdil rozsudok OS BB o zamietnutí žaloby z dôvodu nepreukázania žalobcom tvrdených skutočností t.j. z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu. Navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Pre prípad úspechu si trovy uplatnil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so žalobou, faktúra č. 4204629103, č. 4205264754, dodací list č. 2103980851, odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.12.2015, VOP pre dodávky technických, medicínálnych a špeciálnych plynov v tlakových nádobách a cisternách, cenníkom služieb, strata a odcudzenie fliaš platný od 1.2.2013, platobným rozkazom, odporom, vyjadreniami strán sporu, listom: vrátenie

faktúry zo dňa 19.10.2015, listom: Odpoveď na reklamáciu zo dňa 26.10.2015, predaj za hotové č.l. 39, prednesom právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní, a celým obsahom spis, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z faktúry č. 4204629103 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému nájomné za technické plyny za obdobie od 01.07.2015 do 31.08.2015 v sume 100,44 eur. Faktúra splatná dňa 14.09.2015.

11. Z faktúry č. 4205264754 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému dopravu s dátumom dodania 19.10.2015 v sume 24 eur, so splatnosťou 06.11.2015.

12. Z dodacieho listu č. 2103980851 zo dňa 01.12.2014 vyplýva, že žalobca vystavil dodací list na produkt CO2 POTRAVINARSKY/6kg. Dodací list sa skladá z troch strán, pričom na tretej strane je pečiatka a podpis žalobcu a pečiatka a podpis žalovaného. Žalovaný namietal, v spore podpis na predmetnom dodacom liste.

13. Dňa 04.12.2015 žalobca listom doručeným žalovanému dňa 11.12.2015, odstúpil od zmluvy a žiadal žalovaného o zaplatenie faktúr za dodaný tovar a nájomné v sume 124,44 eur a vrátenie prenajatých tlakových nádob, do 3 dní od doručenia tohto listu.

14. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

16. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka predmetom občiansko-právnych vzťahov sú veci, pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

18. Ustanovenie § 119 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozdeľuje veci na hnutelné a nehnuteľné. Právna teória tiež veci na zastupiteľné a nezastupiteľné, veci deliteľné a nedeliteľné, veci určené individuálne (špecificky) a druhovo (genericky).

19. Podľa čl. 2. Všeobecných obchodných podmienok pre dodávky technických, medicínálnych a špeciálnych plynov v tlakových nádobách a cisternách (ďalej len „VOP“) - Doprava a zaobchádzanie s plynmi a tlakovými nádobami bod 2.1 veta prvá, zákazník je povinný zabezpečiť dopravu tovaru z výdajného miesta Linde na vlastné náklady a vlastné nebezpečenstvo, pokiaľ osobitné písomné zmluvy neurčujú inak.

20. Podľa čl. 4 VOP - Nájom tlakových nádob, bod 4.1., Spoločnosť Linde dodáva zákazníkovi tovar v tlakových nádobách a umožňuje zákazníkovi užívať tlakovú nádobu na základe nájomnej zmluvy. V prípade, že nie je uzavretá osobitná písomná zmluva sa má za to, že nájomná zmluva je uzavretá ústnou formou. Za užívanie tlakových nádob je zákazník povinný platiť nájomné.

21. Podľa čl.8 VOP - Ceny a platobné podmienky, bod 8.1, zákazník je povinný zaplatiť spoločnosti Linde cenu dodávaného tovaru v súlade s platným cenníkom spoločnosti Linde zverejneným v predajnom mieste alebo cenu dohodnutú osobitnými písomnými zmluvami.

22. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

23. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenie dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

27. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

28. Podľa § 150 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

30. Žalobca odvodzuje svoj žalobný nárok z ústnej kúpnej zmluvy, ústnej nájomnej zmluvy a z nároku na náhradu škody podľa VOP resp. zo všeobecnej zodpovednosti za škodu upravenú v § 420 Občianskeho zákonníka.

31. Žalobca v spore preukázal, že medzi žalobcom a žalovaným bol obchodno-právny vzťah, kedy žalobca ako predávajúci predával žalovanému ako kupujúcemu technické plyny v období od 02.09.2014 do 19.10.2015, čo vyplýva z karty zákazníka ( č.l. 70) a daňového dokladu „ Predaj za hotové“ č . 1334276031 zo dňa 01.12.2014, výpisu z účtu žalobcu ( č.l. 105-110), pripojených faktúr ( č.l. 103 a 104) a samotnej výpovede žalovaného, ktorý dňa 20.03.2018 vo vyjadrení potvrdil, že kupoval od žalobcu technické plyny na základe samostatných objednávok bez uzavretia písomnej kúpnej zmluvy, za dodanie ktorých žalobcovi zaplatil ( č.l. 119).

32. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v rámci konania neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Okruh skutočností, ktoré strana musí preukázať zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá má byť na sporný vzťah aplikovaná. Ak sa teda žalobca domáhala zaplataenia faktúry č. 4204629103 zo dňa 31.08.2015 na sumu 100,44 eur, ktorú vystavil nájom technických plynov, nesie on dôkazné bremeno o tvrdení, že so žalovaným uzavrel nájomnú zmluvu a že žalovaný porušil podmienky predmetnej nájomnej zmluvy. Žalobca sa domáha ďalej zaplataenia sumy 24 eur titulom dopravy z faktúry č. 4205264754 zo dňa 23.10.2015, ktorá doprava mala byť dodaná dňa 19.10.2015. Žalobca nesie v spore dôkazné bremeno, že dopravu uskutočnil sa dňa 19.10.2015 z miesta dodávky k žalovanému. Žalobca sa ďalej domáha nároku na náhradu škody za nevrátenie 1 ks tlakovej fľaše, ktorú žalovaný mal prevziať dňa 01.12.2014, čo žalobca preukazoval predložením dodacieho listu č. 2 103 980 851. Žalovaný namietal pečiátku a podpis na dodacom liste a v konaní sa bránil tým, že fľaše pokladal za druhovo určené veci a preukazoval, že fľašu žalobcovi vrátil.

33. Nájomná zmluva je nominátnym zmluvným typom, ktorý je upravený v Občianskom zákonníku. Predstavuje dvojstranný konsenzuálny právny úkon, ktorý kreuje právny vzťah medzi nájomcom a prenajímateľom a vymedzuje ich vzájomné práva a povinnosti. Pre každú nájomnú zmluvu je charakteristické užívanie veci a branie úžitkov, dočasnosť, určenie predmetu veci a odplatnosť. Esenciálnymi náležitosťami nájomnej zmluvy sú najmä špecifikácia predmetu nájmu, dĺžka trvania nájmu a výška nájomného. Ak nájomná zmluva neobsahuje niektorú z týchto náležitosťí, je v nadväznosti na § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon neplatný, lebo nie je dostatočne určitý. V zmysle zákona, každý právny úkon musí spĺňať predpísané náležitosti. Ak právny úkon nespĺňa predpísané náležitosti sankciou je jeho neplatnosť. Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR 4Cdo 240/2009 v ktorom judikoval absolútnu neplatnosť neurčitého právneho úkonu.

34. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá.

35. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Žalobca predložil súdu faktúru č. 4204629103 zo dňa 31.08.2015 na sumu 100,44 eur, ktorou fakturoval žalovanému nájomné a dodatkové nájomné na technické plyny. Hoci bolo nesporné, že medzi stranami sporu bol obchodno-právny vzťah, v ktorom žalobca vystupoval ako predávajúci a žalovaný ako

kupujúci, žalobný nárok na zaplatenie sumy 100,44 eur bol nárokom z nájomného vzťahu. Žalobca však súdu nepredložil dôkaz o tom, že nájomná zmluva bola medzi stranami sporu uzatvorená platne. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu o tom, že uzatvoril ústnu nájomnú zmluvu so žalovaným, súdu však z vykonaného dokazovania nevyplývala dohoda o výške nájomného a tak súd nemohol vykonať dokazovanie ohľadom žalovanej sumy 100,44 eur titulom nezaplateného nájomného. Z čl. 4 VOP vyplýva, že žalobca dodáva zákazníkom tovar v tlakových nádobách a umožňuje zákazníkom užívať tlakovú nádobu na základe nájomnej zmluvy. Zákazník je povinný za užívanie tlakových nádob platiť nájomné. Predmetom sporu v časti o zaplatenie sumy 100,44 eur je nárok žalobcu na zaplatenie nájomného po odstúpení od zmluvy. Súd však konštatuje, že podstatnou náležitosťou nájomnej zmluvy je dohodnutá suma nájomného. Dohodu o výške nájomného žalobca súdu nepredložil a nežiadal vykonanie žiadneho dôkazu ohľadom výpočtu ceny nájomného. Súdu predložil cenník služieb, strata a odcudzenie fliaš platný od 01.02.2013 (č.l. 18), z ktorého cena nájomného za oceľové tlakové nádoby nevyplýva. Súd mal za to, že nájomná zmluva je absolútne pre neurčitosť právneho úkonu a teda pre chýbajúcu podstatnú náležitosť t.j. dohodu o nájomnom neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd v spore prihliada ex offa ak sa o neplatnosti právneho úkonu dozvie v konaní korektným spôsobom. Teda súd ani v prípade absolútnej neplatnosti právneho úkonu nenahrádza aktivitu strán sporu a sám nepátra po neplatnosti právneho úkonu. V priebehu konania žalovaný sponchyboval platnosť resp. neplatnosť nájomnej zmluvy resp. vôbec jej existenciu. Žalovaný sa procesne bránil, že uvedenú faktúru žalobcovi vrátil a to z dôvodu, že tlakovú fľašu žalobcovi vrátil. Súd mal za to, že hoci žalovaný bol oboznámený s VOP žalobcu, nakoľko mu bola faktúra č. 4204629103 doručená, žalobca nepreukázal svoj nárok za zaplatenie sumy nájomného, nakoľko nepreukázal, že so žalovaným platne uzavrel nájomnú zmluvu, keďže zo žiadneho dôkazu nevyplývala dohoda o výške nájomného. Preto súd v časti o zaplatenie sumy 100,44 eur titulom nezaplateného nájomného za nájom oceľovej tlakovej nádoby mal žalobu za nepreukázanú a nájomnú zmluvu za neplatnú.

36. Súd sa ďalej zaoberal nárokom na zaplatenie dopravy, ktorú žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 4205264754 splatnou dňa 06.11.2015 na sumu 24 eur. Tu opätovne súd uvádza, že žalobca žiadnym dôkazom súdu nepreukázal, že by skutočne dopravu pre žalovaného vykonal. Súd v zmysle čl.2 VOP žalobcu zistil, že zákazník je povinný zabezpečiť si dopravu sám z výdajného miesta žalobcu na vlastné náklady a vlastné nebezpečenstvo, pokiaľ osobitné písomné zmluvy neurčujú inak. Súd mal teda za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že dopravu pre žalovaného vykonal, keďže súdu nepredložil písomnú zmluvu, na základe ktorej by súd mohol vyvodil záver o dohode, že žalobca sa zaviazal na vykonanie dopravy pre žalovaného a žalovaný by sa zaviazal na protiplnenie.

Nakoľko súdu nebol predložený žiadny dôkaz o osobitnej písomnej zmluve a žalovaný namietal, že faktúra č. 4205264754 mu nebola doručená a žalobca na túto námietku nereflektoval návrhmi na doplnenie dokazovania, súd vzal jeho tvrdenia za nepreukázané.

37. V poradí tretí žalobcom uplatňovaný nárok bol nárokom na náhradu škody vo výške 579,60 eur, ktorý si žalobca uplatňuje za nevrátenie 1 ks oceľovej tlakovej nádoby - fľaše. Prevzatie fľaše žalovaným žalobca preukazuje dodacím listom č. 2103980 z 01.12.2014 a cenníkom služieb, strata a odcudzenie fliaš platný od 01.02.2013. Žalovaný v spore namietal pečať a podpis oprávnenej osoby na dodacom liste a procesnú obranu založil na tvrdení, že žalovaný žalobcovi podľa predloženej listiny vypracovanej samotným žalobcom, ktorou je odpoveď na reklamáciu z 19.10.2015 a vrátenie faktúry č. 4204629103 uviedol, že fľaša bola vrátená, avšak s námietkou, že nešlo o fľašu s ICC kódom uvedenej v predmetnej listine. Žalovaný mal za to že, tlaková nádoba je vecou druhovo určenou vecou, ktorá je predmetom obratu a teda nakladá s nádobou ako vecou určenou druhovo. V danom prípade bolo podstatným posúdenie, či oceľové fľaše, ktoré boli predmetom nájmu medzi stranami sporu majú charakter veci určenej špecificky alebo genericky. Genericky určené veci, sú určené druhovými znakmi, pričom charakteristické pre ne je ich nahraditeľnosť inými vecami toho istého druhu a akosti. Vychádzajúc z obsahu VOP a listinných dôkazov predložených v spore súd nadobudol presvedčenie, že oceľové fľaše majú charakter veci určenej genericky (druhovo) určenej veci. V zmysle čl. 4 bod 4.2 a 4.3 VOP súd zistil, že tlakové nádoby v nájme zákazníka sú evidované na jeho obalovom konte podľa čiarového kódu. Zákazník je povinný meniť len tlakové nádoby označené čiarovým kódom, zhodným s evidenciou žalobcu. Teda oceľová fľaša má znaky, parametre a príslušenstvo, ktoré ju robí nahraditeľnou za inú oceľovú fľašu rovnakého druhu. Samotné označenie fľaše čiarovým kódom ju nrobí vecou špecifickou. Špecifickosť veci je daná originalitou, výnimočnosťou, čo však nie je tento prípad. Žalobca neunesol

dôkazné bremeno, že by predmetom nájmu bola vec identifikovaná čiarovým kódom uvedeným v predmete nájmu v dodacom liste č. 2103980854 zo dňa 01.12.2014. Pričom pozornosti súdu neušlo, že ani v liste - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.12.2015 (č.l. 16) žalobca neidentifikoval žiadnym označením ani čiarovým kódom tlakovú fľašu, ktorú žiada vrátiť. Súd záverom uvádza, že čo sa týka námietky žalovaného, že dodací list nepodpísala oprávnená osoba žalovaného, súd preskúmal pečiatku na dodacom liste (č.l.15) a mal za to, že nie je dobre čitateľná, avšak je z nej zrejmé, že ide o pečiatku žalovaného. Čo sa týka podpisu na dodacom liste, žalovaný nenavrhol vykonať dokazovanie ohľadom podpisu oprávnenej osoby, preto súd túto skutočnosť mal žalovaným za nepreukázanú, avšak bola bez právneho významu, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení a súd dopad dôkaznej núdze pričítal žalobcovi, kedy neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu malo vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Žalovaný bol úspešný v plnom rozsahu a preto mu súd priznal aj náhradu trov konania vo výške 100% voči žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.