

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916214456  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7916214456.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúcu u matky zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov dieťaťa rodičov: O. O. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v X. na ul. Y. č. XXXX/X zastúpenej JUDr. Jarmilou Machovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Štúrovej č. 20 a D. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v X. na ul. U. č. XXXX/XX zastúpeného JUDr. Emíliou Širotníkovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Trebišove na ul. Hviezdoslavovej č. 1018 v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletou Sofiou, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.6.2017 č.k. 8P/392/2016-94 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutých výrokoch o povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave mal. H. (bod II.), zastupovaní mal. H. a spravovaní jej majetku (bod III.).

M e n í rozsudok v napadnutých výrokoch o úprave styku tak, že mení rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.11.2013 č.k. 16P 83/2013-417 vo výroku IV. tak, že upravuje styk otca s mal. H. každý párný týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Otec je oprávnený maloletú v čase určenom pre začiatok styku prevziať pred bydliskom matky a povinný po ukončení styku v určenom čase na tom istom mieste odovzdať s tým, že matka je oprávnená byť prítomná pri styku a otec je povinný strpieť prítomnosť matky počas jeho styku s maloletou. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/83/2013-417 zo dňa 18.11.2013 vo výroku IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou H., nar. 20.10.2011 v období 6-tich kalendárnych mesiacov počínajúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas prvých troch mesiacov za prítomnosti matky, počas ďalších troch mesiacov bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú H. prevezme v mieste jej bydliska a v stanovenom čase ju na tom istom mieste vráti matke. Od 7. mesiaca otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou H. každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú H. prevezme v mieste jej bydliska a v stanovenom čase ju na tom istom mieste vráti matke. Od roku 2018 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou H. v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. počas zimných prázdnin a to v každom párnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 30.12 do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 9.00 hod. do 7.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. počas veľkonočných sviatkov a to v každom párnom roku v čase od zeleného štvrtka od

9.00 hod. do bielej soboty do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od bielej soboty od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. Otec si maloletú H. stále vyzdvihne v mieste jej bydliska a na tom istom mieste ju po ukončení styku vráti matke. Matka je povinná maloletú H. na styk s otcom riadne pripraviť a je povinná v stanovenom čase ju odovzdať otcovi a po ukončení realizácie styku maloletú H. od otca riadne prevziať. Obaja rodičia sú povinní sa navzájom informovať o okolnostiach, pre ktoré sa nemôže styk realizovať a to formou SMS-správy a to minimálne 48 hodín pred upraveným časom styku. Matka je povinná v prípade nerealizovania styku z dôvodu na strane matky, alebo maloletej, poskytnúť otcovi náhradný termín styku a umožniť styk s maloletou v rovnakom časovom rozpätí. Matka je povinná informovať otca o zdravotnom stave maloletej H. jedenkrát týždenne, a to v každom týždni kalendárneho roka a to formou SMS-správy, ktorú zašle otcovi na jeho telefónne číslo. Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/83/2013-417 zo dňa 18.11.2013 vo výroku II. v časti úpravy práv zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa tak, že každý z rodičov je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g), h) CSP v spojení s § 62 a nasl. CMP a navrhuje podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP napadnutý rozsudok zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázala na to, že rozsudok považuje za nedostatočne odôvodnený a nepreskúmateľný. Vytkla súdu prvej inštancie, že nezistil všetky podstatné skutočnosti pre rozhodnutie a nevyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, pretože rozhodnutie nezodpovedá objektívnej realite. Konštatovala, že súd prvej inštancie síce vypočul oboch rodičov, na základe čoho zistil a iba skonštatoval, že rodičia majú konfliktný vzťah aj napriek tomu, že od rozvodu uplynulo niekoľko rokov a komunikujú len zriedkavo, aj to len prostredníctvom SMS správ. Súd sa nezaoberal zistením príčiny tejto skutočnosti a nebral na zreteľ negativistické až nepriateľské emócie otca voči matke a je jednoznačne dokázateľné a objektivizované zvukovými nahrávkami z jednotlivých pojednávaní, na ktorých otec svoje emócie prezentoval za silnej podpory svojej právnej zástupkyne, voči čomu súd nijako nezasiahol a stále upozorňoval a kritizoval iba matku a jej právnu zástupkyňu. Súd nemal rovnaký názor na oboch rodičov a vo všetkom dal otcovi zapravdu. Poprela, žeby otcovi neumožňovala styk s maloletou a aj tú skutočnosť, že keď sú spolu s maloletou v Detskom centre Kinderkovo aby chodila za ním matka v čase, keď otec sa s maloletou hrá a rozpráva alebo žeby zasahovala do komunikácie otca s dieťaťom. Vytkla súdu prvej inštancie, že návrhy na vykonanie dokazovania ňou predložené lekárske správy boli podľa jej názoru úplne zbytočné, pretože súd uveril iba tvrdeniam otca a pri rozhodovaní vzal na zreteľ výlučne práva otca, pričom flagrantne znehoval a nijako nevzal do úvahy hlavne predovšetkým práva a záujmy maloletej H. na zdravý, spokojný a vyvážený duševný a fyzický život. Maloletá odmieta stretávanie s otcom, čo jasne dáva najavo otcovi pri stretnutiach aj komunikácii. Z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, ako budú zabezpečené všetky nevyhnutné potreby maloletej s prihliadnutím na jej vážne zhoršený a komplikovaný zdravotný stav, ktorý otec neberie do úvahy, zľahčuje ho a podceňuje. Táto okolnosť však môže mať veľmi vážny a negatívny dopad na celkový zdravotný stav maloletej. Konštatovala, že súd prvej inštancie ani kolízny opatrovník sa nespýtal na vôľu maloletej a vôbec nezohľadnil zdravotný stav maloletej napriek pripojeným lekárskeým správam, ktoré v priebehu konania matka predkladala.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok. Konštatoval, že súd prvej inštancie upravil styk aj v adaptačných fázach, počas ktorých má dôjsť k vytvoreniu lepšieho vzťahu medzi otcom a maloletou, pretože realizácia styku za prítomnosti matky nie je z dlhodobého hľadiska pre styk otca s dieťaťom priaznivá, pretože medzi rodičmi je negatívny vzťah a komunikácia medzi nimi je narušená, rodičia komunikujú takto aj za prítomnosti mal. dieťaťa, čo zle vplýva na vývoj dieťaťa. Konštatoval, že po adaptačnej fáze sa bude môcť realizovať styk otca s maloletou bez prítomnosti matky a dieťa nebude vystavované stresovým situáciám, ktoré vyvoláva negatívna komunikácia medzi rodičmi počas stretnutí.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok. Argumenty matky považuje za právne irelevantné a nie za také, ktoré by boli vo veci rozhodujúce. Z odvolania nie je jasné, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu a odvolanie neobsahuje všetky náležitosti požadované zákonom. Súd na základe dokazovania upravil styk primeraný veku maloletej a skutkovým okolnostiam, pretože otec má právo stretávať sa s dieťaťom. Matka v odvolaní vytyka súdu rozdielne správanie k otcovi a matke ,

ide o nepravdivé obvinenia, pretože správanie súdu bolo primerané, pretože pri vyhlásení rozhodnutia vzal do úvahy vyjadrenie matky aj otca. Konštatoval, že maloletá má právo viesť zdravý, spokojný a pokojný a vyvážený duševný a fyzický život a vývoj a stretávanie maloletej s otcom je v rozpore s týmto právom maloletej a vyslovil názor, že matka nie je vhodným rodičom na výchovu mal. dieťaťa a nevedomuje si dôležitosť výchovného pôsobenia druhého rodiča a nevedomuje si, že dieťa má právo na oboch rodičov a na stretávanie s oboma rodičmi. Pokiaľ matka namieta, že súd nezisťoval názor maloletej, ktorý mal byť zistený výsluchom v konaní alebo výsluchom kolízneho opatrovníka uviedol, že názor dieťaťa, ktoré je dlhodobo vychovávané pod výchovným vplyvom len jedného rodiča je formovaný výchovou a pôsobením tohto rodiča a keďže matka dlhodobo neumožňuje otcovi styk s maloletou, tak dieťa pri tak dlhej absencii osoby otca vo svojom živote nemôže mať objektívny názor na stretávanie sa s otcom, okrem toho názor dieťaťa musí byť korigovaný súdom a musí korigovať prejavenu vôľu dieťaťa tak, aby jeho rozhodnutie bolo v záujme mal. dieťaťa. Konštatoval, že pokiaľ maloletá odmieta stretávanie s otcom, je to len dôsledok zlého výchovného pôsobenia matky, dôsledok správania sa matky a dôsledok nezodpovedného prístupu matky voči právam otca ako rodiča. Poukázala na to, že akonáhle sa dostaví na Slovensko aby sa stretol s maloletou, tak táto je hneď chorá tak, že ju nemôže prísť ani pozrieť. Naposledy bola maloletá chorá a keď sa napriek oznámeniu matky, že je chorá, vybral k bytu matky, tak zistil, že maloletá ani nie je doma. Pokiaľ ide o matkou prezentovaný zlý zdravotný stav, poukázal na to, že maloletá navštevuje materskú škôlku, je tam celý deň a keď učiteľky v škôlke zvládajú starostlivosť o tak choré dieťa, tak ju určite bude zvládať aj on počas víkendov a iných dní, ktoré by chcel stráviť s dieťaťom. Citoval § 24 ods. 4 Zákona o rodine, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ako aj obdobné uznesenie Krajského súdu v Košiciach. Poukázal na právo styku rodiča s dieťaťom, ktoré je zakotvené aj priamo v Ústave SR v článku 41 ods. 4 Ústavy a vychádza tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Citoval rozhodnutie Ústavného súdu ČR č. k. ÚS 48/04 a uviedol, že ak matka aj naďalej bude brániť otcovi v realizovaní plnohodnotného styku, bude namieste žiadať aj o zmenu výchovy dieťaťa.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o zastupovaní maloletej, spravovaní jej majetku a o povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave maloletej náležité a so závermi rozsudku súdu prvej inštancie v tomto rozsahu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Súd prvej inštancie správne posúdil vec, pokiaľ rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. H. zastupovať a spravovať jej majetok. Odvolací súd poznamenáva, že nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok sú obaja rodičia a zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 38 Zákona o rodine, buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. V zmysle ust. § 28 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti zostávajú obom rodičom zachované aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne. Súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol aj o povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave mal. H. jedenkrát týždenne, a to v každom týždni kalendárneho roka formou SMS správy, ktorú zašle otcovi na jeho telefónne číslo z dôvodu, aby aj otec bol vždy informovaný o zdravotnom stave maloletej v priebehu každého kalendárneho mesiaca priebežne, najmä v dôsledku tej skutočnosti, že zdravotný stav maloletej je zhoršený a vyžaduje náležitú

starostlivosť, preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Vo vzťahu k výrokom napadnutého rozsudku o úprave styku otca s mal. H. odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie síce dostatočne zistil skutočný stav, použil správne ustanovenia Zákona o rodine, ale nesprávne ich aplikoval na zistený skutočný stav. Z odvolania matky, ako aj z vyjadrenia otca s poukazom tiež na postoj rodičov v priebehu konania na súde prvej inštancie je zjavné, že rodičia argumentujú najlepším záujmom maloletého dieťaťa, na podporu svojich tvrdení o vhodnosti, prípadne nevhodnosti určitej úpravy rozsahu a frekvencie styku otca s mal. H., ktorý záujem subjektívne vnímajú ako svoju predstavu o realizácii svojho výchovného pôsobenia pre maloleté dieťa. Posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou, v rámci ktorého súd komplexne vyhodnocuje aktuálne pomery dieťaťa, rodičov, zohľadňuje vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, prípadnú školskú dochádzku, mimoškolskú činnosť, vzdialenosť bydlísk rodičov, pracovné zaťaženie rodičov, výchovné pôsobenie rodičov na dieťa, prístup rodičov k realizácii práv druhého rodiča vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností a v prípade vekovo starších detí zisťuje aj názor samotného dieťaťa. V tomto prejednávanom prípade maloleté dieťa, konkrétne mal. H. má od útleho veku zhoršený zdravotný stav, nakoľko už v 19-tich mesiacoch veku u nej bolo diagnostikované ochorenie M. Hirschprungov syndróm. Jedná sa o vrodenú chorobu čreva, ktorá vyžaduje dôslednú zdravotnú starostlivosť, pravidelnú kontrolu u odborných lekárov, pretože u maloletej sa objavovali obštipácie, problémy so stolicou, bolesti bruška, maloletá v dôsledku dlhodobého zhoršeného zdravotného stavu je naviazaná na matku a ďalší stres pre maloletú, prípadne odlúčenie od matky by znamenalo zhoršenie klinického stavu dieťaťa. Maloletá mala problémy s vyprázdňovaním, má intoleranciu na kravské mlieko a lepok, má astmu a v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu vyžaduje aj náležitú opateru a starostlivosť. Zo správy PhDr. E. H., PhD. zo dňa 20.6.2017 je preukázané, že maloletá absolvovala 15 sedení, maloletá má zo stretnutia s otcom panický strach, nechce byť s otcom sama bez matky a počiatok problémov sa datuje od 13.1.2017, keď otec navštívil dieťa v škôlke a povedal jej, že príde pre ňu baba jaga, ktorá ju zoberie do Nemecka, kde bude bez mamky a pôjdu na dovolenku s druhou babkou bez mamky. Od tohto času maloletá odmietala prijímať bežnú stravu, chcelo jesť iba jedno - dva druhy jedla a s matkou išla aj na wc. Obsahom spisu je zároveň preukázané, že matka otcovi neposkytuje všetky informácie o zdravotnom stave dieťaťa a o konzultáciách u PhDr. H. sa otec dozvedel na pojednávaní. Za tejto situácie odvolací súd dospel k odlišnému záveru ako súd prvej inštancie ohľadne rozsahu upraveného styku otca s mal. H.. V záujme rešpektovania jej aktuálnych potrieb na styk s otcom je potrebné upraviť styk s otcom dočasne bez prespávania, pretože je v záujme mal. H. a jej osobnostného rastu a zrenia, aby nevyrastala s negatívnymi postojmi k vlastnému otcovi a aby sa odstránil u nej pocit odcudzenosti a obnovili sa citové väzby ako je to obvyklé medzi otcom a maloletou. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že pre rozhodnutie súdu je vždy rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, a preto nebolo možné upravovať styk s prihliadnutím na eventuálne zmeny, ktoré nastanú v budúcnosti, pretože v súčasnosti nie je možné jednoznačne predpokladať, kedy adaptačná fáza splní svoj účel, najmä s prihliadnutím na tú podstatnú okolnosť, že vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom. Vzhľadom na to, že ide o iniciálnu fázu stretnutí otca s mal. H., nie je vhodné a účelné upravovať styk počas sviatkov a prázdnin a prihliadať na eventuálne zmeny pomerov, ktoré nastanú po jeho vyhlásení práve s dôrazom na nemožnosť predpokladať vývoj vzťahu maloletej k otcovi a jej prípadný záujem na dlhobnejšom stretnutí s otcom za súčasného dodržania práva matky zúčastniť sa styku otca s maloletou, najmä s dôrazom na zhoršený zdravotný stav maloletej a najmä tú okolnosť, v akom časovom rozpätí sa otec dôsledne oboznámi s diagnózou maloletej a takisto aj s jeho povinnosťami, ktoré vyplývajú pri dodržiavaní stanovenej liečby. Takto upravený styk je potrebné považovať za dočasný a je možné ho zmeniť, ak sa zmenia pomery či už dohodou rodičov, ktorá má prednosť pred rozhodnutím súdu alebo ktorýkoľvek z rodičov môže požiadať o zmenu úpravy styku príslušný súd. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rodičia by mali pri výchove mal. H. kooperovať, je v záujme maloletej obnoviť komunikáciu, nakoľko maloletá na nevedomej úrovni vníma konfliktný vzťah medzi rodičmi, ktorý vo vyššom veku môže považovať za osobnú príčinu nevráživosti medzi rodičmi, čo môže mať do budúca nepriaznivé následky na psychike maloletej, ktoré môžu byť len ťažko napravitelné. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že matka účasťou pri styku otca s dieťaťom môže do

realizácie styku zasahovať len v nevyhnutnom rozsahu, pokiaľ by dieťaťu hrozila závažná ujma, avšak nemá ovplyvňovať priebeh stretnutí, ani určovať ako a kde sa styk bude realizovať s tým, že žiadna iná osoba nemá právo zúčastňovať sa toho styku a už vôbec nie zasahovať do výkonu práv otca maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o úprave styku podľa § 388 CSP zmenil a upravil styk otca s mal. H. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).