

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200662
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5816200662.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zast.: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, T. XXX, proti žalovanému: Spolujemajiteľstvo bývalých urbarialistov obce Podbiel, pozemkové spoločenstvo, Podbiel 470, IČO: 14224607, zast.: Mgr. Martin Alušic, advokát, Ružomberok, Madačova 1/A, IČO: 37573390, o zaplatenie 194,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/19/2016-74 zo dňa 14. 12. 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť sumu 194,47 eur s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 194,47 eur od 23.01.2016 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%. Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 10.02.2016 domáhal zaplatenia sumy vo výške 194,47 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že súkromné lesy v jeho vlastníctve vo výmere 41103,93 m² užíva žalovaný, ktorý neplatí nájom za celú výmeru. Z predložených zmlúv o nájme uzatvorených dňa 22.10.2013, dňa 31.01.2014, dodatku č. 1 dňa 22.01.2016 mal súd dostatočným spôsobom preukázané, že žalovaný postupom podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme vyhotovil a doručil žalobcovi zmluvy o nájme lesných pozemkov na podpis. Prílohou zmlúv a dodatku bola tabuľka s uvedením listov vlastníctva lesných pozemkov, výmery pozemkov pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel žalobcu. Žalobca je zapísaný na listoch vlastníctva ako spoluvlastník. Ak žalovaný aj napriek tomu tvrdil, že žalobca nepreukázal vlastníctvo k pozemkom podľa prílohy k dodatku č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 16.12.2013, tak súd vyhodnotil takéto tvrdenie ako tendenčné a účelové so snahou vyhnúť sa plateniu za užívanie lesných pozemkov bez právneho dôvodu v celkovej výmere 27773,33 m². Výpočet výmery lesných pozemkov, ktoré má žalovaný v užívaní, zabezpečil v zmysle zákona, postupom upraveným v zákone č. 504/2003 Z.z. Nebola namietaná ani jednou zo sporových strán. Výška nájmu 50,00 eur/ha a rok bola zmluvnými stranami podľa zmlúv o nájme zo dňa 22.10.2013, zo dňa 31.01.2014 obojstranne dohodnutá a akceptovaná a je za výmeru 13330,60 m² žalovaným žalobcovi vo výške 66,70 eur ročne aj uhrádzaná. V konaní mal súd nesporne preukázané, že žalovaný zabezpečuje hospodárenie na lesných pozemkoch súkromných vlastníkov lesov na základe nájomných zmlúv. Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve na výmeru 41103,93 m² žalobca nepodpisal z dôvodu, že v dodatku nebola riešená existencia dvoch predchádzajúcich nájomných zmlúv.

Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol. O plnenie bez právneho dôvodu ide aj v prípade užívania pozemkov bez nájomnej zmluvy alebo iného titulu oprávňujúceho pozemky vo vlastníctve žalobcu užívať. Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že žalobca si mal pri preukazovaní vlastníctva súkromných pozemkov ako člen pozemkového spoločenstva plniť povinnosti v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách. Zákon o pozemkových spoločenstvách je zákonom upravujúcim pozemkové spoločenstvá, ktoré spravujú nedeliteľné - spoločné nehnuteľnosti a nie nehnuteľnosti v súkromnom vlastníctve. Súd považuje uplatnenú výšku bezdôvodného obohatenia 194,47 eur prihládajúc na výpočet žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu vo výške 173,34 eur za správny. Neprihliadal na argumentáciu žalovaného, že uvedenú sumu nevyplatil z dôvodu, že žalobca by ho napádal, ak by náhodou zaplatil o 20,00 eur viac. Takýto postup, na základe ktorého žalovaný nevyplatil ani sumu 173,34 eur, ktorú sám vypočítal, je potrebné považovať za postup v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, za postup v rozpore s dobrými mravmi. Súd s poukazom na vyššie uvedené a pri aplikácii zákonného ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka považoval nárok žalobcu za právne a vecne dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy počnúc dňom 22.01.2016, ktorým dňom upozornil žalovaného písomne na následky nezaplatenia žalovanej sumy. Dňa 22.01.2016 žalovaný potvrdil, že nájomné v žalobcom požadovanej výške bude bez zbytočného odkladu vyplatené po podpísaní dodatku č. 1. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 194,47 eur počnúc dňom 23.01.2016, teda prvý deň po tom, ako žalovaný potvrdil vyplatenie požadovanej sumy a ktorú do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, kde namietal, že súd bez odôvodnenia akým spôsobom dospel k záveru, že žalovaný pozemky užíva, priznal žalobcovi náhradu bezdôvodného obohatenia, navyše bez dôkazu a odôvodnenia, odkedy ich užíva. Žalobca nepredložil súdu listy vlastníctva pozemkov, ktoré mal žalovaný užívať bez právneho dôvodu. Predložil listy vlastníctva iba k niektorým pozemkom. K ostatným predložil rozhodnutie katastra o povolení vkladu. Urobil tak zjavne v snahe zabrániť tomu, aby sa súd dozvedel o konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/17/201 a o konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 9Co/105/2017, v ktorom súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 04. 10. 2013 je čiastočne neplatná a žalobca nie je vlastníkom nehnuteľností, ktorých užívaním sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť a za ktoré súd prvej inštancie priznal žalobcovi náhradu. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že výpočet náhrady je správny, hoci žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu preukázal, že matematický výpočet je nesprávny. Výpočet zo strany žalovaného nebol uznaním záväzku, bol len poukázaním na nesprávnosť matematických postupov žalobcu. Žalobca nedal žalovanému žiadnu primeranú lehotu, aby sa jeho návrhom zaoberal výbor spoločenstva ako štatutárny a výkonný orgán. Na záver podaného odvolania namietal neúčelnosť trov právneho zastúpenia žalobcu, keďže sám je advokátom a necháva sa zastúpiť svojim synom, advokátom. Účelovosť takéhoto právneho zastupovania dokazuje aj skutočnosť, že jeho syn v postavení jeho právneho zástupcu sa nedostavil ani na jedno z vytýčených pojednávaní. Žalobca na pojednávaní niekoľkokrát vyhlásil, že sa bude zastupovať sám, čo potvrdzuje, že v konaní nepotrebuje právneho zástupcu. Na základe uvedených skutočností žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, kde uviedol, že odvolanie podľa pečiatky podateľne Okresného súdu v Námestove bolo podané dňa 02.02.2018, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Dňa 16.02.2018 po nahliadnutí do spisu Okresného súdu v Námestove spis. zn. 10C/19/2016 bolo zistené, že v spise sa nachádza kópia e-mailového podania, ktoré malo byť podané v Ružomberku dňa 23.01.2018 o 22.18 hod. Z e-mailovej kópie podania sa javí, že odvolanie bolo podané v posledný deň lehoty na podanie odvolania, ale nie prostredníctvom elektronickými prostriedkami zaručeného podania podpísaného zaručeným podpisom. Z dôvodov, že podľa názoru súdu prvej inštancie nešlo o podanie urobené elektronickými prostriedkami, bol odvolateľ vyzvaný na podanie odvolania v písomnom vyhotovení v zákonnej lehote. Písomné vyhotovenie odvolania zo dňa 23.01.2018 bolo doručené na súd prvej inštancie dňa 02.02.2018, t.j. po 15- dňovej zákonnej lehote na podanie odvolania a tiež aj po 3-dňovej lehote, v ktorej je potrebné doplniť elektronické podanie.

Žalobca má za to, že z predložených zmlúv o nájme uzatvorených dňa 22.10.2013, dňa 31.01.2014 a dodatku č. 1 dňa 22.01.2016 mal súd preukázané, že žalovaný sám podľa zákona č.504/2003 Z.z. o nájme vyhotovil a doručil žalobcovi zmluvy o nájme lesných pozemkov na podpis. Prílohou zmluvy a dodatku bola tabuľka s uvedením listov vlastníctva lesných pozemkov, výmery pozemkov pripadajúcich na spoluvlastnícky podiel žalobcu. Žalobca je zapísaný na listoch vlastníctva uvedených v prílohe ako spoluvlastník. Ak odporca aj napriek tomu tvrdil, že žalobca nepreukázal vlastníctvo k pozemkom podľa prílohy k dodatku č. 1/ k nájomnej zmluve zo dňa 16.12.2013, tak súd vyhodnotil takéto tvrdenie ako tendenčné a účelové so snahou vyhnúť sa plateniu za užívanie lesných pozemkov bez právneho dôvodu v celkovej výmere 27773.33m².

Výmeru lesných pozemkov, ktoré má odporca v užívaní zabezpečil žalovaný v zmysle zákona, postupom upraveným v zákone č. 504/2003 Z.z. Nebola namietaná ani zo strany žalobcu ani zo strany žalovaného. Výška nájmu 50,00 €/ha a rok bola zmluvnými stranami podľa zmlúv o nájme zo dňa 22.10.2013, zo dňa 31.01.2014 obojstranne dohodnutá a akceptovaná a je za výmeru 13330,60m² žalovaným žalobcovi vo výške 66,70 € ročne aj uhrádzaná. Uznesením z valného zhromaždenia SBU p.s., Podbiel, ktoré sa konalo dňa 21.04.2013 v časti schvaľovanej pod bodom 15/ bolo schválené uzatvorenie zmlúv o nájme s vlastníckmi súkromných lesov, ktoré obhospodaruje SBU p.s. Podbiel s nájmom vo výške 50,00 € za rok a pod bodom 3/ uložené výboru SBU p.s. uzatvoriť zmluvy o nájme do konca roka 2013. Vychádzajúc z doteraz uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolanie žalovaného odvolací súd podľa § 386 odmietol a žalobcovi priznal náhradu trov a trov právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 100%.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vyporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol skutočnosti, s ktorým by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. S poukazom na skutkové okolnosti prejednávanej veci a vykonané dokazovanie odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie a jeho postup považoval za plne v súlade so zákonom. Odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentov odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu, potvrdil ako vecne správny.

10. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)