

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010166
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517010166.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanej R. S., nar. XX.XX.XXXX v H., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2018 prejednal odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. marca 2018, sp.zn. 1T/88/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. **z r u š u j e s a** napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 12. marca 2018, sp.zn. 1T/88/2017 uznal obžalovanú R. S. za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa

dňa 25.05.2016 v čase o 14.15 h viedla ako vodič v katastri obce Bzince pod Javorinou po ceste 11/581 smerom od Starej Turej k Novému Mestu nad Váhom osobné motorové vozidlo Peugeot 3008, evidenčné číslo D pričom v km 36,90 v priamom úseku komunikácie bezprostredne po prejení pravotočivej zákruty pri miestnej časti obce Hrušové na križovatke tvaru „T“ s vedľajšou cestou III/1240 pričom v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov sa nevenovala plne vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, dôsledkom čoho s vozidlom narazila do pred ňou jazdiaceho osobného motorového vozidla Renault Mégane Scénic, evidenčné číslo O ktoré viedol vodič A. W., následkom čoho bolo vozidlo Peugeot 3008 odrazené do protismernej časti vozovky, kde narazilo ešte aj do oproti jazdiaceho osobného motorového vozidla Škoda Felicia, evidenčné číslo O ktoré viedla vodička poškodená G. X., pričom týmto konaním jej spôsobila zlomeninu ľavej očnice, podvrtnutie krčnej chrbtice, otras mozgu, prasklinu vonkajšieho aj vnútorného členka vpravo, pomliaždenie pravého kolena, ktoré si vyžiadalo liečenie od 25.05.2016 do 30.06.2016, počas ktorého mala po dobu 6 týždňov nie závažne sťažený obvyklý spôsob života, pričom týmto konaním spôsobila zranenia aj jej spolujazdkyni vo vozidle Škoda Felicia poškodenej Z. H. a to otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice, plošnú odreninu v oblasti pravej kľúčnej kosti, prasklinu horného konca vretennej kosti vpravo, pomliaždenie pravého kolena, ktoré si objektívne vyžiadalo liečenie od 25.05.2016 do 21.11.2016, počas ktorého mala po dobu do 8 týždňov nie závažne sťažený obvyklý spôsob života.

Bola za to odsúdená podľa § 158 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého obžalovanej okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu 15 mesiacov. Zároveň obžalovanej podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodené G. X., nar.

XX.XX.XXXX v O., trvale bytom F. XX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom C. XX, odkázané s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote podala odvolanie obžalovaná R. S.. V jeho písomných dôvodoch prostredníctvom svojej obhajkyne namietala správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 12 mesiacov s poukazom na to, že spáchanie skutku už veľakrát oľutovala, vinu si priznala, snažila sa s poškodenými nadviazať aj komunikáciu a obe aj v nemocnici na Myjave navštívila. Je pritom matkou dvoch maloletých detí - 6 ročnej dcéry a 13 mesačného syna, ktorý je aj podľa pripojeného lekárskeho potvrdenia často chorý a keďže jej partner a otec maloletých detí chodí ako kamionista do práce na týždňové turnusy do zahraničia a doma sa zdržiava minimálne, osobné motorové vozidlo z uvedených dôvodov nevyhnutne potrebuje. Doposiaľ nebola súdne trestaná ani postihnutá za priestupok a preto sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 mesiacov.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na správny a zákonný rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal na verejnom zasadnutí dňa 26.6.2018 podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej R. S. proti napadnutému rozsudku je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovanej, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovanej o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, tiež v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol aj všetky vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o podmiennej treste odňatia slobody a potom na ich podklade obžalovanej v súlade so zákonom uložil správne podľa § 158 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého obžalovanej podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Okresný súd však nepostupoval správne, pokiaľ obžalovanej podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s poukazom § 36 písm.j), písm.l), písm.n) Tr.zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na jeden rok. Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Aj keď obžalovaná R. S. spáchala trestný čin ako vodič motorového vozidla porušením dôležitej povinnosti, jeho podstata vzhľadom na konkrétne skutkové zistenia spočívala iba v tom, že sa plne nevenovala vedeniu motorového vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke. Obžalovaná je osobou, ktorá doteraz nebola súdne trestaná ani postihovaná za priestupok, spáchanie trestného činu priznala, oľutovala, žije usporiadaným životom a uloženie trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu by malo nepriaznivé dôsledky pre jej rodinu, keďže je matkou dvoch maloletých detí a pritom 13-mesačný syn F. vyžaduje vzhľadom k tomu, že od narodenia trpí silným atopickým ekzémom s veľmi častým a opakovaným zápalom priedušiek, častú návštevu odborných vyšetrení vo Fakultnej nemocnici Trenčín, ako aj v ďalších zdravotníckych zariadeniach. Tieto skutočnosti znižujú konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu a odôvodňujú u

obžalovanej záver, že na splnenie účelu trestu nie je nevyhnutné uloženie aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, najmä za situácie, keď v posudzovanom prípade išlo z jej strany o nedbanlivostné konanie, keď uloženie takého druhu trestu by malo výrazne negatívne následky na jej rodinu a jej blízke osoby a pritom navyiac od spáchania trestného činu už uplynula doba viac ako dva roky, počas ktorej sa obžalovaná nedopustila žiadneho protiprávneho konania a keď pritom účel trestu z hľadiska ustanovenia § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. možno dosiahnuť aj podmieneným trestom odňatia slobody, uloženom obžalovanej týmto rozsudkom.

Odvolací súd preto podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods.2 Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bol obžalovanej R. S. podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na jeden rok, pričom výrok o uložení treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov, ktorý bol obžalovanej v napadnutom rozsudku správne uložený, ostal týmto výrokom nedotknutý. Takto určený trest (podmienený trest odňatia slobody) a vo výmere určenej súdom prvého stupňa, považuje odvolací súd za primeraný závažnosti spáchaného trestného činu, pomerom obžalovanej i možnostiam jej nápravy a to aj vzhľadom na čas viac ako dvoch rokov, ktorý od spáchania trestného činu uplynul a počas ktorého sa - ako je to uvedené už vyššie - obžalovaná nedopustila žiadneho ďalšieho protiprávneho konania a naďalej riadila motorové vozidlo.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody, keďže výroky o náhrade škody boli správne a v súlade s § 288 ods.1 Tr.por. už v napadnutom rozsudku a týmto rozhodnutím ostali nedotknuté, rozhodol na základe odvolania obžalovanej spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.