

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210884
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717210884.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX K., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie, že zmluva je bez úroku a bez poplatkov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10Csp/172/2017-63 zo dňa 01.02.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol, žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti veci samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že žalujúca strana mimo podania žaloby a vyjadrení, ktoré súdu zaslala pred nariadením pojednávania, na výzvy súdu nereagovala. Právny zástupca žalujúcej strany napriek riadnym predvolaniam sa na pojednávaniach dvakrát nezúčastnil a listiny, ktoré mali potvrdiť tvrdenia žalobcu o absencii údajov o RPMN, resp. o výpočte RPMN v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, nepredložil. Podľa presvedčenia súdu, listinný dôkaz, akým je samotná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, nie je možné nahradiť inými listinnými dokumentmi, ako boli oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, resp. predložením splátkových kalendárov. Tieto listiny môžu svedčiť o uzatvorení zmlúv o spotrebiteľských úveroch, avšak sami o sebe nepreukazujú, že obsah zmluvy, ktorá bolo dvojstranným prejavom vôle strán sporu, korešponduje s týmito listinami. Žalobca mal adekvátnu právnu pomoc vo forme právneho zástupcu z radov advokátov. Porušil povinnosť, ktorá je vymedzená v ustanovení § 132 ods. 3 CSP. Ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, trvať na tom, aby dôkazy predložil žalovaný, pri úplnej ignorácii výzvy súdu žalobcom je podľa presvedčenia súdu v rozpore s článkom 6 ods. 1 CSP, v nadväznosti na čo žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na úspech žalovaného v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal, že súd nesprávne právne posúdil vec a nesprávne vyhodnotil dôkazy, resp. na základe dôkazov predložených v spise dospel k nesprávnym zisteniam. Zo žaloby vyplýva, že boli uzatvorené dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to č. 8500121791 na 1.500 eur a č. 8500121792 na 750 eur. Zo žalobnej odpovede žalovanej vyplýva, že takéto zmluvy uzatvorené boli a podľa prílohy k žalobnej odpovedi na č.l. 25 a 26 spisu vyplýva, že mesačná splátka pri zmluve končiacej 8500121791 je 52,88 eur a pri zmluve 8500121792 je 26,44 eur, a teda RPMN je 26,53 eur pri 36-tich splátkach.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) v súvislosti s ustanovením § 391 ods. 1 CSP.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

6. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

7. Nová právna úprava postupu súdu v procese dokazovania sa výrazne odlišuje od právnej úpravy v OSP. Podľa novej právnej úpravy súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Výnimočne však súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré strany nenavrhli, tzv. príklon k vyšetrovaciemu princípu, ak je to potrebné pre rozhodnutie vo veci, ale iba v tých sporových konaniach, v ktorých to zákon explicitne umožňuje. Ide okrem iného aj o spotrebiteľské spory, v ktorých súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov. Zákonodarca to zhrnul tak, že súd sa nebude spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu sám.

8. V nadväznosti na uvedené, odvolací súd sa nestotožnil s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ žalobu zamietol s poukazom na neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu.

9. Napokon, ani žalovaný nepoprel, že by predmetné zmluvy, poukazované žalobcom v podanej žalobe a doložené listinnými dôkazmi, strany sporu uzatvorili. Zo strany súdu je iba potrebné posúdiť odôvodnenosť podanej žaloby na podklade žalobcom tvrdených skutočností o tom, že výška mesačnej splátky v oznámení o schválení úveru dlžníkovi a v splátkovom kalendári sa zásadne odlišuje, čo má podľa neho vplyv na správnosť údajov o RPMN. V nadväznosti na uvedené preto bude potrebné skúmať, z akej výšky splátky bola predmetná RPMN pri obidvoch zmluvách o spotrebiteľskom úvere, uzatvorených medzi stranami sporu, vypočítaná a na podklade tohto ustáliť odôvodnenosť žalobcom podanej žaloby.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)