

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/213/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217699
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7616217699.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: Obec Nálepko, so sídlom v Nálepko, Stredný riadok 384/1, IČO: 00 329 398, proti žalovanému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., H. XXX/XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 07.03.2018 č.k. 9C/281/2016 - 133 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/281/2016-94 zo dňa 25.05.2017, zamietol.
2. V odvolaní napadnutého uznesenia súd uviedol, že uznesením zo dňa 30.11.2016 č.k. 9C/281/2016-52 nariadil neodkladné opatrenie a rozhodol o tom, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania. Uznesenie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.02.2017 č.k. 2Co/27/2017-86, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2017.
3. Uznesením zo dňa 25.05.2017 č.k. 9C/281/2016-94 súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 149,16 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Slovinského, v lehote do 3 dní od doručenia uznesenia. Toto uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.
4. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal sťažnosť, o ktorej súd rozhodoval napadnutým uznesením v zmysle § 239 ods. 1, § 248, § 249 a § 250 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 13a ods. 1, § 11 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tak, že sťažnosť žalovaného proti uzneseniu zamietol.
5. V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. a právnemu zástupcovi žalobcu tak patrí odmena za 2 úkony právnej služby. Sťažnosť preto ako nedôvodnú zamietol.
6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný (podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 04.04.2018 na č.l. 138 spisu), v ktorom vytkol súdu prvej inštancie, že v uznesení nie je uvedené číslo účtu, na ktoré by mal požadované trovy JUDr. Jána Slovinského uhradiť. Uviedol, že je presvedčený, že súd neprihliadol na jeho práva vlastníka. Rozhodol na základe klamlivých informácií, nedostatočných dokumentov a potvrdil podnikanie obce na čiernej (právne neexistujúcej) stavbe na cudzom pozemku.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa prípustnosťou odvolania, teda, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

8. Odvolaním bolo napadnuté rozhodnutie, ktorým súd prvej inštancie rozhodoval o sťažnosti vydanéj vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 249 C.s.p.

9. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Odvolací súd zistil, že žalobca podal odvolanie voči uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté súdom o sťažnosti podanej voči rozhodnutiu vydaného vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 249 C.s.p. Ide pritom o uznesenie, voči ktorému odvolanie v zmysle § 357 C.s.p. nie je prípustné.

12. Nakoľko žalobca podal odvolanie voči uzneseniu, voči ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. c) C.s.p., odvolanie odmietol.

13. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).