

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204108  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204108.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci žalobcu B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom kancelárie Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému v 1. rade M. K., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX K., v 2. rade Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX K., o zaplatenie 500,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 500,00 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,00 eur od 25.9.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 30,00 eur na účet súdu vedený v štátnej pokladnici do troch dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

### odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 26.09.2017 domáhal sa voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 500,00 eur s príslušenstvom titulom náhrady plnenia v zmysle § 550 zákona číslo 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka.

2) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 26.6.2018 sa nedostavili žalobca ani žalovaní v 1. a 2. rade. Žalobca bol na pojednávaní zastúpený právnym zástupcom.

4C/30/2017

- 2 -

3) Zo súdneho spisu bolo zrejmé že doručovanie žaloby pre žalovaných v 1. a 2. rade súd vykonal postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súd. Oznámenia o podanej žalobe boli na úradnej tabuli súde a webovej stránke súdu vyvesené dňa 09.05.2018 a zvesené dňa 11.06.2018. Po nastúpení účinkov fikcie doručenia žaloby v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vykonával doručovanie ďalších písomností vrátane predvolania na pojednávanie v zmysle § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku na adresu žalovaných v 1. a 2. rade uvedenú v Registri obyvateľov SR podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

4) S poukazom na vykonané procesné úkony súd na pojednávaní konštatoval, že žalovaní v 1. a 2. rade boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k doručovanej žalobe nevyjadrili.

5) V zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade.

6) Právny zástupca žalobcu pred súdom zotrval na podanej žalobe a jej dôvodoch a podal do zápisnice návrh, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaných v 1. a 2. rade.

7) Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> na návrh žalobcu rozsudkom pre meškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8) Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9) Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

10) Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11) Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12) Podľa čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

13) Podľa čl. 10 CSP 1, strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. 2. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. 3. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

14) Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

4C/30/2017

- 3 -

15) Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17) Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18) Keďže žalovaní v 1. a 2. rade sa na pojednávanie dňa 26.6.2018 nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť neospravedlnili a žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, súd konštatoval, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaných v 1. a 2. rade v zmysle § 274 CSP, nakoľko predmetom sporu bol nárok podľa § 137 písm. a CSP.

19) Vo výroku číslo I. rozsudku súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 500,00 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,00 eur od 25.9.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd vo výroku číslo II. rozsudku priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet jeho právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

24) Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

25) V predmetnej veci bol žalobca v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., oslobodený od platenia poplatku, nakoľko mu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Pretože žalobca bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov a v konaní bol úspešný, súd vo výroku číslo III. rozsudku zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť súdny poplatok za podanie  
4C/30/2017

- 4 -

žaloby na súd v sume 30,00 eur. Poplatok bol stanovený podľa položky číslo 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ako 6% z hodnoty predmetu sporu ( 6 % z hodnoty sporu 500,00 eur = 30,00 eur.).

#### **Poučenie:**

Podľa § 356 písm. a) CSP proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže však žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.