

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011775
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7115011775.9

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Anny Kohutovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2018, v trestnej veci obžalovaného Mgr. S. G., pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 25. 10. 2017, sp. zn. 5T/72/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Mgr. S. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/72/2015 zo dňa 25. 10. 2017 bol obžalovaný Mgr. S. G. uznaný vinným zločinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v úmysle skrátiť daň ako konateľ spoločnosti D. N. K., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom ul. E. č. XXX (ďalej len D. N. K.) v 1. štvrtroku roku 2010 v Košiciach s cieľom dosiahnuť neoprávnený zisk v podanom daňovom priznaní o DPH deklaroval nepravdivé dodávateľsko-odberateľské vzťahy a na základe zabezpečených nepravdivých účtovných a daňových dokladov podal za obchodnú spoločnosť D. N. K. na Daňovom úrade H. I, Y. XX daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie 1. štvrtroku 2010 vypracované dňa 26.04.2010, v ktorom spoločnosť D. N. K. skrátila daň z pridanej hodnoty vo výške najmenej 92.487,25 € a to v súvislosti s najmenej 60 nepravdivo zaúčtovanými faktúrami ku škode Daňovému úradu H. a to:

- fa. XXXXXXXX zo dňa 08.01.2010 na sumu ZD 3.274,30 € + DPH 622,12 € v súvislosti s dodávkou textilného tovaru,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 09.01.2010 na sumu ZD 630 € + DPH 119,70 € v súvislosti s rezaním betónu a iné,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 21.01.2010 na sumu ZD 9.134,10 € + DPH 1.735,48 € v súvislosti s vydavateľskou činnosťou,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 25.01.2010 na sumu ZD 3.197,75 € + DPH 607,57 € fakturácia za sprostredkovanie,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 25.01.2010 na sumu ZD 15.022,38 € + DPH 2.854,25 € v súvislosti so stavebnými prácami BD G.,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 27.01.2010 na sumu ZD 19.315,85 € + DPH 3.670,01 € v súvislosti s maliarskymi prácami,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 27.01.2010 na sumu ZD 12.597 € + DPH 2.393,43 € v súvislosti s montážou a demontážou oplotenia,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 27.01.2010 na sumu ZD 1.492,38 € ++ DPH 283,55 € v súvislosti s vyčistením elektrovodu v katastri obce H.,
- fa. XXXXXXXX zo dňa 27.01.2010 na sumu ZD 4.481,19 € + DPH 851,43 € v súvislosti s opravou motora a prevodovky LKT,

-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2010 na sumu ZD 19.568,85 € + DPH 3.718,08 € v súvislosti s o
stavebnými prácami na sídlisku Juh II Y.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2010 na sumu ZD 3.593,70 € + DPH 682,80 € v súvislosti s dodaním
textilného tovaru,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2010 na sumu ZD 3.274,30 € + DPH 622,12 € v súvislosti s dodaním
textilného tovaru,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2010 na sumu ZD 2.700 € + DPH 513 € v súvislosti s rekonštrukciou
drevo nábytku,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2010 na sumu ZD 8.503,50 € + DPH 1.615,67 € v súvislosti s dodávkou
textilného tovaru,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2010 na sumu ZD 26.323,70 € + DPH 5.001,50 € stavebné práce BD
G. H.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2010 na sumu ZD 4.037,34 € + DPH 767,09 € fakturácia za
sprostredkovanie,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2010 na sumu ZD 17.322,96 € + DPH 3.291,36 € reklamné a
marketingové služby,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2010 na sumu ZD 34.626 € + DPH 6.578,94 € stavebné práce BD H., H.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2010 na sumu ZD 8.614,51 € + DPH 1.636,76 € stavebné práce N. Y.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2010 na sumu ZD 4.353,24 € + DPH 821,42 € dodávka čistiacich
prostriedkov,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2010 na sumu ZD 17.033,21 € + DPH 3.236,31 € sprostredkovanie
stavebných prác Dom kultúry J.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2010 na sumu ZD 16.500 € + DPH 3.135 € stavebné práce S. N.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2010 na sumu ZD 704 € + DPH 133,76 € dodávka skla,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2010 na sumu ZD 11.000 € + DPH 2.090 € dodávka drevotriesky a iné,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2010 na sumu ZZ 4.621,85 € + DPH 878,15 € oprava motora KS XXX BZ,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2010 na sumu ZD 1.300 € + DPH 247 € rozpracovanie marketingovej
stratégie,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2010 na sumu ZD 2.782,00 € + DPH 528,58 € dodávka látky na obleky,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2010 na sumu ZD 2.405,77 € + DPH 457,10 € likvidácia čiernej skládky
G. V.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2010 na sumu ZD 1.747,20 € + DPH 331,97 € likvidácia čiernej skládky
G. V.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2010 na sumu ZD 2.140,92 € + DPH 406,77 € dodávka papiera a skla,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2010 na sumu ZD 3.200 € + DPH 608 € likvidácia čiernej skládky G.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2010 na sumu ZD 49.750 € + DPH 9.452,50 € tovar ani služby
neuvedené,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2010 na sumu ZD 872,35 € + DPH 165,75 € dodanie skla a fólie,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2010 na sumu ZD 1.040 € + DPH 197,60 € likvidácia čiernej skládky G.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2010 na sumu ZD 3.781,51 € + DPH 718,49 € výmena kľukovej hriadele
atp.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2010 na sumu ZD 51,576 € + DPH 9.799,44 € v súvislosti s likvidáciou
čiernej skládky G. V.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2010 na sumu ZD 3.420 € + DPH 649,80 € v súvislosti s
úpravou terénu,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2010 na sumu ZD 3.593,70 € + DPH 682,80 € v súvislosti s dodávkou
textilného tovaru,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2010 na sumu ZD 937,15 € + DPH 178,06 € v súvislosti s
likvidáciou čiernej skládky G.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2010 na sumu ZD 3.966,39 € + DPH 753,61 € v súvislosti s demontážou
a montážou čerpadla,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2010 na sumu ZD 1.199,60 € + DPH 227,92 € v súvislosti s dodávkou
skla a vlnitého plechu,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2010 na sumu ZD 4.709,99 € + DPH 894,90 € v súvislosti s likvidáciou
čiernej skládky G. V.,
-fa. XXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2010 na sumu ZD 4.710 € + DPH 894,90 € v súvislosti s
dodávkou papiera,

- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2010 na sumu ZD 950 € + DPH 180,50 € v súvislosti s dodávkou skla, s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2010 na sumu ZD 1.158 € + DPH 220,02 € v súvislosti s likvidáciou čiernej skládky G. V., s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2010 na sumu ZD 7.064,50 € + DPH 1.342,26 € v súvislosti s reklamnou a marketingovou službou,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2010 na sumu ZD 17.999,55 € + DPH 3.419,91 € v súvislosti s vydavateľskou činnosťou,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2010 na sumu ZD 6.176 € + DPH 1.173,44 € v súvislosti s likvidáciou čiernej skládky G. V., s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2010 na sumu ZD 905,80 € + DPH 172,10 € v súvislosti s dodaním skla, s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2010 na sumu ZD 3.717,99 € + DPH 706,42 € v súvislosti s likvidáciou čiernej skládky G. V.,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2010 na sumu ZD 1.943,50 € + DPH 369,27 € v súvislosti s dodávkou látky na oblek a iné,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2010 na sumu ZD 13.468,50 € + DPH 2.559,02 € v súvislosti s dodávkou zväracích prvkov Pertinax,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 24.03.2010 na sumu ZD 749,20 € + DPH 142,35 € v súvislosti s dodávkou skla, s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 24.03.2010 na sumu ZD 6.258 € + DPH 1.189,02 € v súvislosti so zemnými prácami N. G.,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2010 na sumu ZD 2.966,40 € + DPH 563,62 € v súvislosti s opravou zväračky Messer,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2010 na sumu ZD 2.160 € + DPH 410,40 € v súvislosti s úpravou podkladových vrstiev ihriska v obci H. G., s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2010 na sumu ZD 3.508 € + DPH 666,52 € v súvislosti s opravou prevodovky T 815, s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2010 na sumu ZD 3.040 € + DPH 577,60 € v súvislosti s renováciou korby T 815, s
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2010 na sumu ZD 3.580,20 € + DPH 680,24 € v súvislosti s opravou zväračky Messer,
- fa. XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 na sumu ZD 16.104,60 € + DPH 3.059,87 € v súvislosti s výkopovými prácami,

od dodávateľa obchodnej spoločnosti D., s.r.o. W. č. X, H. - Š., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „D.“), ktorými pred správcom dane deklaroval na základe vyššie uvedených účtovných a daňových dokladov dodávky tovaru, vykonanie služieb, prác a sprostredkovateľskú činnosť v celkovej sume základu dane najmenej 486.777,93 € + DPH 92.487,25 €, ako aj jednotlivé hotovostné platby, kde k týmto zdaniteľným plneniam dodávateľa D. pre odberateľa D. N. K. na základe týchto účtovných a daňových dokladov nikdy v skutočnosti nedošlo.

Za to súd uložil obžalovanému podľa § 276 ods. 3 v spojení s § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 6 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek podnikateľskú činnosť v trvaní šesťdesiatšesť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/33/2012 zo dňa 25. októbra 2016, ktorým bol odsúdený podľa § 277 ods. 3, § 39 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 42 mesiacov a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním, povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek

podnikateľskú činnosť na dobu 66 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to v zákonom stanovenej lehote, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd rozhodol o jeho nevine a uloženom treste po tom, ako bol rozsudok zo dňa 15.03.2017, ktorým bol spod obžaloby oslobodený, zrušený uznesením krajského súdu zo dňa 27.06.2017, kde krajský súd na základe vyhodnotenia dôkazov dospel k záveru, že okresný súd rozhodol predčasne, jednostranne vyhodnotil dôkazy v jeho prospech a pochybil, pokiaľ ho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por..

Nemôže súhlasiť s názorom krajského súdu vyslovenom v jeho zrušujúcom uznesení, a to z viacerých dôvodov, najmä preto, že krajský súd nesprávne interpretoval a prezentoval výpovede svedkov i závery znaleckého posudku. Krajský súd konštatoval, že svedok N. H. konateľ spoločnosti D., s.r.o. uviedol, že spoločnosť kúpil od neznámych osôb a jeho ani spoločnosť D. N. K., s.r.o. nepozná, toto tvrdenie však nie je pravdivé, pretože svedok obchodné podiely spoločnosti D., s.r.o. kúpil na základe riadne uzavretých zmlúv o prevode obchodných podielov, preto vedel, od koho spoločnosť kúpil a vedel, že to nebol on. Svedkyňa D. E. - ekonómka spoločnosti tvrdila iba to, že urobila uzávierku pre spoločnosť S. s.r.o., avšak nikdy nehovorila o tom, aby jej dával pokyny na vystavovanie faktúr v súvislosti so spoločnosťou D. N. K., s.r.o..

V obžalobe sa mu kladie za vinu, že v úmysle skrátiť daň ako konateľ spoločnosti D. N. K., s.r.o., so sídlom E. XXX, H. v prvom štvrtroku 2010 v daňovom priznaní o DPH deklaroval nepravdivé dodávateľsko-odberateľské vzťahy a na základe zabezpečených nepravdivých účtovných a daňových dokladov podal za túto spoločnosť na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie prvého štvrtroka zo dňa 26.04.2010, v ktorom spoločnosť skrátila DPH vo výške najmenej 92.487,25 Eur na základe najmenej 60-tich nepravdivo zaúčtovaných faktúr, ktoré sú uvedené v obžalobe od dodávateľa obchodnej spoločnosti D., s.r.o., W. X, H.-Š., pričom k zdaniteľným plneniam dodávateľa D., s.r.o. pre dodávateľa D. N. K., s.r.o. v skutočnosti nedošlo.

Je pravdou, že bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti D. N. K., s.r.o., ktorá však riadne vykonávala podnikateľskú činnosť a nie je si vedomý toho, aby do účtovníctva deklaroval nepravdivé účtovné a daňové doklady, t.j. faktúry uvedené v obžalobe. Tvrdí, že tak ako podpisy na týchto sporných faktúrach nie sú jeho, tak nie je jeho ani podpis na daňovom priznaní o DPH za prvý štvrtrok 2010 zo dňa 26.04.2010.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru písomoznalectva č. 3/2017 súdneho znalca v odbore písomoznalectvo PhDr. F. A., ktorý dospel k záveru, že podpis na tomto daňovom priznaní je vysoko pravdepodobne jeho pravým vlastnoručným podpisom. Zároveň však znalec uviedol, že nemal k dispozícii jeho autentické podpisy z rozhodnej doby, t.j. z obdobia roku 2010 a tiež nemal dostatok ukážok jeho podpisu. K svojmu záveru preto došiel len na základe prevahy zhodných publikovaných znakov v oboch rovinách skúmania v porovnaní s rozdielnymi znakmi a uviedol, že nie je možné stanoviť záver kategoricky pozitívny. Znalec sa priklonil k prevažujúcim zhodným publikovaným znakom najmä preto, že v prospech pravého podpisu svedčia dobré pohybové a dynamické parametre sporného podpisu hovoriace o spontánnosti, pričom morfológicky bola iniciála i pri dobrej dynamike proporčne zachovalá, korešpondujúca s komparatívnymi podpismi.

Tvrdí, že logicky sa tento jeho podpis javí ako spontánny, pretože zrejme A. G., ktorý s ním spolupracoval, ho bežne podpisoval a predpokladá, že i „jeho“ podpisy na faktúrach budú jeho. Preto navrhoval, aby v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie nielen na jeho podpis na daňovom priznaní, ale i na podpisy na nepravdivo zaúčtovaných faktúrach.

Z výpovedí prakticky všetkých svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že poznajú za spoločnosť D. N. K., s.r.o., p. A. G. a s ním do styku neprišli, resp. ho nikdy nevideli. Z ich výpovedí tiež vyplynulo, že za spoločnosť bežne p. A. G. konal a nosil doklady ekonómke svedkyňi G., ktorá na základe týchto dokladov, o ktorých nemohla mať pochybnosť, spracovávala účtovníctvo, ako aj daňové priznania.

Skutočnosť, že to bol práve A. G., ktorý konal a nosil doklady a podklady ekonómkam a že to bol práve on, kto zaúčtoval nepravdivé faktúry, je zrejmá aj z jeho výpovede v trestnej veci č.k. 6Tk 2/2014 vedenej na Okresnom súde Košice I, kde vystupuje A. G. ako obžalovaný a kde priznal, že on o jeho konaní nevedel a trestnej činnosti vo vzťahu k neoprávnene zaúčtovaným faktúram sa dopúšťal výlučne on sám. Ide pritom o obdobnú trestnú vec, kde rovnako figuruje spoločnosť D. N. K., s.r.o..

Tvrdí, že nebolo dokázané, aby skutok spáchal on, preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zmenil a spod obžaloby okresného prokurátora ho oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por. alebo rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi Okresného súdu Košice I uvedenými v rozsudku. Záver okresného súdu je odôvodnený vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní.

Poškodený Daňový úrad Košice vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že sám obžalovaný uviedol, že vedel o podpisovaní faktúr A. G.. V priebehu súdneho konania obžalovaný potvrdil, že bol konateľom spoločnosti D. N. K., s.r.o., a že v čase spáchania skutku bol kvartálnym platiteľom dane z pridanej hodnoty. Ako konateľ predmetnej spoločnosti bol zodpovedný za údaje uvádzané v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2010, ktoré si mohol a mal preveriť a odsúhlasiť v lehote na podanie daňového priznania za predmetné zdaňovacie obdobie. Ako bolo uvedené vo vyjadrení zo dňa 6.4.2017, z výpovede svedkyne G. G.G. vyplýva, že viedla účtovníctvo pre spoločnosť D. N. K. s.r.o. a že faktúry na zúčtovanie jej nosili pán A. G. a Mgr. S. G..

V nadväznosti na uvedené Daňový úrad H. má za to, že nie je možné spochybňovať podanie daňového priznania obžalovaným, ak sám predkladal podklady na vystavenie fiktívnych faktúr účtovníčke.

Na základe vyššie uvedeného Daňový úrad H. navrhol Krajskému súdu v Košiciach potvrdiť rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 72/2015 zo dňa 25.10.2017 a zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného Mgr. S. G..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného Mgr. S. G., výpovedí svedkov JUDr. F. V. - pracovníčky daňového úradu, N. H.Á., Ing. Z. K., Ľ. Š., Z. G., I. N., RNDr. Z. S., K. K., X. Z., S. Z., V. I., Z. E., G. G., S. K., D. E., Ing. Z. G., Ing. N. Q.Q., Z. I., M. A., znaleckého posudku znalca z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), z protokolu o výsledkoch daňovej kontroly daňového subjektu D. N. K. s.r.o., z daňového priznania k dani z pridanej

hodnoty spoločnosti D. N. K. s.r.o. za prvý štvrtok roku 2010, z výpisu z obchodného registra spoločnosti D. N. K. s.r.o., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného Mgr. S. G., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú. Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaného je účelová v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/33/2012 zo dňa 25. 10. 2016 (právoplatného dňa 17. 10. 2017) pre trestný čin podľa § 277 ods. 3 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 42 mesiacov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 4 Tr. zák. a 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného Mgr. S. G. dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného Mgr. S. G. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.