

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/153/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204895  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421204895.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. nad G., E. X a otec X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. nad G., E. 5, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletých detí: W. J., nar. XX.XX.XXXX a P. J., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté deti s a u m i e s t ň u j ú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Ul. Rábska 12, 946 03 Kolárovo, od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka: S. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí J.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Ul. Rábska 12, 946 03 Kolárovo, od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec: X. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí J.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Ul. Rábska 12, 946 03 Kolárovo, od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil tunajšiemu súdu dňa 11.11.2021 návrh, ktorým žiadal nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom v Centre pre deti a rodiny Kolárovo a rodičov maloletých detí zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške na účet zariadenia. Svoj návrh odôvodnil tým, počas trvania výchovného opatrenia orgán SPODaSK vykonal opakované šetrenia, pohovory v rodine maloletých detí na adrese P. nad G., E. X a aktívne vykonával opatrenia v rodine maloletých detí. Rodina svoje bytové pomery nezmenila. Otec detí zabezpečuje saturáciu základných životných potrieb už len maloletým deťom W., E. a X., avšak bez pomoci, usmernenia a vedenia sa javí vysoké riziko jeho zlyhania. Do spolupráce s rodinou bolo opakovane zapojené Centrum Tenenet na základe odporúčania na vykonávanie opatrení SPODaSK voči maloletým deťom, ktorým otec zabezpečuje osobnú starostlivosť za účelom podpory, obnovy a rozvoja rodičovských zručností. Zo správ Centra Tenenet vyplýva, že otec maloletých detí pristupuje k svojim rodičovským povinnostiam nezodpovedne, jeho ponímanie otca ako role v rodine je nedostatočné, keďže otec detí saturuje len svoje osobné potreby, prihliadajúc len na seba. Rodina maloletých detí dokáže fungovať len pod dohľadom

a usmernením. Orgán SPDOaSK v rámci spolupráce s rodinou vykonával opakované šetrenia ako aj pohovory, pri ktorých otec detí verbalizuje záujem o maloleté deti, avšak častokrát jeho sľuby, činy zostávajú len vo verbálnej rovine. Rodina s deťmi je aj naďalej v nepriaznivej rodinnej, ekonomickej a sociálnej situácii. Otec detí má aj naďalej nezodpovedný prístup, v niektorých situáciách až laxný v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Otec detí zlyháva taktiež aj vo výchovnom procese svojich maloletých detí a častokrát sa spolieha na pomoc svojej rodiny alebo prenecháva zodpovednosť na partnerku. Matka maloletých detí sa až dňa 02.06.2021 osobne začala kontaktovať, resp. informovať ohľadne maloletých detí W. a P., kedy verbalizovala záujem o svoje maloleté deti, najmä o maloletú W. a P., ktoré by chcela prevziať do svojej starostlivosti. Prejavovaný záujem matky o maloleté deti bol taktiež len formálny, nakoľko matka opakovane odišla do zahraničia a od tej doby neprejavuje záujem o svoje maloleté deti. Dňa 10.11.2021 sa matka detí dostavila na oddelenie SPODaSK a uviedla, že sa vrátila na Slovensko a už neplánuje odísť späť do zahraničia. V súčasnej dobe je u svojho brata X. W. v W., kde plánuje zotrvať. Matka opakovane verbalizovala záujem o prevzatie starostlivosti ako aj vytvorenie vhodných podmienok pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti.

Orgán SPODaSK opakovane usmerňoval a vyzýval oboch rodičov ku stretávaniu sa s deťmi W. a P., avšak bez odozvy. Rodičom bolo opakovane vysvetľované, že je potrebný pravidelný osobný kontakt s deťmi, keďže sa v ich prítomnosti maloleté deti vyhýbajú, dokonca verbalizujú strach z ich prítomnosti. Pri poslednej prípadovej konferencii konanej dňa 18.8.2021 odmietli zotrvať s rodičmi a s rodinou v jednej miestnosti. U maloletých detí bol badaateľný strach a utíšili sa až pri opustení miestnosti s uistením, že ich rodičia nezoberú domov a vrátia sa späť do zariadenia. Zo správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 25.10.2021 vyplýva, že maloleté deti W. ako aj P. sa v zariadení dobre adaptovali a prospievajú v všetkých oblastiach. U oboch detí je prítomná porucha vzťahovej väzby, napriek tomu si dokážu vybudovať pozitívny emocionálny vzťah k iným ľuďom. Kontakt s biologickou rodinou je veľmi sporadický a deti majú problém naviazať bližší vzťah k rodičom. Majú strach z návratu do biologickej rodiny a vyhýbajú sa osobnému kontaktu s nimi. Matka maloletých detí navštívila zariadenie dvakrát a to dňa 06.06.2021 a 20.06.2021. Stretla sa len s maloletou W., maloletá P. odmietla stretnutie s matkou aj napriek snahe sociálnych pracovníkov. Otec maloleté deti nenavštívil ani raz osobne. Telefonický kontakt maloletých detí s otcom bol od 01/2021 päťkrát, predmetné rozhovory trvali krátko zo strany dieťaťa jednoslovné odpovede. Maloletá P. odmieta aj telefonické hovory s otcom.

2. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a doplnil, že s rodinou sa uskutočnila aj prípadová konferencia za účelom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným, ktorá bola ukončená s negatívnym výsledkom. Ďalej vo svojej výpovedi poukázal na to, že na poslednej prípadovej konferencii bol prítomný psychológ, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že návrat mal. detí do biologickej rodiny by bol pre ne traumatizujúci.

3. Matka na pojednávaní s návrhom nesúhlasila, uviedla, že si maloleté deti chce zobrať k sebe domov do W., kde aj s maloletým W. obýva jednu izbu a k dispozícii má celý dom. Hľadá si prácu, zatiaľ jej finančne pomáha brat, ale má aj nejaké úspory. Uviedla, že ohľadne detí, ich zdravotného stavu sa pravidelne informovala u pracovníčok zariadenia, ale na školské výsledky sa pýtala len deti, školu ani učiteľku nekontaktovala. Za účelom zlepšenia vzájomných emocionálnych vzťahov s deťmi nevyhľadala žiadnu odbornú pomoc, ale vedela by to docieľiť častejšími návštevami detí v zariadení.

4. Otec na pojednávaní s návrhom súhlasil. Uviedol, že sa snažia polepšiť ako vedia, ale on sám s toľkými deťmi nevládze. Snaží sa pravidelne kontaktovať zariadenie, ale myslí si, že pre deti bude lepšie, keď pôjdu do ústavu aspoň dovedty, kým sa situácia nezlepší

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť a zároveň navrhla rodičov zaviazat' na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní navrhla súdu podanému návrhu vyhovieť a rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti u mal. detí a súčasne rodičov zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu mal. detí vzhľadom na ich pomery v min. zákonnej výške na účet CDR. Takéto rozhodnutie považuje za záujem mal. detí, keď zo strany rodičov nebolo o ich výchovu a zdravý vývin náležite postarané, napriek predchádzajúcemu dostatočnému času si rodičia neupravili svoje pomery, ktoré nateraz nie sú vyhovujúce. Samotný postoj rodičov vo vzťahu k plneniu rod. práv a povinností považuje za laxný, pričom rodičmi deklarovaný záujem vychovávať mal. deti, nemá reálny

základ. Sporadické telefonické kontakty s mal. deťmi, ani samotné citové väzby mal. detí k ich rodičom-ktoré sami odmietajú návrat do rodinného prostredia- nepovažuje za dostačujúce.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, správou z CDR Kolárovo, správami o povesti rodičov, správou zo šetrenia pomerov, ďalšími ku spisu pripojenými spismi a dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 16P/10/2020-89 zo dňa 17.02.2021 právoplatným dňa 27.05.2021 súd nariadil maloletým deťom J.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie-pobyt v Centre pre deti a rodiny Kolárovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

9. Uznesením č.k. 7P/153/2021-14 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 07.12.2021 súd neodkladným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí J.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo.

10. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/110/2021 bolo zistené, že konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv voči maloletým deťom J.: K., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX bolo uznesením č.k. 8P/110/2021-70 zo dňa 18.01.2022 prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 7P/153/2021 o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí J.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 19.01.2022 mal súd preukázané, že maloleté deti sa v zariadení adaptovali a začlenili do skupiny. Prítomná je u nich porucha vzťahovej väzby, napriek tomu si však dokážu vybudovať pozitívny emocionálny vzťah k iným ľuďom.. Kontakt s biologickou rodinou je naďalej sporadický a deti majú problém naviazať bližší vzťah k rodičom, majú strach z návratu do biologickej rodiny a vyhýbajú sa osobnému kontaktu s rodičmi. Zariadenie nemá vedomosť o ďalších príbuzných či blízkych osobách, ktoré by previli záujem o maloleté deti, ani ich nikto iný nekontaktoval.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.03.2022 vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželského pomeru matky a otca maloletých detí. Matka maloletých detí odišla zo spoločnej domácnosti, nakoľko si otec maloletých detí našiel inú partnerku. Matka maloletých detí sa t.č. zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Z manželského vzťahu pochádzajú ďalšie maloleté deti . Orgán SPODaSK vykonal opakované šetrenia v domácnosti otca maloletých detí na adrese P. nad G., E. 5, posledné šetrenie v rodine bolo vykonané dňa 29.03.2022. Šetrením pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí bolo zistené, že v spoločnej domácnosti býva otec detí s družkou a ich spoločnými deťmi. Okrem toho tu bývajú maloletí súrodenci E., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a plnoletý brat P. J.. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch častí. Celá domácnosť je veľmi jednoducho zariadená. Rodina je mnohopočetná a žije v skromných podmienkach. Otec maloletých detí sa od mesiaca november 2021 zamestnal v spoločnosti Samsung Galanta, s mesačným príjmom cca 550,00 euro. Otec detí zabezpečuje bytové podmienky a saturáciu základných životných potrieb členov rodiny, avšak bez pomoci, usmernenia a vedenia sa javí vysoké riziko zlyhania možno až patologickej situácie.

Do spolupráce s rodinou bolo opakovane zapojené na základe odporúčania Centrum pre deti a rodiny Tenet za účelom podpory, obnovy a rozvoja rodičovských zručností. Zo záverečnej správy centra o priebehu spolupráce s rodinou zo dňa 15. 3. 2022 vyplýva, že pretrváva disfunkčné rodinné zázemie, na čo negatívne vplýva aj aktuálne rozvodové konanie rodičov maloletých detí. Pozitívne hodnotené v spolupráci bola otcova snaha a aj skutočnosť, že sa zamestnal. V rámci svojich možností dokážu zabezpečiť základné potreby avšak vo výchovnom procese opakovane zlyháva.Orgán SPODaSK vykonal návštevu maloletých detí ako aj pohovor s oboma maloletými deťmi v Centre pre deti a rodiny Kolárovo dňa 13.01.2022. Maloleté deti W. ako aj P. sa v zariadení dobre adaptovali a prosperujú vo všetkých oblastiach. Kontakt s biologickou rodinou je veľmi sporadický a maloleté deti majú problém naviazať bližší vzťah k rodičom. Po príchode sociálneho pracovníka do centra bolo nutné maloleté deti ukludniť a uistiť ich, o skutočnosti, že nepôjdu domov, nakoľko boli vystrašené a mali obavy z návratu do domáceho prostredia. Opakovane vyjadrili strach a obavy z návratu do biologickej rodiny. Z vyjadrenia detí bolo jednoznačné že odmietajú návrat do biologickej rodiny. Na možnosť realizácie krátkodobých návštev v domácom prostredí reagovali negatívne, maloleté deti nevedeli povedať mená súrodencov,

pretože si ich nepamätajú. Počas návštevy maloletých detí v zariadení bol prítomný psychológ centra, ktorý vníma návrat maloletých detí do domáceho prostredia ako traumatizujúci, môže to maloletým deťom spôsobiť psychickú ujmu.

S matkou maloletých detí od posledného pojednávania dňa 18.01.2022 vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností voči maloletým deťom orgán SPODaSK nebol v kontakte, nakoľko sa matka opakovane zdržiavala v zahraničí bez udania adresy. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať šetrenie pomerov na strane matky. Orgán SPODaSK dňa 30.03.2022 kontaktoval Centrum pre deti a rodiny Kolárovo za účelom zistenia aktuálnych informácií ohľadne záujmu rodičov o maloleté deti. Z predmetného rozhovoru vyplýva, že otec sa od začiatku roka 2022 žiadnym spôsobom neinformoval a neprejavil záujem o maloleté deti. Matka maloletých detí bola dňa 16.01.2022 na osobnej návšteve maloletých detí, kedy sa stretla s maloletou W., maloletá P. odmietla stretnutie s matkou. Od tej doby matka neprejavila záujem o maloleté deti.

13. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

15. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletých detí a ich ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u nich nariadená ústavná starostlivosť, keďže obaja rodičia počas trvania výchovného opatrenia neprejavili skutočný záujem o prevzatie starostlivosti o maloleté deti. Rodičia počas trvania výchovného opatrenia mali k dispozícii dostatok času na to, aby najmä svojimi skutkami prejavili opodstatnený záujem o maloleté deti, predovšetkým naštartovali vzájomný citový vzťah tak, aby sa deti ich prítomnosti tešili a túžili po návrate domov. Napriek tomu rodičia naďalej pristupujú k svojim rodičovským povinnostiam nezodpovedne, nemajú skutočný záujem o prevzatie starostlivosti a zodpovednosti za svoje deti, záujem o prevzatie starostlivosti len verbalizujú, pričom zlyhávajú v rodičovských povinnostiach. Navyše maloleté deti sa v ich blízkosti necítia komfortne, majú strach tak z rodičov ako i z návratu do biologickej rodiny až do tej miery, že prípadný návrat by prežívali ako traumou. Vzhľadom na to, že okrem sporadických kontaktov rodičmi o maloleté deti neprejavila záujem žiadna blízka osoba prípadne príbuzný a maloleté deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti- ktorá by mala prednosť pred ústavnou starostlivosťou- súd rozhodol tak, že maloleté deti umiestnil do zariadenia, v ktorom sa bude realizovať nariadená ústavná starostlivosť až do času, kým nedôjde k zmene pomerov a rodičia nebudú schopní prevziať starostlivosť o maloleté deti prípade ich nebude možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd rodičov maloletých detí zaviazal, bez ohľadu na ich príjem, na platenie výživného na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom toto minimum od 01.07.2021 činí 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a 30 % z tejto sumy činí 29,87 eur mesačne.

20. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku sa nemôžu odvolať navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 01.04.2022 výslovne vzdali.