

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200409
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200409.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých H. X., B.. XX.XX.XXXX , Y. X., B.. XX.XX.XXXX, T. X., B.. XX.XX.XXXX a B. X., B.. XX.XX.XXXX , detí V. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, toho času ÚVTOS a ÚVV Prešov , o zverenie maloletých detí, takto

rozhodol:

Odmieťa podanie.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.3.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka (matka maloletých) domáha zverenia detí jej matke. Matka pri maloletých deťom neuviedla všetky identifikačné údaje v zmysle § 127 ods. 1 C.s.p., zároveň neuviedla akú formu starostlivosti navrhuje, resp. či sa domáha poručníctva nad maloletými deťmi, opatrovníctva alebo náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením č.k. 4P 29/2022 - 4 zo dňa 15.3.2022 bola navrhovateľka vyzvaná, aby doplnila svoj návrh , aké konkrétne rozhodnutie navrhuje, aby súd vydal ohľadne maloletých H., Y.B., T. a B. X., to znamená do akej starostlivosti jej starej matke, či do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo ustanoviť opatrovníka, prípadne poručníka a z akých dôvodov a určiť kto každý je účastníkom konania, t.j. fyzické osoby špecifikovať menom, priezviskom bydliskom, dátumom narodenia, prípadne iným identifikačným údajom. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 21.3.2022 a do dnešného dňa súdu nebolo z jej strany doplnené.

2. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 129 C.s.p. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Na doplnenie neúplného návrhu súd navrhovateľku postupom v súlade s § 129 C.s.p. vyzval. Tá v súdom určenej lehote svoj neúplný návrh nedoplnila, pričom bola poučená o následkoch nedoplnenia podania. Preto súd takéto podanie odmietol.

5. Súd záverom dodáva, že na tunajší súd uznesením 1P 30/2022 - 13 ex offa začal súdne konanie o náhradnú osobnú starostlivosť pre maloletých H., Y., T. H. B. X.h a odmietnutie tohto návrhu bude mať iba ten následok, že na tunajšom súde sa nebudú viesť dve rovnaké konania o tom istom predmete.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.