

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Er/831/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221373
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115221373.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania v prospech oprávneného: Oberbank AG, FN 79063w, so sídlom Untere Donaulände 28, Linz, Rakúska republika, zast. Nosko & Partners, s.r.o., IČO: 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, proti povinnému: T.B. V., B.. XX.X.XXXX, X. B. U. XXX/XX, B. V., o vymoženie sumy 831 361,84 eur s prísl., poplatkov vo výške 4,53 eur a trov exekúcie, o námietkach proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej Mgr. Jánom Makitom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Bosákova ul. č. 7, Bratislava pod spisovou značkou EX 318/15 zamietla.

II. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie vedenej Mgr. Jánom Makitom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Bosákova ul. č. 7, Bratislava pod spisovou značkou EX 318/15 zamietla .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 30.06.2015 oprávnený požiadal súdneho exekútora Mgr. Jána Makitu, so sídlom exekútorského úradu Bratislava, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech na základe exekučného titulu Notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Dagmar Hudecovej so sídlom v Bratislave pod sp.zn. N 156/2015, Nz 8405/2015, NCRIs 8641/2015 zo dňa 12.03.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 01.07.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej „súd“) dňa 24.07.2015 pod číslom 5403 174208.

2. Povinný sa v priebehu exekučného konania Návrhom na povolenie odkladu exekúcie zo dňa 5.10.2015, doručeným súdu dňa 7.10.2015 domáhal povolenia odkladu exekúcie z dôvodu, že dňa 5.10.2015 podal žalobu o určenie neplatnosti notárskej zápisnice, ktorá je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom, a zároveň podal námietky proti exekúcii. Exekučný titul namieta z dôvodu, že v tejto notárskej zápisnici je ako oprávnená osoba označená Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, ktorá je organizačnou zložkou zahraničnej osoby Oberbank AG so sídlom Donaulände 28, Linz, Rakúska republika, na základe čoho nemá osoba, v predmetnej notárskej zápisnici označená ako oprávnený, právnu subjektivitu, t.j. spôsobilosť na práva a povinnosti, spôsobilosť na práva a povinnosti má len zahraničná osoba - spoločnosť Oberbank AG, ktorá však v predmetnej notárskej zápisnici nie je uvedená ako oprávnená osoba. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, nie je ani veriteľom a nemôže byť ani nositeľom práv patriacich veriteľovi, t.j. nedisponuje právom vymáhať vo svojom mene a na svoj účet pohľadávku a vystupovať ako účastník pri spisovaní notárskej zápisnice; toto oprávnenie patrí len zahraničnej osobe, ktorá prostredníctvom svojej organizačnej zložky podniká na území Slovenskej republiky. Povinný uviedol, že má za to, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby - Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike nemá ani zákonné oprávnenie byť účastníkom právneho úkonu, notárskej zápisnice. V tejto súvislosti povinný citoval uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 4Obdo/54/2011 zo dňa 30.11.2011 a č.k. 3Obdo/3/2013 zo dňa 24.9.2013, ktorých podstata spočíva v tom, že Najvyšší súd SR vyjadril svoj právny názor tak, že organizačná zložka zahraničnej osoby

nemá právnu subjektivitu a to spôsobilosť na práva a povinnosti. Na základe uvedeného povinný považuje predmetnú notársku zápisnicu za absolútne neplatný právny úkon, pričom uviedol, že túto notársku zápisnicu podpísal pod nátlakom na rokovaní s veriteľom počas prerokovania podmienok pri reštrukturalizácii obchodnej spoločnosti INCODEC spol. s r.o., kde veriteľ podpísaním zápisnice podmieňoval podporu procesu reštrukturalizácie spoločnosti INCODEC spol. s r.o., pričom počas tohto rokovania bol zástupcom veriteľa odvezený motorovým vozidlom k notárke JUDr. Dagmar Hudecovej, kde mu bola predložená posledná strana predmetnej notárskej zápisnice a kniha pre osvedčovanie podpisov. Uviedol, že jemu ako účastníkovi právneho úkonu nebol nikdy vydaný žiaden odpis zápisnice, ktorá mu nebola ani prečítaná, ani nebol poučený o skutočnostiach, ktoré v danom čase podpísal, a následne bol motorovým vozidlom späť na rokovanie v sídle veriteľa, v čom vidí dôkaz, že predmetnú notársku zápisnicu podpísal v tiesni, pod nátlakom, bez prejavu vážnej a slobodnej vôle. Povinný v zmysle uvedeného považuje takýto právny úkon za absolútne neplatný, nakoľko v uvedenom prípade absentujú ako materiálne, tak aj formálne náležitosti prejavenej vôle subjektu, a teda predmetná notárska zápisnica sa nemôže stať vykonateľnou. V tejto súvislosti opäť citoval rozsudky Najvyššieho súdu SR, č.k. 1Cdo 191/2009 zo dňa 31.1.2011 a č.k. 2 Cdo 99/2009 zo dňa 25.10.2010, podstata ktorých spočíva v názore, že vôľový prvok právneho úkonu vždy musí byť daný, skutočný a vážny na to, aby spôsobil právne účinky. Záverom svojho návrhu povinný vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o námietkach povinného proti exekúcii a/alebo skončenia súdneho konania o určenie neplatnosti notárskej zápisnice.

3. V priebehu exekúcie doručil súdny exekútor povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 9.9.2015, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 21.9.2015. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený, že dňa 1.7.2015 začalo exekučné konanie vedené v jeho neprospech. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehote na podanie týchto námietok.

4. Dňa 5.10.2015 podal povinný na pošte námietky proti exekúcii. Námietky povinného boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinný opätovne uviedol dôvody uvedené v jeho návrhu na odklad exekúcie zo dňa 5.10.2015, pre ktoré považuje notársku zápisnicu za vadný exekučný titul, pričom zároveň namietal voči trovám exekúcie a žiadal, aby súd ako jeho námietkam proti exekúcii, tak aj voči trovám exekúcie vyhovel.

5. Námietky povinného boli súdom zaslané právnenému zástupcovi oprávneného na vyjadrenie, ktorý sa k nim, ako aj k návrhu povinného na odklad exekúcie vyjadril v prípise zo dňa 27.10.2015, doručenom súdu dňa 28.10.2015. K tvrdeniu povinného že notárska zápisnica (exekučný titul v predmetnom exekučnom konaní) je absolútne neplatným právnym úkonom, oprávnený uviedol, že notárska zápisnica nie je právnym úkonom, a preto nemôže byť "absolútne neplatná". Rovnako sú nesprávne tvrdenia povinného v tom zmysle, že "organizačná zložka" nemohla vystupovať ako účastník pri spisovaní notárskej zápisnice - pretože jediným "účastníkom" notárskej zápisnice bol sám povinný, keďže oprávnený, ani "organizačná zložka" jej účastníkmi neboli. Uviedol, že predmetná notárska zápisnica navyše obsahovala vyhlásenie povinného o súhlase s vykonateľnosťou, ktoré uskutočnil vo vzťahu k v nej uvedeným údajom, t.j. aj vo vzťahu k označeniu oprávnenej osoby, ktoré však teraz (dodatočne) namieta. Uviedol, že pokiaľ povinný tvrdí, že oprávnená osoba je označená nesprávne, resp. že nemá právnu subjektivitu, oprávnenému nie je zrejmé z akého dôvodu povinný uskutočnil vyhlásenie o súhlase s vykonateľnosťou a notársku zápisnicu podpísal. Oprávnený uviedol, že za podstatné vo vzťahu k námietke týkajúcej sa právnej subjektivity treba uviesť, že z právnych úkonov, na základe ktorých bola notárska zápisnica spísaná (zmluvy o úvere, ručiteľské vyhlásenie), jednoznačne vyplýva, že veriteľom exekvovaných pohľadávok je oprávnený (t.j. zahraničná osoba, nie jej organizačná zložka), ktorý aj podal návrh na vykonanie exekúcie (ako zahraničná osoba, nie jej organizačná zložka); je preto nesprávne tvrdenie povinného, podľa ktorého notárska zápisnica má zakladať veriteľstvo iného subjektu - organizačnej zložky bez právnej subjektivity - aj v prípade notárskej zápisnice a tam označenej oprávnenej osoby ide stále o toho istého veriteľa, t.j. oprávneného (zahraničnú osobu, nie jej organizačnú zložku). Oprávnený ďalej uviedol, že notárka JUDr. Dagmar Hudecová, ktorá predmetnú notársku zápisnicu spísala, označil oprávnenú osobu inak ako to vyplývalo zo zmlúv o úvere a ručiteľského vyhlásenia, z ktorých vyplýval záväzok povinného, v súvislosti s ktorým vyslovil súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Uviedol, že v nadväznosti na uvedenú skutočnosť notárka dňa 23.10.2015 spísala opravnú doložku k predmetnej notárskej zápisnici, v ktorej opravila zrejmú nesprávnosť v označení oprávnenej osoby, a teda odstránila povinným vytykaný nedostatok označenia oprávnenej osoby.

Uviedol, že aj pôvodný spôsob označenia oprávnenej osoby v nadväznosti na ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúce podnikanie zahraničných osôb nie je v rozpore so zákonom, a teda nie je prekážkou formálnej a materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice. Oprávnený sa ďalej vyjadril k tvrdeniu povinného, že notársku zápisnicu podpísal pod nátlakom, že toto je absolútne irelevantné, keďže sa jednak tvrdenie povinného o nátlaku nezakladá na pravde a jednak povinný svoje tvrdenia nepreukazuje žiadnymi dôkazmi (tieto vzhľadom na nepravdivosť tvrdení ani neexistujú). Ďalej uviedol, že oprávnený a povinný sa na spísaní notárskej zápisnice dohodli už pred jej samotným podpísaním zo strany povinného, avšak povinný neustále menil termín jej podpisu - podľa jeho tvrdení z dôvodu choroby. Oprávnený má za to, že povinný konal v súlade s jeho vôľou a bez akéhokoľvek nátlaku zo strany oprávneného, či jeho právneho zástupcu. Oprávnený považuje námietky povinného za účelové s cieľom oddialiť uspokojenie pohľadávky oprávneného a vzhľadom na ich bezpredmetnosť navrhuje, aby súd námietky proti exekúcii zamietol. Pokiaľ ide o návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie, k tomu oprávnený uviedol, že podanie žaloby o neplatnosť notárskej zápisnice nemôže byť dôvodom na povolenie odkladu exekúcie, keďže nemožno očakávať, že exekúcia bude zastavená - na podanie žaloby na určenie neplatnosti notárskej zápisnice nie je daný naliehavý právny záujem, pričom formálnu a materiálnu vykonateľnosť notárskej zápisnice, ktorú povinný namietka, totiž možno vyriešiť len v rámci konania pred exekučným súdom, z čoho vyplýva, že je tu predpoklad zamietnutia návrhu na určenie neplatnosti notárskej zápisnice. Záverom svojho vyjadrenia oprávnený uviedol, že má za to, že nie sú splnené zákonné dôvody povolenia odkladu exekúcie a preto navrhuje, aby súd odklad exekúcie zamietol.

6. Súdny exekútor sa k námietkam povinného proti exekúcii v prípise zo dňa 12.10.2015, ktorým súdu dňa 14.10.2015 postúpil námietky povinného k týmto námietkam vyjadril iba tak, že tieto námietky postupuje na rozhodnutie súdu.

7. O podaných námietkach proti exekúcii, proti trovám exekúcie a o návrh povinného na odklad exekúcie rozhodol exekučný súd Uznesením č.k. 19Er/831/2015- 155 dňa 03.11.2015, tak že námietky povinného proti exekúcii zamietol, návrh povinného na odklad exekúcie zamietol a námietky proti trovám exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom napadol povinný včas podaným odvolaním.

8. Odvolanie povinného bolo na súd doručené dňa 27.11.2015. V odvolaní povinný uviedol, že podáva odvolania voči uzneseniu zo dňa 03.11.2015 v plnom rozsahu, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam. Povinný uvádza, že veriteľ si v danom konaní uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky, na základe exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica sp.zn. N 156/2015, Nz 8405/2015, NCRIs 8641/2015, ktorú vydal JUDr. Dagmar Hudecová, súdna notárka, dňa 12.03.2015. Ďalej povinný cituje v odvolaní čl. V uvedenej notárskej zápisnici. Podľa názoru povinného Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, ktorá je oprávnenou osobou vo vyššie uvedenej notárskej zápisnici nemá v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky právnu subjektivitu t.j. spôsobilosť na práva a povinnosti. Vzhľadom k tomu, že organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, nie je veriteľom a nemôže byť nositeľom práv patriacich veriteľovi t.j. nedisponuje právom vymáhať vo svojom mene a na svoj účet pohľadávku ako účastník pri spisovaní notárskej zápisnice. Toto oprávnenie patrí len zahraničnej osobe, ktorá prostredníctvom organizačnej zložky podniká na území Slovenskej republiky. Povinný má za to, že podnik zahraničnej osoby Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike nemá podľa § 196 v spojení s ust. 19 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ani zákonné opatrenie byť účastníkom právneho úkonu, notárskej zápisnice. Pre podloženie svojich tvrdení povinný citoval rozsudky Najvyššieho súdu SR, č.k. 4Obdo/54/2011 zo dňa 30.11.2011 a č.k. 3Obdo/3/2013 zo dňa 24.09.2013. Vzhľadom k vyššie uvádzanému je podľa povinného notárska zápisnica absolútne neplatným právnym úkonom. Ďalej povinný uviedol, že notárka JUDr. Dagmar Hudecová dňa 23.10.2015 spísala opravnú doložku k predmetnej notárskej zápisnici, čo podľa jeho potvrdzuje jeho názor. Následne povinný citoval vo svojom podaní § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku a § 43 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok). Notárka JUDr. Dagmar Hudecová podľa povinného pri spisovaní opravnej doložky neinformovala účastníkov a že sa o opravnej doložke dozvedel až z uznesenia súdu a následne pri osobnej návšteve u notárky. V závere odvolania povinný uviedol, že keďže bola oprava notárskej zápisnice vykonaná bez jeho súhlasu a absentuje jeho podpis na opravnej doložke, dovoľuje si požiadať odvolací súd, aby uznesenie prvého stupňa zmenil a vydal tento rozsudok: Súd zrušuje rozsudok

Okresného súdu Nitra zo dňa 03.11.2015 sp.zn. 19Er/831/2015-155, 4115221373, EX 318/15, súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej Mgr. Jánom Makitom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Bosákova ul. č. 7, Bratislava pod spisovou značkou EX 318/15, súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej Mgr. Jánom Makitom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Bosákova ul. č. 7, Bratislava pod spisovou značkou EX 318/15 proti predbežným trovám exekúcie vyhovuje.

9. Z hľadiska obsahu predmetného odvolania súd dospel k záveru, že odvolanie bolo podané voči výroku, ktorým súd námietky povinného proti exekúcii zamietol a proti výroku, ktorým súd zamietol námietky proti trovám exekúcie.

10. K vyššie uvedenému odvolaniu povinného sa podaním doručením na súd dňa 13.12.2015 vyjadril právny zástupca oprávneného, ktorý uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím, pričom sa pridrižiava svojho vyjadrenia k námietkam povinného, ktoré opätovne uviedol. Odvolanie povinného považuje za účelové, s cieľom oddialiť uspokojenie pohľadávky oprávneného a vzhľadom na jeho bezpredmetnosť navrhujem, aby Vážený súd rozhodol o odvolaní nasledovne: Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 03.11.2015 č.k. 19Er/831/2015 potvrdzuje. Následne dňa 03.04.2017 doručil právny zástupca oprávneného súdu žiadosť o rozhodnutie o námietkach povinného - urgenciu. Pričom právny zástupca oprávneného v danom podaní uviedol, že medzi povinným a oprávneným v právnej veci o určenie neplatnosti notárskej zápisnice prebiehalo súdne konanie na Okresnom súde Bratislava II, sp.zn. 67C/84/2015. Dňa 01.04.2016 Okresný súd Bratislava II vydal rozsudok sp.zn. 67C/84/2015-145 v zmysle, ktorého žalobu povinného v tejto veci zamietol, pričom predmetný rozsudok potvrdil Krajský súd v Bratislave rozsudkom dňa 15.02.2017 pod sp. zn. 7Co/269/2017-163. Fotokópie uvedených rozsudkov boli pripojené ako dôkaz k podaniu zo dňa 03.04.2017.

11. Podľa § 470 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods.2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Podľa § 202 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ktorý bol platný a účinný v čase vydania napadnutého uznesenia (a ktorý bol zrušený v ust. 473 CSP) odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 50 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok alebo EP“), proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

15. Proti uzneseniu, ktorým sa námietky zamietli, nie je prípustné odvolanie (arg. a contrario).

16. Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

17. Vzhľadom k tomu, že proti uzneseniu, ktorým sa zamietli námietky nie je prípustné odvolanie, a keďže odvolaním povinných bolo napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka, proti ktorému zákon (OSP) odvolanie nepripúšťa, podaním odvolania sa napadnuté rozhodnutie zrušuje zo zákona a o veci meritórne rozhoduje týmto uznesením sudca.

18. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

19. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

20. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

21. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

22. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

23. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

24. V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Povinný vo svojich námietkach odvoláva práve na tieto skutočnosti, ktoré mali nastať pre tým, ako sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tzn. že spochybňuje dôvodnosť nároku a tým exekučného titulu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - notárska zápisnica spísaná notárkou JUDr. Dagmar Hudecovou, Notársky úrad so sídlom v Bratislave, č.k. N 156/2015, Nz 8405/2015 zo dňa 12.3.2015, má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, nezanikol plnením zo strany povinného v plnom rozsahu pred začatím exekučného konania, ani iným zákonným spôsobom, keď povinný neuviedol žiadne právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku.

26. Súd pre správnosť uvádza, že neakceptoval dôvody uvedené povinným v jeho námietkach, nakoľko, čo sa týka prvého dôvodu, a to nesprávneho označenia osoby oprávnenej - k tomuto súd uvádza, že napriek tomu, že v predmetnej notárskej zápisnici je ako oprávnená osoba označená Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, z dokladov predložených oprávneným k návrhu na vykonanie exekúcie jednoznačne vyplýva, že veriteľom povinného a zároveň oprávneným je spoločnosť Oberbank AG, so sídlom Untere Donaulände 28, Linz, Rakúska republika, pričom táto nesprávnosť v označení oprávnenej osoby v predmetnej notárskej zápisnici bola odstránená Opravnou doložkou spísanou notárkou JUDr. Dagmar Hudecovou dňa 23.10.2015 pod č. N 156/2015, Nz 8405/2015, NCRIs 8641/2015 a to tak, že všade v texte predmetnej notárskej zápisnici č.k. N 156/2015, Nz 8405/2015 zo dňa 12.3.2015, kde bolo písárskou chybou uvedené nesprávne označenie oprávnenej - Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, IČO: 36 861 146, so sídlom 821 09 Bratislava, Prievozská 4/A, sa nahrádza správnym označením oprávnenej Oberbank AG, so sídlom Untere Donaulände 28, Linz, Rakúska republika, organizačná zložka: Oberbank AG pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, IČO: 36 861 146, so sídlom 821 09 Bratislava, Prievozská 4/A, pričom ostatné časti predmetnej notárskej zápisnice ostávajú bezo zmien. Vydaním predmetnej Opravnej doložky k notárskej zápisnici bolo odstránené nesprávne označenie osoby oprávnenej čím zároveň odpadol povinným namietaný dôvod neplatnosti predmetnej notárskej zápisnici. Čo sa týka druhého dôvodu namietaného povinným, že predmetnú notársku zápisnicu podpísal pod nátlakom zo strany oprávnenej, v tiesni, bez prejavu vážnej a slobodnej vôle, pričom mu bola predložená iba posledná strana predmetnej notárskej zápisnice a kniha pre osvedčovanie podpisov, pričom mu nikdy nebol

vydaný žiaden odpis zápisnice, ktorá mu nebola ani prečítaná, ani nebol poučený o skutočnostiach, ktoré v danom čase podpísal - k tomuto súd uvádza, že ak sa povinný pri celom procese ohľadom spisovania predmetnej notárskej zápisnice cítil skutočne pod nátlakom a pri tomto procese boli dané všetky okolnosti tak, ako ich povinný vo svojom návrhu na odklad a námietkach opísal, nemal predmetnú notársku zápisnicu (resp. jej poslednú stranu, ako tvrdí) podpisovať a mal ísť prípadné protiprávne konanie nahlásiť orgánom činným v trestnom konaní ako podozrenie zo spáchania trestného činu hrubého nátlaku podľa § 190 a 191 Trestného zákona, resp. trestného činu nátlaku podľa § 192 Trestného zákona - čo však pravdepodobne povinný neučinil, nakoľko o tom súdu nepredložil žiaden dôkaz. Preto súd neprihliadol na povinným uvádzané okolnosti spísania notárskej zápisnice a má za to, že za nijakých zvláštnych okolností k spísaniu predmetnej notárskej zápisnici nedošlo. Vo všeobecnosti by to súd zhrnul tak, že pokiaľ niekto nesúhlasí s výškou dlhu, ktorý sám v notárskej zápisnici uznáva, resp. sa pri tomto uznávaní cíti pod určitým tlakom, nemá súhlasíť s uvádzanými skutočnosťami a podpisovať takéto vyhlásenie spísané pred notárom, inak na seba preberá všetky povinnosti, ku ktorým sa sám v predmetnej listine zaviazal.

27. V konaní o námietkach preskúmava exekučný súd existenciu prekážky výkonu exekúcie, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie. Námietkami povinný sleduje, aby súd rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby exekúciu následne zastavil. Ak ide o prekážku, ktorá vznikla až po začatí exekúcie, námietky sa zamietnu, ale exekúcia sa zastaví v zmysle § 57 Exekučného poriadku, pretože počas exekúcie nastala niektorá zo skutočností tam ustanovená (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2M Cdo 3/2009).

28. Na základe uvedeného námietky povinného neobsahujú teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia, zamietol ako nedôvodné.

29. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

30. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

31. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

32. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

33. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do štrnástich dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

34. Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

35. Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku, toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

36. Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

37. Podľa § 4 ods. 2 cit. vyhlášky, ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

38. Podľa § 5 ods. 1 cit. vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

39. Podľa § 5 ods. 2 cit. vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

40. Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

41. Odmenu súdneho exekútora a spôsob jej určenia ako aj nárok na ďalšie trovy exekúcie upravuje Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení jej neskorších predpisov. Súd vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných ustanovení, podaných námietok zo strany povinného proti trovám exekúcie a upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 9.9.2015 zistil, že námietky povinného proti trovám exekúcie boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote a ďalej zistil, že súdny exekútor si predbežné trovy exekúcie vyčíslil správne, preto podané námietky proti trovám exekúcie zamietol.

42. Súdny exekútor si v rámci upovedomenia vyčíslil predbežné trovy exekúcie sumou vo výške 19 976,10 eur spolu s 20% DPH, pričom uviedol, že tieto trovy pozostávajú z 10 % odmeny vo výške 16 597,00 eur, náhrady hotových výdavkov vo výške 49,75 eur a 20 % DPH z odmeny a náhrad vo výške 3 329,35 eur. Súdny exekútor pri výpočte odmeny vychádzal z § 4 ods. 2 v spojení s § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a túto si vyčíslil zo základu na jej určenie, t.j. zo sumy 873 204,85 eur (suma predstavujúca pohľadávku oprávneného vo výške 831 361,84 eur, vyčíslené úroky z omeškania ku dňu vydania upovedomenia vo výške 39 308,08 eur, poplatky vo výške 4,53 eur, súdny poplatok za vydanie poverenia vo výške 16,50 eur, trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 2 513,90 eur). Súdny exekútor pri určení výšky svojej odmeny vychádzal z § 5 vyššie cit. vyhlášky a to tak, že pokiaľ jeho skutočná odmena (vo výške 20%) bude v maximálnej výške 33 193,92 eur (výpočet 20% odmeny zo základu 873 204,85 eur by predstavoval sumu 174 640,97 eur, pričom v zmysle § 5 ods. 1 cit. vyhlášky môže byť táto v maximálnej výške 33 193,92 eur), predbežnú odmenu vo výške 10% si vyčíslil v sume 16 597,00 eur, sume zodpovedajúcej 50 % (§ 5 ods. 2 cit. vyhlášky) z maximálnej odmeny v zmysle § 5 ods. 1 cit. vyhlášky, a to zo sumy 33 193,92 eur. Predbežné hotové výdavky si súdny exekútor uplatnil vo výške 49,75 eur, pričom do tejto sumy spadajú náklady za doručovanie listín v súvislosti so začatím exekučného konania, príp. pri uhradení vymáhanej sumy v námietkovej lehote, aj výdavky v súvislosti s doručovaním listín pri ukončení exekúcie, a zároveň do tejto sumy spadajú náklady za elektronické lustrácie majetku, účtu a platiteľa mzdy povinného, ktoré súdny exekútor vykonávajú cez svoj systém vždy pri začatí exekučného konania. Súdny exekútor si zároveň z uplatnených súm vypočítal aj 20 % DPH.

43. Súd pre správnosť uvádza, že súdny exekútor si v rámci upovedomenia o začatí exekúcie vyčíslil predbežnú odmenu vo výške 10 % v sume nižšej, ako by mu v zmysle § 5 cit. vyhlášky patrila, keďže 10% z vymáhanej sumy 873 204,85 eur predstavuje sumu 87 320,49 eur - a preto zákonný limit aj na predbežnú odmenu podľa § 5 ods. 1 cit. vyhlášky vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky predstavuje sumu 33 193,92 eur.

44. Nakoľko predbežné trovy exekúcie si súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 9.9.2015 uplatnil v súlade so zákonom, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.