

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203403
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8414203403.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y. G., nar. XX. 8. XXXX, bytom O., P. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 4 032,42 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 4C/144/2014-62 zo dňa 31.3.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a trovách konania.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 1.195,32 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne nasledovne:

- zo sumy 239,12 eur od 15.5.2014 do 16.5.2014,
- zo sumy 34,16 eur od 17.5.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.6.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.7.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.8.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.9.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.10.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.11.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.12.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.1.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.2.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.3.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.4.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.5.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.6.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.7.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.8.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.9.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.10.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.11.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.12.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.1.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.2.2016 do zaplatenia,

- zo sumy 34,16 eur od 17.3.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.4.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.5.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.6.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.7.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.8.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.9.2016 do zaplataenia,
- zo sumy 34,16 eur od 17.10.2016 do zaplataenia,

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 44,5 % trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uzavretá zmluva o úvere má charakter zmluvy spotrebiteľskej. To vyplýva z označenia žalovaného v zmluve údajne fyzickej osoby nepodnikateľa. V prejednávanej spore absentuje podstatná náležitosť, ktorou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí zmluva obsahovať, a to je údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Táto absencia spôsobuje to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajských súdov v Trnave 24Co/499/2014, 10Co/77/2013. Zaoberal sa aj rozhodnutím Súdneho dvora EÚ č. C-42/15 (Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej) a zastáva ten názor, že rozsudok nie je spôsobilý zmeniť vyššie uvedenú doterajšiu rozhodovaciu prax súdov. Keďže ide o rozpor medzi Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere (ďalej len smernica) a vnútroštátnym zákonom o spotrebiteľských úveroch, je potrebné vyriešiť otázku, či smernici možno priznať priamy alebo nepriamy účinok. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ v otázke priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku. Žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukladajúce mu povinnosti ako také sa nemôže použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe jednotlivci. Ďalej tiež skúmal nepriamy účinok smernice a poukázal na to, že vnútroštátne súdy sú povinné vykladať vnútroštátne právo vo svetle znenia a účelu smernice, teda eurokonformne. Tento výklad však nie je absolútny. Nemôže nahradiť výslovné znenie vnútroštátneho zákona a v danom prípade by priznanie nepriameho účinku znamenalo výklad contra legem. Navyiac, súd ustanovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúce v nerozčlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a neurčení jasných termínov ich splatnosti, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo vzťahu k tomuto členeniu poukázal súd prvej inštancie i na to, že spotrebiteľ síce vie, že celkovú čiastku, ktorú sa zaviazal veriteľovi zaplatiť, má platiť v mesačných splátkach, no nevie, koľko zaplatí na istinu, koľko na úroky, prípadne iné poplatky. Veriteľ svojvoľne priradzuje tieto platby a určuje ich poradie alebo rozsah, v rámci ktorého sa bude plniť istina, úrok, resp. iný poplatok. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovo 8.437 eur v 120 mesačných splátkach po 68,60 eur. Vynásobením dohodnutého počtu a výšky splátok je suma 8.232 eur, čo je rozdiel oproti celkovej čiastke, ktorú sa podľa zmluvy žalovaný zaviazal zaplatiť, o 205 eur. Z listín predložených žalobkyňou vyplýva, že zrejme išlo o poplatok za úver v tejto sume, čo je však v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalobca má nárok iba na to, čo poukázal na účet žalovaného, čiže sumu 4.100 eur - 205 eur, čo je poplatok za poskytnutý úver. To znamená, že ak odpočítal od skutočne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 4.100 eur na účet žalovaného sumu 205 eur ako poplatok za poskytnutie úveru, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi 3.895 eur a zaplatil zatiaľ len jednu splátku 68,60 eur. Toto nebolo ani sporné. Z týchto dôvodov aj priznal rozdiel medzi tým, čo uhradil žalobca na účet žalovaného a tým, čo zaplatil žalovaný do rozhodnutia súdu a v tejto časti žalobe vyhovel. Zároveň tiež bolo zistené, že konečná splatnosť úveru bola stanovená na dátum 18.9.2023, ale žalobkyňou neboli splnené všetky podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ, to znamená práva na tzv. zosplatnenie celého úveru, ktoré môže veriteľ využiť v čase, keď žalovaný meškal s platením splátok najmenej 3 mesiace a žalovaného ako spotrebiteľa na toto právo upozornila v lehote nie kratšej ako 15 dní. Túto povinnosť však veriteľ nevykonával, a preto je aj toto mimoriadne zosplatnenie celého úveru neúčinné. Súd priznal žalobcovi právo na splatné splátky istiny úveru a to konkrétne 1.195,32 eur (pri výpočte výšky splátok istiny úveru vychádzal z výšky mesačnej splátky istiny 34,16 eur, počtu nateraz nesplatených splátok v počte 37, to znamená $34,16 \times 37 = 1.263,92 - 68,60$ eur). Súd zamietol žalobu ohľadne úrokov z úveru a poplatku z úveru, považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový a vyhovel žalobe len vo vzťahu k istinám, ktoré už boli po dobe splatnosti. Výrok o úroku z omeškania odôvodnil ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a výrok o trovách konania ust. § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa v rozsahu výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Vo svojom odvolaní uviedla, že vo vzťahu k

namietanej nedostatočnej špecifikácie výšky, počtu a termínov splátok a istiny a úrokov poukázala na všeobecné obchodné podmienky banky, v ktorých je zrejme uvedené, aká je anuitná splátka, termín prvej splátky, počet splátok a periodicita. Počet a termín splátok istiny ako aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Banka bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky. Poukázala aj na to, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v čl. 10 Smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Toto uvedená zmluva spĺňa. Pokiaľ ide o poplatok za poskytnutie úveru, tento je započítavaný v celkovej sume úveru, ktorý klient musí zaplatiť. Vo vzťahu k tvrdenému neuneseniu dôkazného bremena tým, že žalovaného nemal upozorniť pred uplatnením práva na možnosť zosplatnenia dlhu v celom rozsahu, s týmto sa nestotožňuje, pretože súd prvej inštancie mal možnosť podľa § 129 ods. 1 CSP vyzvať na doplnenie neúplného či nezrozumiteľného podania. Z toho dôvodu sa domnieva, že ide o taký postup súdu, ktorý odňal možnosť žalobkyni konať pred súdom, preto navrhla zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Spotrebiteľské úvery v čase uzavretia zmluvy o úvere v prejednanom spore upravoval špeciálny zákon č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Tento zákon má vo vzťahu k Občianskemu zákonníku postavenie lex specialis.

7. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods.1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

10. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide i finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu;

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktorú sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

12. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj tie ustanovenia, ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi.

15. Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon na ochranu spotrebiteľa“) obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

16. Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

17. Podľa § 8 ods. 3 a 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Z listín označených žalobkyňou ako dôkazy súd zistil nasledujúce skutočnosti:

21. Z listiny označenej ako „Úverová zmluva č.0000000000075423“ (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že 1.10.2013 žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí bezúčelového úveru na splatenie záväzkov žalovaného vo výške 4.100,-- eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný v zmluve o úvere zaviazal žalobkyni zaplatiť, je uvedená sumou 8.437,-- eur. Túto čiastku sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške po 68,60 eur so splatnosťou prvej splátky 17.10.2013, konečnou lehotou splatnosti úveru 18.9.2023, a to vždy do 17. dňa v mesiaci. Zmluva o úvere obsahuje údaje o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,9 %, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 19,03 %, a o priemernej RPMN vo výške 18,84 %.

22. V listinách označených ako „Mesačný výpis transakcií“ a „Pohyby na účtoch v období OCT 13“ je dňom 1.10.2013 zaznamenané poskytnutie úveru vo výške 4.100,-- eur, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 205,-- eur, a čerpanie úveru z účtu vo výške 3.895,-- eur. Dňa 17.10.2013 je zaznamenaná splátka úveru 39,63 eur a splátka úrokov 28,97 eur.

23. Z listiny označenej ako „Výzva na predčasné splatenie úveru“ vyplýva, že listom z 22.4.2014 žalobkyňa žalovanému oznámila, že nakoľko napriek jej opakovanej snahe o obnovenie plnenia zmluvných povinností si povinnosti neplní, rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru. Žalobkyňa listom žalovaného súčasne vyzvala na zaplatenie sumy 4.304,95 eur s príslušenstvom do 14.5.2014.

24. V listine „Výpis z hlavnej knihy Prima banky k 14.5.2014“ je nezaplatená istina úveru vyčíslená na 4.032,42 eur, nezaplatené úroky na 239,95 eur, nezaplatené sankčné poplatky na 2,33 eur, a od 14.5.2014 úroky vo výške 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny a sankčný úrok 5 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov.

25. Je nesporné, že citované ustanovenie § 4 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch má za účel - cieľ ochranu spotrebiteľa tak, aby dodávateľ bol povinný spotrebiteľovi ešte pred uzavretím zmluvy, resp. priamo v nej poskytnúť prehľadne všetky relevantné údaje na základe ktorých sa spotrebiteľ môže rozhodnúť, či zmluvu o úvere uzavrie alebo nie. Spotrebiteľ musí byť pred uzavretím zmluvy o úvere dôkladne informovaný. Na to, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť na základe úplnej znalosti veci, musia sa mu pred uzavretím zmluvy o úvere poskytnúť primerané informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o jeho povinnostiach, ktoré spotrebiteľ môže zväžiť. Aby bolo zabezpečené, že spotrebiteľ bude mať vždy dostatok relevantných informácií pre svoje rozhodnutie, zákonodarca v § 4 citovaného zákona vymenúva zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V rámci nich vymenúva tie, ktorých neuvedenie v písomnej zmluve má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo predstavuje určitý postih - sankciu pre dodávateľa, ktorý zákonom predpísané náležitosti v zmluve neuvedie. Cieľom zákonodarcu pod hrozbou uvedeného následku teda bolo donútiť dodávateľov - veriteľov, aby stanovené náležitosti - údaje, v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzali a zároveň dodržiavali písomnú formu zmluvy.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd zhodne s prvostupňovým sa nemohol stotožniť s názorom odvolateľa, že v cit. ust. § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákon neukladá povinnosť v zmluve rozdeliť splátku úveru na tri samostatné časti a to splátku istiny, splátku úrokov a splátku iných poplatkov, práve naopak, za účelom zabezpečenia dostatku čo najširších informácií pre spotrebiteľa zákonodarca s poukazom i na gramatické znenie citovaného ustanovenia výslovne vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala výšku, počet a termíny splátok ako istiny, tak úrokov, tak aj iných poplatkov. Účel zákonodarca bolo dosiahnuť, aby dodávateľ bol povinný oboznámiť spotrebiteľa so všetkými relevantnými údajmi potrebnými pre zváženie úveru. Rozhodne nepostačuje a nie je v súlade s citovaným znením zákona, ak hoci jednoduchou logickou úvahou, či jednoduchým aritmetickým výpočtom, na ktoré poukazuje odvolateľ, je možné zistiť, že v zmluve stanovená mesačná splátka zahŕňa okrem istiny úverovej splátky aj splátku úrokov a poplatkov (v neznámej výške). Účel sledovaný zákonodarcom by sa tým nedosiahol a zmysel tejto úpravy právnej normy by nebol naplnený.

27. Pokiaľ ide o namietaný § 53 ods. 9, citované ustanovenie Občianskeho zákonníka sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinnosti spotrebiteľom, dosiahol splatnosť celej pohľadávky, ale sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinnosti zo strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky.

28. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v pikách, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

29. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (JUDr. Jaroslav Krajčo, Občiansky zákonník pre prax; Komentár; Vydalo Vydavateľstvo Eurounion, máj 2015, str. 758-759).

30. Odvolací súd sa nestotožňuje s námietkou žalobcu, ktorý uvádza, že pre nesplnenie predloženia dôkazu týkajúceho sa včasného upozornenia spotrebiteľa na možnosť prístúpenia k mimoriadnemu zosplatneniu úveru by boli naplnené podmienky ust. § 129 CSP z dôvodu, že išlo o listinný dôkaz, ktorý je povinný žalobca v konaní predložiť a uniesť tým dôkazné bremeno v spore a nie je to otázka neúplného či nepresného podania strany sporu, kde by mal súd prvej inštancie povinnosť vyzývať na jeho doplnenie alebo opravu. Tak, ako žalobca v predmetnom spore predložil dôkaz o predčasnom zosplatnení úveru na č.l. 4 z 22.4.2014, súčasťou listinných dôkazov malo byť aj toto upozornenie v primeranej lehote, tak ako to predpisuje zákon a preto nemožno súhlasiť s argumentáciou odvolateľa, že by súd prvej inštancie porušil procesné ustanovenia a svoje povinnosti vyplývajúce mu z vyššie citovaného ustanovenia CSP.

31. Z týchto dôvodov preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

32. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca úspech v spore nemal a žalovaný, ktorý úspech v odvolacom konaní mal, no žiadne náklady spojené s odvolacím konaním mu však nevznikli, preto odvolací súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).