

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012177
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617012177.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich: Emila Kováča a Cecílie Danišovskej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.6.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ X. F. K.. X.XX.XXXX B. S., O. S., Z. XX

X/ Y. F. K.. XX.X.XXXX B. S., O. S., P. Č.. XXX/X

s ú v i n n í

Obž. X. F.

-z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona ,

Obž. Y. F.

-zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s použitím §138 písm.a/ Tr.zák.

p r e t o ž e

-dňa 2.7.2017 okolo 22.30 hod. na ceste pred objektom firmy Kronwood s.r.o. na ul.P. X B. S., okr. Spišská Nová Ves, po predchádzajúcom konflikte medzi obžalovaným Y. F. a poškodeným Q. Z. v rodinnom dome F. P. potom, čo odtiaľ poškodený Q. Z. odchádzal, prišiel za ním obžalovaný Y. F., ktorý pýtal od neho peniaze, a keď mu poškodený povedal, že nemá, udrel ho päťou ruky do zadnej časti hlavy, načo poškodený spadol na zem, potom mu na ruky kľakol obžalovaný Y. F., jednou rukou ho chytil pod krk a druhou rukou, v ktorej držal nôž, mu ho priložil ku krku a povedal, aby mu dal telefón, pričom poškodenému z vrecka vypadla dvojeurová minca, kedy tam pribehol obžalovaný X. F., mincu zo zeme zodvihol so slovami „zabi ho“, pričom poškodený kričal o pomoc, čo začul L.Y. S., preto pribehol na miesto keď obžalovaný Y.J. F. kľučal na poškodenom, ktorého sa mu podarilo spod obžalovaného vytiahnuť, pričom porezal L.T. S. na predlaktí ruky a následne poškodený zo svedkom z miesta utiekli a pritom bola poškodenému Q. Z. spôsobená tržnozhoždená rana záhlavia a tržnozhoždená rana palca ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a škoda odcudzením 2,- €

t e d a

Obž. X.J. F.

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal čin na veci, ktorú mal iný pri sebe,

Obž. Y.R. F.

-použil proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

o d s u d z u j ú s a

Obž. X. F.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov a 26 /dvadsať šesť/ dní nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. Y. F.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný X. F. v zmysle § 257 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania kde dňa 8.8.2017 vypovedal, že na presný dátum si nespomína, ale bolo to niekedy asi pred mesiacom, keď večer bol so švagrom Y. F. kúpiť tabak a potom išli k nemu domov, býva na ul. P. Č.. X B. S.. Keď k nemu prišli, pili víno, vypili spolu asi jeden a pol fľaše, jedna fľaša mala 1 liter. Potom Y. F. povedal, že ide ku F. P. aby dal tichšie hudbu, lebo mu nahlas hrala, F. býva v tom istom dome, ale majú oddelené záhrady. On s ním nešiel, lebo mal v minulosti konflikt s F. otcom. Y. išiel tam sám, on čakal na neho asi 5 minút, bol už nervózny, čo tam robí a preto odišiel k nemu domov. Keď tam prišiel bol tam Y. aj F. P., jeho frajerka, meno nevie a poškodený Q.K. Z. a ešte nejaké osoby, ktoré nevidel, lebo bola tam tma. Nieкто mu povedal, aby zobral Y. preč, chytil ho preto, on mu však povedal aby ho pustil, tak ho pustil a odišli preč. Prišli domov a dopili druhú fľašu. Nie je pravdou, že mal Q. Z. zobrať 2 eurá, nebol opitý a všetko si pamätá. Na otázky odpovedal, že keď tam prišiel, Y. F. stál tam a rozprával, aby nepúšťali hudbu, lebo je to na jednej stene a veľmi to počuť. Nekričali tam, ani sa nehádali, len jedna žena mu tam povedala, aby ho zobral z domu, potom hudbu vypli, keď oni vyšli. Y. F. nemal v ruke nič. Keď vošiel do toho domu, Q. Z. sedel na posteli, on nevidel, žeby medzi Y. F. U. Q.K. Z. došlo ku konfliktu. Všetko čo na nich povedal poškodený, je klamstvo, vymyslel si to. On nevidel, žeby sa Y. F. vyhrážal nožom a ani aby ho napadol, pri ničom takom nebol. On má prezývku P. a Y. F. prezývajú J.. S Q. Z. sú bývalí spolužiaci, poznajú sa 12 rokov. Obžalovaný s prečítanou výpoveďou vyjadril súhlas a súhlasil aj s výpoveďami spoluobžalovaného.

Obžalovaný Y. F. vyhlásil v zmysle § 257 Tr. poriadku, že je nevinný. K veci využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde dňa 6.7.2017 vypovedal, že upozorňoval F. P., že má zapnuté rádio, čo bolo okolo 21.00 hod., pretože mal smútok, zomrel mu otec, potom s X. F. vypili 1 fľašu vína a X. F. išiel k svojej mame spať a on si išiel ľahnúť k svojej manželke. Jeho prezývka je J. a čo vypovedá poškodený a svedok S., nie je pravdou. Pokiaľ by mal v ruke nôž, tak by ich bol porezal. Ďalej bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 8.8.2017 kde vypovedal, že bolo to asi 1.7.2017, presne si nepamätá, bolo to okolo 21.00 hod., mal smútok, pretože asi pred 4-5 dňami pochoval otca, bol doma na P. T. Č.. X, pričom býva v jednom dome so švagrom F. P.. V dome bol vtedy F., jeho frajerka G. V., Q. P. Q.. U. Q. Z.R.. Keď prišiel domov z cintorína so švagrom X. F., tak tam všetci počúvali hudbu, prišiel za F. P. a povedal, aby hudbu vypli,

lebo on má smútok. Tak tú hudbu vypli, bol tam poškodený Q. Z. ktorému povedal, aby si vypol telefón, lebo mu hral telefón, lebo mali zapnuté rádio cez bluetooth. Keď vypol on mu dal facku, tento spadol, čo bolo hneď vonku pri dome. On spadol a obžalovaný nohami šiel na ruky, sadol si na neho, peniaze od neho nepýtal, ani jeho telefón. Ani pri sebe nemal nožík, sedel na ňom asi minútu a povedal mu, prečo púšťa pesničky, keď mu zomrel otec. Potom sa postavil a išiel domov. Nie kde išiel potom on so švagrom X.. Vtedy to videli všetci, ktorých spomenul F. P., G. V., Q. P. Q.. U. Q. Z.. On to nespravil, nemal pri sebe nožík ani peniaze ho nepýtal. Ľutuje to, že mu dal jednu facku. Na otázky odpovedal, že X. F. bol pritom keď dal facku poškodenému, on nič nerobil. Ostatní kričali aby ho X. zobral vonku. Q. Z. vtedy spadol v izbe na podlahu a on si na neho kľakol a povedal mu, prečo púšťa hudbu keď on má smútok a Q. Z. mu povedal aby zišiel z neho dole. Potom sa postavil a odišiel do domu kde býva a išiel s ním aj X.. Vtedy vypil asi pol litra vína aj X.. Ľ. S., ktorý je kamarát, tam vtedy nebol. Nebola tam ani Q. Z., ktorá je sestra Q. Z. a družka Ľ. S.. Nebol tam ani S. ani jeho žena. Počas toho keď kľáčal na Q.K. Z. X. F. mu povedal, aby išiel domov, tak sa postavil a išiel. On nič Q. Z. nezobral, nevšimol si ani či mu niečo z vrecka vypadlo. To čo uviedol Q. Z. nie je pravdou, on si to vymyslel. X. F. má prezývku P. a on nijako na poškodeného nezaútočil. Obžalovaný s prečítanými výpoveďami súhlasil.

Q. Z., poškodený, ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal že bol u F. P. a počúvali pesničky, čo bolo večer a prišiel Y. F. a povedal F. aby vypol pesničky. On počul, že sa hádajú, tak išiel preč, išiel potom domov. Išiel cestou domov a keď bol pri takej vrátnici, prišiel k nemu Y. F. , zakričal na neho aby počkal a pýtal od neho 2 eurá, načo on mu povedal, že nemá. Pýtal od neho aj telefón, načo mu povedal, že mu nedá, tak ho udrel, poškodený spadol, on mu sedel na kolenách, vtedy vytiahol nožík a druhou rukou ho škrtil, potom si preložil nožík do druhej ruky, potom prišiel X. F. zakričal „zabi“ a ešte zakričal keď utekal, že má dve eurá. Potom prišiel Ľ. S., odhodil Y. F., vytiahol mu nožík a ešte pritom porezal jeho aj Ľ. S. a potom začali utekať, títo utekali za nimi a kričali, zabijeme vás. Potom išli domov a zavolali políciu. Poškodený ďalej uviedol, že obžalovaný ho udrel do zadu do hlavy a nato spadol na zem a tak mu stúpil ešte kolenami na ruky a jednou rukou ho škrtil a druhou mu priložil nožík, otvárací, ktorý držal v ľavej ruke a dal si ho do pravej. On vtedy kričal a potom mu prišiel pomôcť Ľ. S., ktorého obžalovaný porezal keď bránil poškodeného. X. F. len zakričal keď utekal, že má dve eurá, ale tento mu nič neurobil. Potom kričali na nich, že ho zabijú, ale za nimi neutekali. Jemu eurá vypadli z vrecka nohavíc a ten ich musel vidieť, pričom mu vypadol aj telefón, ktorý bol na zemi a tento zobral Ľ. S. predtým ako utekali. Bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde vypovedal, že Y. F. prišiel k nemu s nožom v ruke a pýtal od neho dve eurá, k čomu sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že bolo to tak, že on nožík videl až potom, čo ho udrel, prišiel k nemu ruku mal vzadu a potom keď ho udrel a spadol na zem, tak videl nôž vtedy keď mu stúpil kolenami na ruky a vtedy ho škrtil a dal mu nožík pod krk. Náhradu škody nežiadal.

Svedok Ľ. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si nepamätá presný dátum keď išiel z návštevy so svojou družkou a malým chlapcom tak videl že na ceste mu bijú švagra, čo videl asi zo vzdialenosti 100 metrov, pričom počul jeho hlas, aj družka mu povedala, že určite je tam jej brat Q.. Pribehol k nim a videl tam Y. F. a toho druhého, uviedol prezývkami J. U. P., oni ho bili, švagor bol na zemi tak ho od nich obrátil a utekal domov. keď prišiel k nim, tak Y. F. bol na poškodenom, ktorý ležal na zemi a on bol tak na ňom nohami, kľáčal, v pravej ruke držal nôž, pričom P. tam len stál. On keď tam prišiel, Y. F. sotil na zem, on spadol a on ho vtedy aj nožom porezal po ľavej ruke, ale nevie, či úmyselne, on mu zobral nôž a odhodil ho. Potom on zobral poškodeného a rýchlo utekali preč. Poškodený mu potom povedal, že mu zmizli 2 eurá a spadol na zem telefón a že od neho 2 eurá žiadal Y. F..

F. P. ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol doma so svojou sestrou a prišiel k nim Q. Z., ktorý si na bluetooth zapol rádio nahlas hrali pesničky a prišiel tam Y. F., ktorý povedal Q. aby dal tichšie pesničky, lebo má smútok, zomrel mu otec a tento mu povedal, že ho to nezaujímá, preto mu Y. dal facku a Q. tiež Y.. Potom prišiel X. F. G.. P. a zobral Y. F. preč, pričom tam ešte ostal Q. Z., ktorého potom vyhodili z domu. Čo sa potom stalo on nevie a skutočnosť o ktorej sa vyjadroval sa stala okolo pol desiatej večer.

G. V., svedkyňa vypovedala, že bola u priateľa, bol tam F. P. U. X. P. a malé deti, pozerali televízor keď tam prišiel Q. Z. a povedal F. P. či si nemôže tam nabiť telefón, lebo nemá elektriku. Potom čo si nabil telefón, pustil pesničky, pričom Y. F. mal smútok, zomrel mu otec, myslel si, že pesničky púšťa F. P., preto tam prišiel povedať, aby to stíšili. Q. Z. sa rozčúlil, že jeho to

nezaujímajú, že on si môže kedykoľvek pustiť pesničky a dali si po jednej facke a preto išla X. P. pre X., ktorý zobral potom Y. a išli domov. Vtedy bolo asi 22.00 hod. Potom ona vyhodila Q. Z., išla s ním k bráne, X. W. Y. išli domov. Potom sa až ráno na druhý deň dozvedeli, že Q. zavolať na Y. políciu a to kvôli facke.

X. P. ako svedkyňa uviedla, že Q. Z. prišiel k nim domov a pýtal od F. nabíjačku na telefón, potom si F. púšťal pesničky a prišiel k nim Y. a poprosil Q. aby nepúšťal pesničky, lebo mu zomrel otec. Potom prišiel X. a zobral Y. vonku, tak išli domov spať a prišli policajti, pričom už iné sa nestalo. Vonku vyšli najprv Y. U. X. a oni potom vyhodili vonku aj Q..

Y. I., svedkyňa vypovedala, že ona išla okolo desiatej večer zo stanice, kde vystúpila z autobusu po ulici a nikoho nevidela, len na ulici Družstevnej sa bicyklovali deti, pričom dospelého tam nikoho nevidela, pričom ona býva blízko X. F., pričom prechádzala aj okolo jeho domu. Cestou nestretla ani Q. Z., pričom vie aj kde tento býval.

Q. Z. sa nevedela vyjadriť k tomu čo sa stalo jej bratovi Q. Z., dozvedela sa to až potom doma od neho, že ho napadli a že ho zachránil jej priateľ L. S., ktorý mal poranenú ruku a brat mal na hlave hrču. Ona išla s L.O. S., keď počuli krik, preto ten išiel tam, kde, ale ona nevie, lebo nič nevidela.

U. Ž. ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on bol vonku, keď išla X. pre X. aby išiel pre Y. do ich bytu a aby ho zobral domov, bolo to už vtedy, keď bola tma. Potom videl ako išiel domov Q. a začal nadávať, pred ním z domu vyšli X. U. Y. /mená nevedel, zidentifikoval ich na pojednávaní ako obžalovaných Y. F. U. X. F./ On stál vonku so svojou frajerkou asi hodinu a videl aj keď išiel Q. Z. domov, ale on nepočul žiaden krik, alebo hlasnú hudbu. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 29.9.2017/, kde uviedol, že nevie kedy to bolo, ale okolo 22.30 hod. stál vonku na ulici P.W. Č.. X, na cesta pred vedľajším domom, kde hrali pesničky. Tam pred záhradou na ceste stál X. F., Potom na neho zakričala G., nevie jej druhé meno, aby zobral Y., aby sa u nich nebili. Potom vyšli von X. a Y. a išli domov k svojej svokre. Aj on už išiel domov, vonku nikto nebol. Na otázky odpovedal, že videl vtedy večer aj Q. Z. keď vošiel dnu, kde púšťali pesničky, on tam nebol, ale vie, lebo Q. povedal, že si ide nabiť telefón a že si ide pustiť pesničky. Svedok k takto prečítanej výpovedi uviedol, že tak to bolo ako vypovedal.

Svedok Y. Š. vypovedal, že bol s obžalovaným X. F. na spoločnej cele počas výkonu jeho väzby /uviedol že v decembri, aj v júli/ a si pamätá to, ako malo dôjsť k trestnému činu prepadnutia tak, že X.Ú. F. mal naháňať nožom poškodeného. Presne kedy to malo byť, si nepamätá. S Y. F. nebol v cele, ale počul ako počas vychádzky sa títo dohovárali aby udržiavali jednu výpoveď v prípravnom konaní, toto počul, keď boli vedľa v koridore a kričal to X. F. / na hlavnom pojednávaní ukázal na Y. F., že ten je X.J. F./ Potom on bol preradený zo spoločnej cely, lebo ho už odsúdili a bol daný do výkonu trestu. Uviedol, že s X. F. sa on nestretol. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania /vykonaný výsluch na základe písomnej žiadosti Y. Š. o jeho ochote objasniť prípad X. U. Y. F./, dňa 11.12.2017 vypovedal, že keď bol na cele, dali k nemu Y. F., ktorý sa mu priznal, že keď bol na cintoríne, lebo mu zomrel otec so svojim švagrom X. asi F., tam vypili víno a keď prišiel Y. domov, vraj sa mu jeho družka zdôverila, že má pomer s poškodeným. Y. F. s potom vybral za poškodeným a povedal mu aby vypol rádio, lebo jeho otec zomrel a prečo sa ťahá za jeho ženou. Potom sa tam pochytili, dali si facky. X. F. potom došiel do domu a dal ich od seba, pred domom poškodeného sa obidvaja vybrali za ním so slovami, že potom pýtali od neho peniaze, dve eurá na víno. Y. F. potom vyťahoval z vrečka nôž. A taktiež telefón pýtali od neho. Y. sa mu priznal že počas vychádzky v koridore prehováral X. aby trvali na jednej výpovedi, že poškodeného udreli iba jednou fackou. Chceli tiež povedal na poškodeného, že má pomer so sesternicou X. F. a že v prípade, že poškodený nestiahne trestné oznámenie, tak oni dajú trestné oznámenie na neho za ten pomer. Keď malo dôjsť ku konfrontácii, tak preto poškodený netvrdil na X. F., lebo sa bál, že na neho podajú trestné oznámenie. Keď boli na izbe ešte na začiatku keď tu prišiel Y., tak kričal vonku na svojho strýka, ktorý tu je na 25 rokov, aby odkázal jeho družke cez návštevu, aby poškodený stiahol trestné oznámenie, a aby mu dala zato 500 €. On bol na cele s Y. F. odkedy tento nastúpil a potom bol preradený na inú izbu, potom bol sám a zase ho dali k nemu, lebo nevie čítať a písať, aby mu pomohol písať listy domov. Ku skutočnostiam ohľadom ktorých sa vyjadroval, uviedol, že sa mu priznal Y. F. k tomu. K prečítanej výpovedi uviedol, že toto čo uviedol, počul od Y. F.. Svedok ďalej na otázky odpovedal, že napísal obvinenému jeden list o čo ho požiadal, nespomína si či čítal uznesenie o vznesení obvinenia Y. F.. Obžalovaný Y. F. sa vyjadril k výpovedi svedka tak, že to nie je pravdou, žeby on mu bol o tom

rozprával, pričom svedok vie o tom z uznesenia, ktoré mu dal čítať, pričom všetko čo mu prišlo mu čítal svedok aj písal pre neho, pričom písal aj v jeho mene žiadosť o prepustenie z väzby.

Zo znaleckého posudku Q.. L. Š., znalca z odboru zdravotníctvo - chirurgia a výpovedi znalca na hlavnom pojednávaní vyplýva nasledovné: poškodený Q.Á. Z. utrpel dňa 2.7.2017 zranenia - tržnozhoždenú ranu záhlavia a tržnozhoždenú ranu palca ľavej ruky. Pohmoždenie záhlavia mohlo vzniknúť pádom poškodeného na zem a poranenie palca mohlo vzniknúť tlakom útočníkovho kolena na palec ruky poškodeného ktorý ležal na tvrdej podložke. Obvyklá doba liečenia týchto zranení je do 7 dní. Na hlavnom pojednávaní sa znalec vyjadril, že zranenia poškodeného nevznikli porezaním, vznikli pôsobením tupého násillia, nie nožom.

Z prečítaných písomných znaleckých posudkov k osobám obžalovaných podaných Q.. Š. W., D., znalcom z odvetvia psychiatria vyplýva:

-u obžalovaného Y. F. znalec zistil, že ide o II. štádium alkoholizmu, zatiaľ bez návyku a závislosti od alkoholu. Keďže sa nejedná o chorobný alkoholizmus s návykom a závislosťou, ochranné protialkoholické liečenie by nespĺnilo svoj účel,

-u obžalovaného X. F. zisťuje príležitostné užívanie alkoholických nápojov, zatiaľ bez návyku a závislosti. Vzhľadom k tomu ochranné protialkoholické liečenie by nespĺnilo svoj účel.

Z prečítaného znaleckého posudku V.. L. V., znalkyne v odbore psychológia k osobnosti poškodeného Q. Z., z jeho záverov vyplýva, že celkové intelektové schopnosti menovaného sú celkom defektné v pásme ľahkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Jedná sa o poruchu intelektu ktorá je trvalého charakteru. Je schopný si zapamätať len hrubé rysy textu či deja so skresleniami, to čo si nezapamätá, môže dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Časová orientácia je rámcová, pozná dni v týždni, uviesť rok, mesiace pozná niektoré, nevie ich vymenovať v správnom poradí. Neboli u neho zistené tendencie k vymýšľaniu udalostí. Vzhľadom na jeho kapacitu pamäti nie je pravdepodobné, že ak by si danú udalosť vymyslel, žeby ju s odstupom času dokázal popísať. Detaily udalostí, ktoré si nezapamätal, ktoré napr. počul od niekoho iného, môže následne dopĺňať a prezentovať ako vlastné spomienky. V čase činu netrpel závažnou duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho vnímanie, či myslenie.

Z listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiály vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- zápisnica o trestnom oznámení spísaná na OO PZ Krompachy dňa 3.7.2017 s Q. Z. s údajom, okrem iného o tom, že Y. F. pýtal od neho 2 eurá, v ľavej ruke držal nôž, udrel ho do záhlavia, následkom čoho spadol na zem, potom ho začal dusiť a priložil nôž na hrud' a povedal mu aby mu dal telefón,

-zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 3.7.2017 o 02.15 hod. s fotodokumentáciou, z ktorej nič v súvislosti so skutkom nevyplýva,

-lekárska správa z vyšetrenia poškodeného Q. Z. zo dňa 3.7.2017 o 00.08 hod. v NsP Krompachy, s údajom zbil ho F. Y., so záverom - v occipitálnej oblasti a na palci ľavej ruky prítomná odrenina - tržnozmoždená rana v oblasti occipitálnej a palca ľavej ruky s dobou liečenia cca do 7 dní,

-lekárske potvrdenie o vyšetrení S.U. L. zo dňa 3.7.2017 o 00.15 hod. v NsP Krompachy s údajom - zbil ho F. Y., zistená dg. - malá sečná rana v oblasti ľavého lakťa, doba liečenia do 7 dní,

-z konfrontácií medzi obžalovanými a poškodeným z prípravného konania vyplývajú zhodné skutočnosti, ktoré sú zrejmé z ich výpovedí,

Na obžalovaných X. F. U. Y. F. bola podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves pre skutok, že :

-dňa 2.júla 2017 v čase okolo 22.30 hod. na ceste pred objektom firmy KromWood s.r.o. na ul. Družstevná č. 5 v meste Krompachy pristúpil k poškodenému Q.K. Z. obvinený Y. F. s nožom v ruke a žiadal od neho peniaze na víno, pričom ako mu poškodený povedal, že peniaze nemá, udrel ho päťou pravej ruky do zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho spadol na zem, kľakol mu na obe ruky, ľavou rukou ho chytil pod krkom a nôž v pravej ruke mu priložil ku krku a povedal, aby mu dal telefón, poškodený sa ho

snažil zo seba zhodiť, pričom mu z vrecka vypadla dvojeurová minca, vtedy pribehol k nim obvinený X. F. so slovami „zabi ho“ a zodvihol zo zeme dvojeurovú mincu, následne sa podarilo poškodenému za pomoci L. S. vyslobodiť, pričom porezal L. S. na predlaktí ľavej ruky, následne obvinení poškodeného spolu s L. S. asi 40 metrov naháňali, čím spôsobili poškodenému Q. Z. tržnozmoždenú ranu záhlavia a tržnozmoždenú ranu palca ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a odcudzením finančnej hotovosti škodu 2,- €, kvalifikovaný u obidvoch obžalovaných ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Vykonaným dokazovaním na základe už uvádzaných dôkazov, mal súd preukázaný skutkový priebeh tak, ako ho uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku. Totiž kontaktu obžalovaných s poškodeným Q.H. Z. predchádzal konflikt, ktorý bol vyvolaný práve samotným poškodeným, ktorý v byte F. P. púšťal hlasno pesničky a to aj napriek upozorneniu obžalovaného Y. F. aby hlasno nepúšťal, pretože on má smútok, zomrel mu otec. Teda pokiaľ sa týka následného konania tohto obžalovaného voči poškodenému potom čo opustili predmetný byt, jeho podnetom hoci neprimeraného následného konania bolo uvedené konanie spôsobené poškodeným Q. Z.. Už pri riešení predošlého konfliktu došlo medzi obžalovaným Y. F. U. Q.K. Z. k vzájomnému fyzickému napadnutiu údermi rukou po tvári, po čom následne odišli, obžalovaný Y. F. potom, čo ho privolaný X. F. odtiaľ zobral preč. Výsledkom tohto prvotného konfliktu bolo následné závažné konanie obžalovaného Y. F. voči Q. Z.. Hoci obžalovaní popierajú žeby sa boli uvedeného konania dopustili, konanie obidvoch z nich vyplýva a je preukázané nielen výpoveďou samotného poškodeného, ale z časti aj svedkom L.Y. S.. Aj z výpovede tohto svedka vyplynulo, že potom čo počul krik, prišiel na miesto, keďže bola už tma, z väčšej vzdialenosti nevidel o aké osoby sa jedná, ale identifikoval poškodeného podľa hlasu, preto na miesto skutku prišiel. V tom čase poškodený ležal na zemi a kolenami mu na rukách kľáčal obžalovaný Y. F. tak, že mu držal nôž pod krkom, podľa poškodeného žiadajúc od neho telefón, kedy sa svedkovi podarilo poškodeného spod obžalovaného Y. F. vytiahnuť a následne z miesta ušli. Skutočnosť, že obžalovaný konal voči poškodenému aj za použitia noža v úmysle získať od neho telefón, vyplynula nielen z výpovede svedka S.Č., ale aj z tej skutočnosti, že tento bol pri uvedenom konaní obžalovaným zasiahnutý predmetným nožom do oblasti ľavého lakťa, čo je preukázané z jeho lekárskeho vyšetrenia. Na druhej strane poškodený tvrdil, že pri tomto konaní aj jemu spôsobil obžalovaný Y. F. zranenie nožom, /kvalifikovaný v tomto prípade ako zbraň, keďže môže urobiť útok voči osobe dôraznejším/, táto skutočnosť nebola potvrdená, pretože zo znaleckého dokazovania znalcom z odboru chirurgia vyplýva, že zranenia ktoré poškodený utrpel neboli spôsobené porezaním, ale pôsobením tupého násillia, teda nie nožom. Bez ohľadu na túto skutočnosť, nie je dôvod pochybovať o pravdivosti výpovede svedka v jeho podstatných tvrdeniach, pretože ani znaleckým dokazovaním psychologickou neboli zistené u neho také črty osobnosti, ktoré by mali za následok pochybovať o pravdivosti jeho výpovede alebo žeby úmyselne skresľoval priebeh konania obžalovaných. Na základe takto uvedených skutočností je nutné konštatovať, že obžalovaný Y. F. sa dopustil konania voči poškodenému, ktoré napĺňa pojmové znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Obžalovaný popísaným konaním naplnil skutkovú podstatu citovaného trestného činu po subjektívnej i objektívnej stránke konajúc zavinením podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona a porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života, zdravia a majetku fyzických osôb.

Pokiaľ sa týka obžalovaného X. F., z vykonaného dokazovania nevyplývala jeho aktívna účasť súvisiaca s páchaním trestnej činnosti obžalovaným Y. F., výsledkom čoho by bolo možné konštatovať aj u neho spáchanie rovnakého trestného činu. Jeho konanie nemožno podradiť pod právnu kvalifikáciu podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a nebolo v takom rozsahu potvrdené ani samotnou výpoveďou poškodeného Q. Z., ba ani iným vykonaným dôkazom. Je nesporné však, že tento obžalovaný sa nachádzal v blízkosti páchania skutku obžalovaným Y. F., avšak jeho aktívna účasť spočívala len v tom a potom, keď poškodenému vypadla z vrecka minca, ktorú tento obžalovaný, potom čo to videl, zo zeme zodvihol a ponechal si ju. Takéto konanie obžalovaného X. F. je možné právne kvalifikovať len ako konanie ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal čin na veci, ktorú mal iný pri sebe, teda tým naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Jeho konanie naplnilo uvedené pojmové znaky prečinu krádeže po subjektívnej stránke konajúc v zavinení podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. a po objektívnej stránke tým, že porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku osôb.

Pokiaľ sa týka osôb obžalovaných, z jednotlivých listín vyplýva nasledovné:

Obžalovaný X. F.:

Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ trikrát odsúdený a to Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 5T 35/2014 dňa 2.7.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2a Tr.zák. a iné a bol mu uložený podmienený trest a v rámci skúšobnej doby sa v roku 2016 osvedčil. V konaní sp.zn. 3T 47/2015 bol 24.6.2015 uznaný vinným pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/,f/ Tr. zák. začo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal ako mladistvý dňa 10.7.2015. Naposledy bol v konaní sp. zn. 5T 122/2014 dňa 5.8.2015 uznaný vinným z prečinov podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, ktorá plynula do 18.10.2017.

Zo správy Mestského úradu Krompachy, miesta bydliska obžalovaného X. F. vyplýva, že je ženatý a otcom troch detí. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Nebol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní, podľa dostupných údajov, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v kat.úz. mesta Krompachy.

Podľa výpisu z ÚE priestupkov má štyri záznamy zo spáchania priestupkov, tri v roku 2014 a to pre znečistenie verejného priestranstva vyhadzovaním odpadu z kontajnera, začo mu bola uložená pokuta 30 €, a vo dvoch prípadoch podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z.z. pre krádeže, začo mu bolo uložené pokarhanie a pokuta. V roku 2016 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zák. 372/1990 Z.z. tým, že ťahal ručný vozík po chodníku, čím obmedzoval ostatných chodcov, začo mu bola uložená pokuta 50 €-.

Z hodnotenia ÚVV Košice na X. F. vyplýva, že tento sa počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. Agresívne prejavy zaznamenané neboli. Formácia v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Medzi ním a obvinenými umiestnenými na cele sa nevyskytli nezhody, disciplinárny trest mu uložený nebol.

Obžalovaný Y. F.:

Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 9 krát odsúdený. Od roku 2005 do roku 2006 bol tunajším súdom v štyroch prípadoch odsúdený pre trestnú činnosť majetkovej povahy, začo mu boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody, pričom v rámci skúšobnej doby sa vo všetkých prípadoch osvedčil. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5T 40/2007 bol odsúdený pre prečin krádeže, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený 28.9.2007 na skúšobnú dobu, v rámci ktorej sa osvedčil. Trestným rozkazom sp. zn. 4T 46/2011 zo dňa 10.3.2011 a sp. zn. 3T 50/2013 zo dňa 25.3.2013 bol odsúdený pre prečiny krádeže a boli mu uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom, v rámci uloženej skúšobnej doby sa v obidvoch prípadoch osvedčil. V konaní sp.zn. 5T 64/2013 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 156 Tr. zák a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody so zrušením výroku o treste sp. zn. 3T 50/2013 a v rámci skúšobnej doby sa v roku 2015 osvedčil. V konaní sp.zn. 5T 64/2013 bol právoplatne 18.5.2013 uznaný vinným z prečinu podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 13.4.2015, v rámci ktorej sa osvedčil a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozhodnutia sp.zn. 3T 50/2013. Naposledy bol uznaný vinným v konaní sp.zn. 1T 49/2016 právoplatne 12.10.2016 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou do 13.12.2017.

Zo správy Mestského úradu Krompachy k osobe obžalovaného Y. F. vyplýva, že tento má podľa evidencie pobyt na ul. P.W. Č.. XXX/X, je ženatý, otcom siedmych detí. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Bol opakovane prejednávaný v priestupkovom konaní Mestom Krompachy za záškoláctvo dieťaťa.

Z výpisu ÚE priestupkov vyplýva, že Y. F. bol v roku 2013 priestupkovo postihnutý pokutou pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z.Z., ktorého sa dopustil 2.5.2013, dňa 26.10.2014 sa dopustil priestupku pre znečistenie verejného priestranstva vyhadzovaním odpadkov z kontajnera, kde bol v rozkaze konaní postihnutý pokutou a naposledy sa dňa 22.7.2016 dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zák. o priestupkoch, ako chodec a bola mu uložená pokuta vo výške 10 €.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby Košice vyplýva, že mal počas výkonu väzby adaptačné problémy na podmienky výkonu väzby. jeho správanie bolo potrebné korigovať a kontrolovať tak, aby bolo na požadovanej úrovni. Dňa 26.9.2017 bol disciplinárne riešený uložením disciplinárneho trestu - pokarhania za porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného prijímania a odosielania korešpondencie alebo predmetov, alebo získania iných výhod. Po uložení disciplinárneho trestu sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha už v žiadúcom sociálnom smere.

Pri ukladaní trestu obidvom obžalovaným súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona.

U obžalovaného X. F. súd nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Tr. zákona, no na druhej strane konštatuje priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/, ktorou je to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a to pre rovnakú trestnú činnosť, ako v tomto prípade. Obžalovanému tak ukladal trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 2 Tr. zák. pri treste odňatia slobody až na dva roky a pri jej zvýšení dolnej hranica o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Ukladal mu tak trest pri dolnej hranici predstavujúcej nad 8 mesiacov, pričom keďže skutok spáchal v čase plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Uložený trest v trvaní 10 mesiacov a 26 dní, ktorý zodpovedá dĺžke vykonanej väzby, súd považuje za dostatočný. Hoci bol v posledných 10. rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ale vykonával trest ako mladistvý a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest vystihuje jednak postih páchatelia, ako aj generálnu prevenciu a zodpovedá aj spôsobenému následku a charakteru tejto trestnej činnosti.

U obžalovaného Y. F. súd prihliadol rovnako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., ktorá predstavuje množstvo jeho odsúdení s majetkovou podstatou, čo sa premietlo do ukládania trestu. Tomuto obžalovanému bol ukladaný trest v zmysle trestnej sadzby uvedenej v § 188 ods. 2 Tr. zákona, ktorá predstavuje trest odňatia slobody na sedem rokov až dvanásť rokov, čo pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu /§ 38 ods. 4 Tr. zákona/, predstavuje uloženie trestu odňatia slobody najmenej 8 rokov a osem mesiacov. Vzhľadom nato, žeby takto uložený trest matematicky vypočítaný, bol pre obžalovaného neprimerane prísny pri zohľadnení následku jeho konania, keďže pre poškodeného z tohto konania nevznikla taká ujma na zdraví, alebo majetku čo by si vyžadovalo v rámci represívneho účinku trestu jeho uloženie v uvedenej výške, súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1/ Tr. zákona s konštatovaním že takto uložený trest by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Na základe uvedeného, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri znížení takto určenej trestnej a to trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, ako trest dostatočný za predmetné konanie. Obžalovaného súd zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením je vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu sa má rozsudok doručiť.