

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010191
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010191.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 26. júna 2018 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaná D. N., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., O. W. XXXX/XX, nezamestnaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

- dňa 18.09.2017 o 15.14 hod. v Lučenci v OC N. na L. republiky č. XX, v predajni J., spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode so svojou dcérou E. N., nar. XX.XX.XXXX odcudzili z predajne 5 ks alkoholu zn. P. čaj tak, že po vojení do predajne si najskôr tento uložili do nákupného košíka, následne si E. N. tovar preložila do kabelky a potom opustili predajňu bez zaplatenia, pričom uvedeným konaním spôsobila D. N. spoločnosti J., s.r.o. J. XX/A, J. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 99,95 Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku vydaného Okresným úradom Lučenec pod sp.zn. OU-LC-OVVS-2017/000793 zo dňa 21.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2017, bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za skutok spočívajúci v odcudzení tovaru v predajni K., za čo jej bola uložená pokuta vo výške XX,- R.,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. j), m) Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n á nahradiť poškodenej spoločnosti J., s.r.o., J. XX/A, XXX XX J., W.: XXX XX XXX, škodu vo výške 99,95 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaná ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaná D. N. vyhlásila, že nie je vinná zo žalovaného skutku. Jej dcéra sa ku skutku priznala, keď bola vypočutá. V obchodnom dome bola ona s dvomi dcérami, pričom mladšia dcéra bola v kočíku. Uviedla, že staršia dcéra si dala alkohol do tašky a vyšla s ním von. Pôvodne za to dostala ako za priestupok 30,- Eur pokutu. Potom o tri dni prišli policajti a doniesli jej papier, že je obvinená za ten istý trestný čin. Nechápe prečo a ako môže byť dvakrát za ten istý skutok stíhaná. Ona nie je zodpovedná za svoju dcéru aj keď je maloletá, lebo ju má na starosti jej matka I. N.. Má ju z toho dôvodu, lebo keď ju porodila, bola ešte mladá. Pokuta, ktorá jej bola uložená priestupkovým konaním, bola potom zrušená, ale kto ju zrušil, nevie. Ona o tom, že dcéra zobrala fľaše alkoholu nevedela. Teraz už vie, že to bol tatranský čaj a keď ich dala do kabelky, s kabelkou išla von. Myslí si, že ich dala skôr do nákupného košíka a potom ich dala do kabelky. Či ešte niečo kúpila si nepamätá a ani to, či platila pri pokladni. Keď v prípravnom konaní v zápisnici uviedla, že tie fľaše vložila do nákupného košíka, nie je to pravda.

Svedkyňa E. N. uviedla, že ona pri výsluchu na polícii povedala, že zobrala alkohol, boli to 3 alebo 4 fľaše, ona si ich dala do tašky, nikto ju k tomu nenútil, spravila to tak ako chcela. Alkohol dala do kabelky a odišla von. Keď zobrala fľaše alkoholu z regálu, dala ich do vozíka, potom do tašky, bol to asi tatranský čaj. Býva so starkou aj s mamou, je v starostlivosti staršej asi 3 roky.

Súd sa oboznámil s výpoveďou splnomocnenej zástupkyňi poškodenej spoločnosti J. - N. D., ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 99,95 Eur.

Súd sa oboznámil s obrazovým záznamom CD nosiča z obchodného domu J., prečítal záznam o zásahu, pokladničný doklad, rozhodnutie o priestupku Okresného úradu Lučenec, protest okresného prokurátora, rozhodnutie o proteste, správu Okresného úradu Lučenec, postúpenie priestupkovej veci, údaje o osobe zo systému O., rozhodnutie o priestupku, správu z mesta Lučenec, odpis RT a vyžiadanie spisového materiálu na obžalovanú z Okresného súdu Nové Zámky.

Obžalovaná síce popierala, že by sa dopustila spáchaniu skutku, na svoju obhajobu uviedla, že skutok spáchala jej staršia dcéra E. N., ktorá sa ku skutku pri výsluchu v prípravnom konaní priznala a ona nemôže byť zodpovedná za ňu vzhľadom k tomu, že keď ju porodila bola mladá a zverili ju do osobnej starostlivosti jej matky. Ďalej uviedla, že nechápe ako môže byť za tento skutok stíhaná keďže v priestupkovom konaní bola za ten istý skutok riešená a dostala pokutu vo výške 30,- Eur. Súd tu poukazuje na to, že je síce pravdou, že pôvodne za tento skutok bolo priestupkové konanie avšak proti tomuto rozhodnutiu podal protest prokurátor okresnej prokuratúry na základe čoho rozhodol Okresný úrad Lučenec o proteste a zrušil rozhodnutie o priestupku týkajúceho sa D. N.. Z obrazového záznamu CD nosiča J. je zrejmé, že tatranský čaj kládla do košíka práve obžalovaná. Ďalej uviedla, že nevedela o tom že jej dcéra si následne preložila tovar do kabelky a ona odišla z predajne, lebo ešte pri pokladni platila za iný tovar. Dcéra sa priznala ku krádeži avšak je nepochybné, že kradla spoločne so svojou matkou. Ako vidno na zázname spoločne obžalovaná s dcérou keď vošli do predajne rovno išli k pultu s alkoholom. Spoločne si to prezerali, obžalovaná vložila do nákupného košíka alkohol a z tejto kamery vidno, že od seba sa nevzdialili a obžalovaná sa účelovo obrátila chrbtom ku kamere a je zreteľné, že v tom momente dochádza k preloženiu alkoholu z košíka do tašky jej dcéry. Nakoľko keď sa obžalovaná znovu otočila ku kamere, košík už bol prázdny. Je jednoznačné, že obžalovaná videla prekladanie alkoholu z košíka do tašky svojej dcéry a vôbec tomu nezabránila. Z ďalšieho záznamu vyplýva, že z predajne odchádzajú spoločne pričom dcéra išla cez prvú pokladňu a v tom momente išla

obžalovaná cez druhú pokladňu. Obžalovaná v prípravnom konaní uviedla, že ona pri pokladni platila avšak zo záznamu je zrejme, že žiadny tovar nenakúpila a obidve urýchlene opustili predajňu. Treba tu poukázať na motív, že do predajne išli odcudziť tovar. Z tohto vyplýva, že trestnú činnosť obžalovaná spáchala so svojou mladistvou dcérou. Obžalovaná pri výsluchu na hlavnom pojednávaní ohľadne celej veci klamala a vymýšľala si veci vo svoj prospech.

Súd trestnú činnosť obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je nezamestnaná, z mesta Lučenec je hodnotená, že je slobodná, má 4 deti, bližšie ju nevedia charakterizovať. Z rozhodnutia o priestupku z 21.02.2017 Okresného úradu Lučenec vyplýva, že bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustila odcudzením tovaru v predajni DM drogéria, kde spôsobila škodu vo výške 199,66 Eur a bola jej uložená pokuta vo výške 60,- Eur. Z odpisu RT vyplýva, že doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná výlučne pre krádeže a to Okresným súdom Nové Zámky z 12.07.2014 sp.zn. 0T/94/2014 na trest povinnej práce v trvaní 120 hodín, tento trest vykonala 06.12.2016. Druhýkrát bola odsúdená Okresným súdom Nové Zámky 22.01.2015 sp.zn. 2T/157/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra z 19.03.2015 sp.zn. 4To/32/2015 na trest odňatia slobody nepodmienečne 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého trestu bola podmiennečne prepustená Okresným súdom Nitra 04.02.2016 sp.zn. 3Pp/195/2015 so skúšobnou dobou na 2 roky. Tento spisový materiál nebolo možné zapožičať od Okresného súdu Nové Zámky, lebo je pripojený od 13.09.2016 ku spisovému materiálu 1T/127/2015 na Okresnom súde Dunajská Streda.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovanej zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že zviadla na spáchanie trestného činu mladistvú a ďalšia priťažujúca okolnosť, že bola už za obdobnú trestnú činnosť odsúdená. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, keďže sa u nej zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pričom súd poukázal aj na to, že trestnej činnosti sa dopustila v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Keďže v minulosti už bola za úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody zaradil ju do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák.

Vzhľadom k tomu, že poškodená spoločnosť riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnila nárok na náhradu škody, obžalovanú zaviazal uhradiť spoločnosti J. škodu vo výške 99,95 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.