

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 12C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717213936
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717213936.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobkyne X.. F. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. X., F. XX, zastúpenej JUDr. Ivetou Fejlekovou, advokátkou AK Michalovce, Nám. Osloboditeľov 25, proti žalovanému X.. Q. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. H. XXX, zastúpenému JUDr. Jurajom Kusom, advokátom AK Michalovce, Nám.osloboditeľov 10, v konaní o užívanie motorového vozidla, t a k t o

rozhodol:

I. Žalobkyňa je oprávnená užívať motorové vozidlo KIA SPORTAGE bielej farby ev.č. MI - XXXCT počnúc dňom právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozsudku, keď si motorové vozidlo prevezme v mieste bydliska žalovaného.

II. Žalovaný je povinný predmetné motorové vozidlo žalobkyni odovzdať v ten istý deň.

III. Priznáva žalobkyni voči žalovanému 100% náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 08.09.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že je oprávnená užívať osobné motorové vozidlo zn. KIA SPORTAGE ev.č. MI XXXCT a to na tom základe, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa 23.10.1999 a v auguste 2015 opustila spoločnú domácnosť a dňa 24.06.2016 podala návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18P 45/2016. Uviedla, že za trvania manželstva nadobudli do BSM 2 motorové vozidlá a to WV Polo rok výroby 2000 a KIA SPORTAGE bielej farby rok výroby 2013, kde ako majiteľ motorového vozidla v technickom preukaze je zapísaná žalobkyňa. Žalobkyňa sa odsťahovala do Michaloviec spolu s maloletými deťmi a opakovane potrebovala motorové vozidlo pre potrebu svoju i potrebu detí. Vyzývala žalovaného, aby jej dal jedno z áut, ten však toto odmietol. V júli ho vyzvala prostredníctvom právnej zástupkyne, aby vydal motorové vozidlo zn. KIA SPORTAGE, kde argumentovala tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Michalovciach pod sp.zn. 17P 279/2012 výživné na plnoleté dieťa uvádzala spôsob nadobudnutia tohto motorového vozidla a teda, že časť kúpnej ceny vo výške 7.550,38 € prijala ako dar od svojej matky.

2. S poukazom na ust. § § 146 ods. 1 OZ navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

4. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 16.11.2017 (č.l. 11,12) súd zistil, že so žalobou nesúhlasí, pretože podľa jeho názoru je bezvýznamné tvrdenie žalobkyne, že za trvania manželstva účastníci nadobudli do BSM dve motorové vozidlá zn. WV Polo a KIA SPORTAGE. Poukázal na to, že by bolo v rozpore so zásadami uvedenými v § 150 Obč.zákonníka, aby súd návrhu vyhovel. Rovnako by bolo v rozpore s ust. § 148 OZ, aby súd návrhu vyhovel, lebo ešte nedošlo k zániku BSM. Uviedol, že viackrát mal záujem

voziť deti po Michalovciach, či už do školy alebo na rôzne záujmové krúžky, ale žalobkyňa mu v tom opakovane zabránila, lebo mu bráni stretávať sa so svojimi deťmi, pričom v súčasnej dobe užíva vozidlo zn. Škoda Fabia červenej farby, ktorého vlastníkom je jej matka. Čiže neobstojí tvrdenie žalobkyne, že súrne potrebuje motorové vozidlo pre svoju potrebu i pre potrebu detí. Z uvedeného dôvodu uviedol, že žaloba sa javí ako šikanózna, lebo žalobkyňa nemá žiadny náhly právny záujem na užívaní vozidla. Z toho dôvodu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

5. Z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 14.12.2017 (č.l.15-17) súd zistil, že žalovaným uvádzané skutočnosti o spôsobe nadobudnutia oboch motorových vozidiel sa nezakladajú na pravde. Žalovaný svoje tvrdenia ničím nepreukázal. Dôkazy preukazujúce nadobudnutie motorového vozidla KIA SPORTAGE sa nachádzajú v súdnom spise 17P 279/2012. Pokiaľ sa týka osobného vozidla KIA Sportage bolo zakúpené dňa 28.03.2012, kúpna cena sa vyplácala v 3-och splátkach. Väčšiu časť finančných prostriedkov im poskytla matka žalobkyne, ktorá si ako podmienku dala to, že motorové vozidlo bude evidované na jej meno, čo sa aj stalo. Po odchode zo spoločnej domácnosti žalovaný zadržoval jej osobné dokumenty, úverové zmluvy, poisťnú zmluvu od Kooperatívy na uvedené motorové vozidlo a svojvoľne zmenil poisťováciu spoločnosť bez toho, aby ju informoval. Poukázala na to, že žaloba nie je šikanózna, šikanózne je správanie sa žalovaného, keď odopiera svojej ešte stále manželke a svojim deťom užívanie motorového vozidla patriaceho do ich spoločného majetku a uvádza nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenia. Považuje nárok za zákonný a dôvodný a navrhla, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

6. Z faktúry 2351160126 zo dňa 16.02.2016 súd zistil, že KIA Motors montovali zámku dverí do motorového vozidla zn. KIA Sportage 1.7 CRDi 2WD EX ev.č. MI XXXCT v sume 45,83€.

7. Z oznámenia poisťovne Kooperatíva zo dňa 12.06.2017 súd zistil, že žalobkyňi bolo oznámené, že obchodná spoločnosť Kooperatíva poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group oznamuje, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného dňa 29.04.2017 v súlade s § 9 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Poisťovňa má podľa § 11 vyššie uvedeného zákona nárok na poisťné do 29.04.2017 v sume 9,21€.

8. Z výpovede žalobkyne súd zistil, že zo spoločnej domácnosti odišla od žalovaného dňa 03.08.2015. Uviedla, že obidve autá zakúpili počas ich manželstva pre potrebu ich a ich detí. Uviedla, že manžel jej bráni v užívaní auta, hoci sa stará o deti, vozí ich do školy, na krúžky, doučovania a rôzne aktivity. Je síce pravda, že v súčasnosti používa staré auto zn. Fabia, ale je ojazdené, a jeho vlastníkom je jej matka. Jej matka je onkologický pacient a sestra je mentálne postihnutá. Uviedla, že motorové vozidlo bolo zapísané na jej meno, teda je za ňo zodpovedá a je jej bránené v tom, aby ho používala. Uviedla, že jej matka jej poskytla peniaze na financovanie, vyplateným mzdových nárokov po nebohom otcovi a 2/3-ny určite vo väčšej miere zaplatila za motorové vozidlo ona. Poukázala na to, že manžel vymenil zámky na dome ako aj na motorovom vozidle. Na vozidle vymenil zámky 16.02.2016, pretože keď zistila, že zrušil poisťku bez jej vedomia, začala sa zaujímať aj o auto. Čo sa týka poisťky, tak túto bezdôvodne zrušil a jej prišlo potom oznámenie, že pre nezaplatenie poisťného je zrušená poisťka, čo zistila v Kooperatíve. Uviedla, že manžel využíva auto na 100%, pretože používa svoje auto na svoje záľuby, kúpy, predaje papagájov, na dostihy na vozenie do Bratislavy, po Čechách, dokonca vozí aj študentov bez jej súhlasu. Uviedla, že vyváža aj cudzie deti a nie ich deti. Vyváža dokonca aj deti kamarátok. Uviedla, že viackrát písala manželovi sms-ky, že potrebuje motorové vozidlo, pretože syn potreboval ísť na vystúpenie do Východnej, kde jej odpísal sms-kou, že sa má kontaktovať na jeho advokáta. Uviedla, že v inom súdnom konaní povedali, že auto má slúžiť pre ich všetkých a dokonca manžel povedal, že aj pre potrebu jej matky, keďže potrebovala stále voziť na lekárske vyšetrenia.

9. Z výpovede žalovaného súd zistil, že čo sa týka poisťky, tak to nie je pravda, pretože aj predtým platil poisťku on, žiadna tretia osoba poisťku neuhrádzala. Na otázku sudcu, aby sa vyjadril k predmetu konania, prečo bráni manželke v užívaní motorového vozidla, uviedol, že motorové vozidlo napísal na svoju manželku zámerne. Auto bolo zariadené z jeho prostriedkov, iba 1-nu prostriedkov uhradila manželka. Auto stálo 22.300,-€. Suma bola 22.800,-, ale dostal zľavu. Uviedol, že tak ako bolo hradené prvé auto z jeho finančných prostriedkov, bolo aj druhé auto. Vôbec nie je pravdou, že by bolo hradené z prostriedkov alebo z polovice, že hradila túto sumu jej matka. K otázke, prečo jej bráni v užívaní vozidla uviedol, že to je z jednoduchého dôvodu a nie že by jej bránil, ale ide o spôsob akými ona koná a jedná, ako sa správa. Uviedol, že odišla dobrovoľne, sama od seba. Keby mala správne spôsoby a že

by sa vedeli dohovoriť, tak to by bolo niečo úplne iné. Používala motorového vozidlo WV, ktoré pristavila, keď bolo treba ísť na STK. Samozrejme ja som to urobil. Auto je u žalovaného. Poukázal na to, že ho používala 2 roky, nebránil jej v žiadnom prípade. Dcéra urobila vodičský preukaz, ponúkol jej, že to auto dá jej, aby mala prax, aby jazdila, ale dcéra toto neprijala. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne z akého dôvodu nereagoval na list, ktorý mu doručila 04.07.2017 uviedol, že nereagoval z toho dôvodu, lebo nebolo potrebné.

10. Žalobkyňa v reakcii na výpoveď žalovaného uviedla, že nie je pravdou, čo hovorí o kúpe motorového vozidla KIA Sportage, pretože dostali peniaze v auguste, keď jej doniesla sestra žalovaného po jej nebohom otcovi, lebo otec sa tých peňazí nedočkal a potom ich použili na kúpu motorového vozidla. Dokonca podpísali prehlásenie o tom, že to auto, že tie finančné prostriedky poskytla jej matka. Nie je pravdou, že by nesplácala uvedený leasing, pretože sumu 7.540,- platila zo svojho účtu z úveru, ktorý si zobrala. Poukázala na to, že ona vždy slušnou formou popýtala, aby jej umožnil užívať motorové vozidlo. Chcela ho užívať iba pre syna na odvoz do Východnej 2-3x, pričom žalovaný odmietol s tým, že ja som mu dala dobrovoľne auto a že on má právo užívať. Následne ho žiadala, keď išla na dovolenku s deťmi do Maďarska, na lekárske vyšetrenie do Prešova s tým, že manžel zareagoval, že on ich chce odviezť, ale dcéra odmietla, pretože mali špecialistu ortopéda, lebo chcela začať nanovo hrať tenis, aby sa on na to pozrel. Keďže dcéra odmietla, tak ona to neprijala, ani jeho odvoz. Ale bolo to iba raz, keď ich chcel odviezť.

11. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie žalobkyne uviedol, že jedna veľká chyba sa stala, že dal auto napísať na žalobkyňu. Čo sa týka spôsobov správania žalobkyne, tak to nechcel rozoberať. Uviedol, že dobre vie, aké má správanie, boli prítomní aj policajti, lebo si nevedela dať rady sama so sebou. Poukázal na incident pri OC v Michalovciach, kde bol v aute s priateľkinou dcérou a ona napadla dieťa, vytiahla ho z auta, ktoré vybehlo vonku preč a utekalo z auta. Mohlo sa stať, že by bolo vběhlo pod motorové vozidlo. Ešte raz zopakoval, že auto bolo kúpené výlučne z jeho prostriedkov. Uviedol, že auto jej neposkytol z toho dôvodu, že oni nevedia medzi sebou komunikovať.

12. Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnej reči uviedla, že v celom rozsahu považujú žalobu za dôvodnú. Nemali snahu súdiť sa, o čom svedčí aj ich výzva, ktorú doručili žalovanému dňa 04.07.2017, pričom na túto výzvu nereagoval. Poukázala na to, že jeho vyjadrenie bolo absolútne nedôvodné a čo sa týka výpovede žalovaného na dnešnom pojednávaní, žalovaný neuviedol žiaden relevantný dôkaz na svoju obranu. Z toho dôvodu považovala návrh za dôvodný a žiadala, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania v rozsahu 100%.

13. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že je toho názoru, že petit žalobného návrhu tak, ako ho predniesla žalobkyňa na pojednávaní je nevykonateľný. To, že žalobkyňa je oprávnená užívať motorové vozidlo je nadbytočné, aby o tom rozhodoval súd. Poukázal na ich písomné vyjadrenie zo dňa 27.10.2017. majú za to, že žalobný návrh je predčasný, pretože je zjavné, že prebieha ešte živé konanie o rozvode manželstva, ktoré nie je ukončené. Až zánikom manželstva, čiže právoplatným rozhodnutím o rozvode zaniká BSM. Uviedol, že podiely manželov sú síce rovnaké, ako hovorí ust. § 150 OZ, ale súd musí prihliadať na to, ako sa kto pričínil o nadobudnutie majetku. Podľa jeho názoru vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, či už jedno vozidlo alebo druhé vozidlo t.z. WV Polo alebo KIA Sportage boli nadobudnuté z výlučných prostriedkov žalobkyne, ale opak je pravdou. Mala za to, že súd musí prihliadať na to, ako sa kto pričínil o nadobudnutie týchto vozidiel. Podľa jeho názoru, až po právoplatnom konaní o rozvode je možné tieto vozidlá vyporiadať v rámci BSM. Preto navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému trovy konania.

14. Predmetom konania v danom prípade je návrh žalobkyne na rozhodnutie o užívaní spoločnej veci, konkrétne motorového vozidla KIA Sportage.

15. Podľa § 146 ods. 1 OZ, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

16. podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva, a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal

vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

17. V danom prípade súd má za preukázané, že za trvania manželstva nadobudli účastníci dve motorové vozidlá a to VW Polo a KIA Sportage bielej farby ev.č. MI XXXCT. V konaní má súd rovnako za preukázané, že v súčasnej dobe užíva motorové vozidlo žalovaný s tým, že aj keď ho žalobkyňa viackrát vyzývala, aby jej umožnil užívať motorové vozidlo, tak tento jej toto neumožnil.

18. V manželstve spravidla nedochádza k rozporom o spoločných právach, spoločných povinnostiach. Medzi manželmi však prebieha rozvodové konanie a teda nemožno vylúčiť, že aj medzi manželmi žijúcimi inak môže nastať nehoda napr. o tom, kto bude užívať motorové vozidlo. Ak nemožno vzniknutú nehodu odstrániť zmiernou cestou, rozhodne o sporných právach alebo povinnostiach na návrh niektorého z manželov súd. Právo obrátiť sa na súd patrí manželom nielen počas trvania manželstva, ale aj po jeho zániku, pokiaľ bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo ešte vyporiadané. Tvrdenia právneho zástupcu žalovaného, že žalobný návrh bol podaný predčasne súd považuje za právne irelevantné, pretože už ako zo samotného znenia vyššie citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho zákonníka vyplýva, že právo obrátiť sa na súd môže manžel nielen počas trvania manželstva, ale aj po jeho zániku, pokiaľ bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo ešte vysporiadané. Vzhľadom na uvedené na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol dôvodný, pretože z výpovede samotného žalovaného vyplýva, že odmieta dať motorové vozidlo užívať žalobkyni z toho dôvodu, že nevedia spolu komunikovať a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 262 CSP a to tak, že žalobkyni priznal 100% náhradu trov konania, pretože bola úspešná 100% v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.