

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202189
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8216202189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO 24 785 199, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: P. F., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 5 606,02 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/48/2016-66 zo dňa 07.07.2017 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku I. v časti povolenia splátok vo výške 120 eur mesačne a vo výroku o trovách konania.

Priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5 202,17 eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 003,64 eur od 19.11.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 120 eur vždy k 25. dňu, toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie splnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 21.02.2012, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3 500 eur, ktorý sa zaviazala splácať formou mesačných splátok vo výške 70,80 eur s uvedením počtu splátok zmluvného úroku, ako aj celkovej čiastky, ktorú mala zaplatiť. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 03.10.2014 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5 541,84 eur. Dňa 29.10.2014 predmetnú pohľadávku vrátane príslušenstva postúpil na žalobcu.

3. Súd prvej inštancie predmetnú zmluvu o splátkovom úvere posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a poukázal na odôvodnenú aplikáciu ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ako neprijateľnú zmluvnú podmienku posúdil nárok žalobcu na poplatok za správu úveru a poplatok spracovateľský. Z uvedeného dôvodu, teda na sumu istiny úveru započítal žalovanou uhradených 71,18 eur započítaných na spracovateľský poplatok, čo predstavuje sumu 3 428,82 eur a zároveň priznal žalobcovi úrok z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1 574,82 eur a zmluvne dohodnutý úrok z omeškania kapitalizovaný ku dňu postúpenia vo výške 198,53 eur a v prevyšujúcej časti žalobu v rozsahu požadovaných poplatkov zamietol. Súčasne priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 003,64 eur od 19.11.2014 do zaplatenia.

Keďže žalovaná je vo výkone trestu odňatia slobody od 30.05.2012, pre absenciu relevantného príjmu nie je schopná pohľadávku žalobcu uhradiť jednou sumou. Keďže žalobca nenamietal priznanie nároku v splátkach, súd prvej inštancie povolil žalovanej postupom podľa § 232 ods. 3 veta druhá a ods. 4 CSP splácanej priznanej istiny s prisl. v splátkach po 120 eur. Prihliadol na to, že nemá dostatočné príjmové pomery, ktoré by jej umožnili splácať dlh vo väčšom rozsahu. Vzhľadom na to, že žalobca je významnou finančnou inštitúciou, mal súd prvej inštancie za to, že povolenie splátok v záujme jeho riadneho splatenia formou splátok neohrozí jeho finančnú situáciu. O nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP.

4. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že od mája roku 2012 je vo výkone trestu odňatia slobody. Dovtedy svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere riadne platila. Keďže je poberateľkou čiastočne invalidného dôchodku vo výške 126 eur, nebude schopná v prospech žalobcu uhrádzať splátky vo výške 120 eur. Prípadne, ak by to bolo možné žiada o možnosť povolenia odkladu splátok až do jej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody 30.05.2018. S poukazom na svoju finančnú situáciu žiada o poskytnutie nižších splátok.

5. Žalobca žiadal rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 379-381 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej dôvodné nie je.

7. Podľa § 232 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak súd pristupoval k autoritatívnemu rozhodnutiu o žalobe na peňažné plnenie zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom, je lehota troch dní počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne, preto súd ukladá splnenie povinnosti v takej to lehote a na každú výnimku z pravidla musia existovať dôvody, ktoré je potrebné v prípade rozhodovania riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodovania či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu, alebo povolenia splátok a určovanie ich výšky a podmienok ich zročnosti. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takéto rozpätie prekračujúcim nanajvýš nepatrne), a to i pri pomnutí okolností získania žalovanou nespornej výhody (odkladu) už praktickým donútením žalobcu uplatniť právo na súde.

9. V prejednávanej veci by síce malo určitý význam, že žalovaná majúca splniť povinnosť nedisponuje takým príjmom alebo úsporami, pri ktorých by bolo možné očakávať zaplatenie všetkých rozsudkom prisúdených súm naraz bez rizika ohrozenia vlastnej výživy, prihliadanie na tento aspekt bez ďalšieho by však z výnimky uvedenej v zákone (z výhody splátok) urobilo pravidlo, čo nesporne nebolo úmyslom zákonodarcu. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že princípu vyváženej ochrany práv oboch strán sporu i so zreteľom k okolnostiam vlastným tejto konkrétnej veci zodpovedá povolenie splátok tak, ako to bolo uvedené vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie, keďže pri určenej výške splátok 120 eur mesačne prisúdenú pohľadávku žalovaná splatí za zhruba 44 mesiacov. Na základe uvedeného preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povolení splátok vo výške 120 eur ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol postupom podľa § 396 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).