

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201509.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

N. Y., nar. X.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov : matky E. Z. rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, okres A. a otca Y. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, Q., toho času bytom Z. d'E., via T. L. XX, F., M., maloletá bytom ako matka, o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje matke súhlas za otca Y. T., nar. X.XX.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej N. Y., nar. X.XX.XXXX, a to na priezvisko Z..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Matka mal. N. Y., nar. X.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2018 domáhala, aby súd rozhodol o udelení súhlasu za otca, so zmenou priezviska maloletého dieťaťa, a to na priezvisko Z.. V návrhu uviedla, že o zmenu priezviska maloletej žiada z dôvodu, že dňa 13.10.2017 sa vydala za T. Z., s ktorým žijú v spoločnej domácnosti a vychovávajú dcéru od roku 2012. Biologický otec maloletej nejaví žiaden záujem o dieťa, maloletá svojho biologického otca nikdy nevidela. Manžela T. Z. považuje za svojho otca. Okrem maloletej N. vychovávajú i spoločného syna T. Z., nar. XX.X.XXXX. Aj maloletá N. si praje, aby sa jej priezvisko zmenilo na Z..

2.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3.

Uznesením č.k. 26P/45/2018-16 zo dňa 9.4.2018 súd mal. dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

4.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu. Ďalej vypovedala, že dcéru N. vychovávajú spoločne s manželom. Dcéra ho považuje za svojho otca, nakoľko biologického otca vôbec nepozná a nebola s ním v žiadnom kontakte. Takisto ona s ním nebola v osobnom kontakte veľmi dávno. Otcovstvo k maloletej bolo určované rozsudkom súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť až v roku 2016.

Otec dieťaťa sa zdržiava v zahraničí, v Taliansku. Presná adresa jeho pobytu t.č. jej nie je známa. Výživné zo strany otca dlho nebolo platené, t. č. má byť stíhaný políciou, tak výživné sa snaží uhrádzať platbami cez účet. Na návrhu trvá, nakoľko otec o maloletú vôbec nejaví žiaden záujem. Priezvisko má dieťa ešte po jej prvom manželovi, keďže otcovstvo k maloletej bolo najskôr určené domnienkou otcovstva manžela. Následne sa viedlo konanie o určenie otcovstva pred Okresným súdom Topoľčany.

5.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridrižovala písomne podanej správy o prešetrení pomerov zo dňa 20.4.2018. Uviedla, že návrh matky na zmenu priezviska je v súlade so záujmom maloletej N.. V domácnosti matky bolo vykonávané prešetrenie pomerov, takisto bol vykonávaný rozhovor s maloletou, a to jednak v súvislosti s týmto konaním a predtým aj v súvislosti s iným konaním, týkajúcim sa úpravy styku starých rodičov. V uvedenom maloletá samostatne, sama sa vyjadrila, že kedy sa bude volať Z.. Aj z toho je zrejmé, že maloletá má záujem, aby mala priezvisko rovnaké, aké má matka, brat T. a manžel matky, ktorého volá tatino. Rodina žije v spoločnej domácnosti, starajú sa o mal. deti a majú vytvorené všetky vhodné podmienky. Navrhla preto návrhu matky vyhovieť.

6.

Na pojednávanie sa nedostavil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. E. trvalého pobytu v REGOB má evidovanú Ul. N. XXXX/XX, Q., pričom naposledy mal bývať na adrese Z. d'E., via T. L. XX, F., M.. Nakoľko súd inú adresu pobytu otca nezistil, doručoval mu následne návrh spolu s predvolaním a ďalšími písomnosťami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP tzn. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia zákona považuje za doručený po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V danom prípade nastala zákonná fikcia doručenia dňom 2.6.2018. Nakoľko otec svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“ ) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním správy zo sociálneho prieskumu prostredníctvom kolíznej opatrovníčky, ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov OS Topoľčany a OS Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/136/2017, 26P/68/2017 a 5P/55/2017.

8.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov ( ďalej len "zákon o mene a priezvisku"), každý musí mať priezvisko.

Podľa § 6 ods. 4, 7 zákona o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov. Zmena mena alebo priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nie sú, ani neboli manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo Y. T., nar. X.XX.XXXX k mal. N. Y. bolo určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/48/2010-374 zo dňa 2.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/556/2014 zo dňa 3.1.2015, právoplatným 19.3.2016. Týmto rozsudkom bola zároveň mal. N., nar. X.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka je tiež oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na mal. dcéru výživné vo výške 200,-Eur mesačne za obdobie od 6.10.2009 do 30.9.2010 a 100,-Eur mesačne, počínajúc od 1.10.2010, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. dcérou nebol upravený.

10.

Nakoľko priezvisko vyjadruje spolupatričnosť dieťaťa k rodine, považuje zákon za potrebné upraviť aj niektoré osobitné prípady, kedy sa už určené priezvisko dieťaťa zo zákona zmení tak, aby bol tento cieľ čo najlepšie naplnený. Okrem zmeny priezviska dieťaťa zo zákona je možné zmeniť priezvisko dieťaťa tiež na základe dohody alebo na základe povolenia príslušného orgánu podľa § 6 až § 11 zákona o mene a priezvisku. V prípade podania žiadosti o zmenu priezviska na správny orgán je na posúdení tohto orgánu či zmenu povolí alebo nepovolí. Ide o prípady ak priezvisko je hanlivé, výstredné alebo smiešne alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. K žiadosti musí byť okrem iného pripojený súhlas druhého rodiča. Výnimočne môže súhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody, za ktoré podľa rozhodovacej praxe súdov možno považovať napr. skutočnosť, že rodič ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje rodičovské povinnosti, dlhodobo nejaví o dieťa skutočný záujem, nestretáva sa s ním, stratil k nemu citové väzby a podobne, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Vychádzajúc zo základných zásad rodinného práva, rozhodnutie súdu musí vždy zohľadňovať najlepší záujem maloletého dieťaťa.

11.

Na základe vykonaného dokazovania a po dôslednom zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností súd návrhu matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska malotej vyhovel. V konaní bolo preukázané, že rodičia už v čase narodenia dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti, pričom starostlivosť o maloletú zabezpečovala prakticky výlučne matka. Otec v tom období odišiel za prácou do Talianska a následne sa už k matke nevrátil. Otec sa s maloletou od jej narodenia vôbec nestretáva, táto ho nepozná. Matka vypovedala, že zo strany otca nebolo riadne platené ani súdom určené výživné, pričom má byť stíhaný políciou, takže v súčasnosti sa výživné snaží uhrádzať platbami cez účet.

12.

Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Súd zisťoval názor mal. dieťaťa prostredníctvom kolíznej opatrovníčky. Maloletá sa pri rozhovore vyjadrila, že sa volá Matejovičová, lebo sa tak predtým volala matka. Teraz sa matka volá Z. a takto sa volá aj tatino a T.. Aj ona sa chce volať Z..

13.

Záujem dieťaťa podľa súdu prevyšuje práva otca, ktorý o maloletú neprejavuje žiaden záujem, nestretáva sa s ňou, nepodieľa sa na jej výchove, neinformuje sa o nej ani ju nekontaktuje. Maloletá N. biologického otca nepozná, pričom i priezvisko Y. má po bývalom manželovi matky a nie po biologickom otcovi, ktorý má priezvisko T.. Je potom celkom pochopiteľné, že dieťa sa s priezviskom Y. neidentifikuje. Maloletá vyrastá v rodine so svojou matkou a jej súčasným manželom T. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorého považuje za otca. Z manželstva pochádza i mal. syn T., nar. XX.X.XXXX, ktorý má rovnako priezvisko Z.. Je v záujme dieťaťa, aby malo priezvisko totožné s ostatnými členmi rodiny, v ktorej žije, aby sa u neho i v tomto smere prehlboval pocit rodinnej spolupatričnosti, navyiac za situácie, keď so svojim biologickým otcom nemá vytvorený žiaden vzťah. Vzhľadom na preukázané skutočnosti udelenie súhlasu na zmenu priezviska zodpovedá najlepšiemu záujmu mal. dieťaťa.

14.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).