

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010575
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1513010575.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci odsúdeného K. U., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/92/2013 zo dňa 15.03.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/92/2013 zo dňa 15.03.2018 bolo vyslovené, že odsúdený K. U. (ďalej len odsúdený) sa podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/92/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2013 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že odsúdený si nespĺnil povinnosť uloženú mu vyššie citovaným rozsudkom, a to konkrétne že nenahradil v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom poškodenej spoločnosti T. s.r.o. so I.A.. XX, D. vo výške XX.XXX,XX Eur, ktorú povinnosť odsúdený nespĺnil a ani v časti neurobil žiadne kroky, nevyvinul žiadnu snahu uloženú povinnosť splniť aspoň v miere, ktorú mu jeho zárobkové možnosti dovoľujú, teda nevyhoviel podmienkam podmieneného odsúdenia.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení, a teda v zákonnej lehote sťažnosť bez jej bližšieho odôvodnenia (č. I. 436).

Krajský súd v Bratislave, ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť podaná odsúdeným je dôvodná.

Prvostupňový súd nesprávne a v rozpore so zákonom rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 50 ods. 6 Tr. zák. rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v skúšobnej dobe trestné stíhanie pre iný trestný čin.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený K. U. bol rozsudkom Okresného súdu 2T/92/2013 zo dňa 10.10.2013 uznaný za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním, podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti T. s.r.o. D., vo výške XX.XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej spoločnosti T. s.r.o. D., škodu vo výške XX.XXX,XX Eur.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2013 a teda podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňa 21.12.2013 a v celosti mu uplynula dňa 21.12.2016.

Ďalej krajský súd konštatuje, že predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového súdu v predmetnej trestnej veci sp. zn. 2T/92/2013 zo dňa 29.06.2017 bolo na základe sťažnosti odsúdeného Krajským súdom v Bratislave uznesením sp. zn. 1Tos/1/2018 zo dňa 10.01.2018 v celom rozsahu zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por..

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že súd I. stupňa po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia určil termín verejného zasadnutia na deň 15.03.2018.

Súd I. stupňa mal v súlade s ustanovením § 50 ods. 5 Tr. zák. lehotu v trvaní jedného roka na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného, ktorá prekluzívne skončila dňa 21.12.2016 a ktorú nedodrжал, pretože rozhodol dňa 15.03.2018.

Ak však rozhodnutie o tom, že sa podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a vykoná trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmienene odložený, bolo zrušené v konaní o opravnom prostriedku až po uplynutí jednoročnej lehoty uvedenej v § 50 ods. 5 Tr. zák., nemožno už znovu rozhodovať podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., pretože zo zákona nastala fikcia, že sa podmienene odsúdený osvedčil (§ 50 ods. 5 Tr. zák.) (R 4/1978). Pre vznik tejto fikcie nezáleží na tom, aký spôsob života odsúdený viedol v skúšobnej dobe a v priebehu jedného roka po uplynutí skúšobnej doby.

Súd prvého stupňa nepokračuje v konaní, pokiaľ už uplynula - bez zavinenia podmienene odsúdeného - doba jedného roka od uplynutia skúšobnej doby, aj napriek tomu, že súd druhého stupňa po zrušení rozhodnutia súdu prvého stupňa tomuto súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol [§ 194 ods. 1 písm. b) Tr. por.]. (R 6/1978).

Situácia uvedená v predchádzajúcom odseku práve nastala v prejednávacom prípade, pretože sťažnostný súd rozhodoval o podanej sťažnosti dňa 10.01.2018, t.j. až po uplynutí spomínanej jednoročnej lehoty uvedenej v § 50 ods. 5 Tr. zák., ktorá prekluzívne uplynula dňa 21.12.2016. Keďže sťažnostný súd zrušil napadnuté rozhodnutie a uvedená lehota márne uplynula, okresný súd už nemohol rozhodnúť o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia a mal len konštatovať, že sa má za to, že sa v zmysle § 50 ods. 5 Tr. zák. osvedčil (zo zákona), nakoľko odsúdený nemal vinu na tom, že súd do roka nerozhodol.

Preto, ak okresný súd nerozhodol podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. do roka od uplynutia skúšobnej doby bez toho, že by mal odsúdený na tom vinu a rozhodol vyššie uvedeným uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., konal v rozpore so zákonom, nakoľko tak urobil po jednoročnej lehote a má sa zo zákona za to, že sa odsúdený osvedčil.

Potrebné je na záver uviesť, že súd nemohol rozhodovať ani v dvojročnej lehote podľa § 50 ods. 6 Tr. zák., nakoľko táto lehota nastáva až v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v skúšobnej dobe trestné stíhanie pre iný trestný čin, čo v danom prípade splnené nebolo.

Vzhľadom na uvedené sa sťažnostný súd podľa § 194 ods. 1 Tr. por. teda obmedzil iba na zrušenie napadnutého rozhodnutia, pretože už nie je možné vo veci konať a ani rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.