

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201025
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201025.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, Š., o zaplatenie 207,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.03.2022 na súde domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 207,24 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS“) za kontrolované obdobie od 01.06.2018 do 31.10.2021, ako aj náhrady trov konania.

2. Lustráciou súd zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/9/2022 prebieha iné konanie o zaplatenie sumy 513,48 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti podľa zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS za kontrolované obdobie od 01.12.2012 do 31.10.2021, a to medzi tými istými stranami sporu. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 9C/9/2022 je zaplatenie sumy 513,48 eur s príslušenstvom, pričom v tejto žalovanej sume je zahrnutá aj suma 207,24 eur za kontrolované obdobie od 01.06.2018 - 31.10.2021, ktorá sa žalobou uplatňuje v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/5/2022. V konaní vedenom pod sp. zn. 9C/9/2022 bol dňa 30.03.2022 vydaný platobný rozkaz. Konanie však nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Prekážka skôr začatého súdneho konania (litispendencia) je upravená v § 159 CSP a znamená, že o tom istom predmete a medzi tými istými účastníkmi nemôže byť začaté konanie na tom istom alebo inom súde. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti v ktoromkoľvek štádiu konania. Existencia prekážky litispencie spôsobuje, že konanie, ktoré začalo neskôr, musí byť zastavené bez ohľadu na to, kedy súd túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Prekážka litispencie je charakterizovaná totožnosťou strán sporu (bez

ohľadu na ich procesné postavenie) a totožnosťou predmetu sporu (t. j. ten istý nárok, ktorý sa uplatňuje v skôr začatom spore sa uplatňuje aj v spore neskôr začatom a vychádza z rovnakého skutkového deja alebo skutkového základu).

7. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že v tej istej veci prebieha na súde iné konanie, ktoré síce začalo neskôr (konanie vedené pod sp. zn. 5C/5/2022 sa začalo žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2022 o 12:45 hod. a konanie vedené pod sp. zn. 9C/9/2022 dňa 14.03.2022 o 13:24 hod.), ale v oboch konaniach vystupujú rovnaké strany sporu, pričom predmetom oboch konaní je zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti podľa zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/9/2022 je v predmete konania obsiahnutý aj predmet konania vedeného pod sp. zn. 5C/5/2022 (v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/9/2022 je uplatňovaná suma za kontrolované obdobie od 01.12.2012 do 31.10.2021 a v konaní pod sp. zn. 5C/5/2022 suma za kontrolované obdobie od 01.06.2018 - 31.10.2021). V oboch konaniach by tak súd skúmal rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých by závisel výsledok konania. Z uvedeného tak vyplýva, že o nároku uplatňovanom v konaní sp. zn. 5C/5/2022 sa rozhodlo, hoci zatiaľ nie právoplatne, v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/9/2022. Súd svoje rozhodnutie zastaviť konanie, ktoré začalo neskôr odôvodňuje aj poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 290/2012 zo dňa 10.01.2013, ktorý pri zastavení konania z dôvodu prekážky litispendencie uviedol, že súd spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu na súd v čase, kedy už na súde bola podaná iná jeho žaloba s totožným predmetom konania medzi totožnými účastníkmi, o ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, čo má za následok zastavenie konania. Preto by náhrada trov konania patrila žalovanej. Tej doposiaľ žiadne trovy nevznikli, zo spisu jej žiadne preukázateľné trovy nevyplynuli. Preto súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).