

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205381
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218205381.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Ž., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: Y. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. X, F., a otca: E. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, L., právne zastúpeného: JUDr. Dušan Mikuláš, advokát, Nejedlého 29, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom vo veci samej, podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 20.6.2018 domáha, aby súd zveril maloletú U. Ž., nar. XX.X.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti a súčasne zaviazal matku prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške vždy do 15-teho dňa v mesiaci. V časti úpravy styku matky s maloletou U. otec navrhol, aby matka bola oprávnená stretávať sa s maloletou v jeho prítomnosti, a to každý pracovný deň v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska otca. Spolu s návrhom vo veci samej, ktorý je vedený tunajším súdom pod sp. zn. 11P/85/2018, žiadal otec aj o nariadenie neodkladného opatrenia s totožným znením petitu. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.6.2018 č.k. 11P/85/2018-13 bolo konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčené na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 11P/87/2018.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec zdôvodnil tým, že dieťa, ktoré má bydlisko podľa dohody rodičov v trvalom bydlisku otca, je aktuálne spolu s matkou na neznámom mieste, zrejme v mieste bydliska matkiných pestúnskych rodičov. Rodičia maloletej nie sú manželia a ani spolu v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi ním a matkou sú už dlhšie časové obdobie vážne narušené. Príjem otca je 1.211,-eur mesačne netto. Matka svoj príjem, ktorým sú dávky zo Sociálnej poisťovne (rodičovský príspevok a prídavok na dieťa) vo výške 236,-eur mesačne, od januára t.r. využívala na svoje potreby. Matku maloletej poznačilo veľmi ťažké detstvo a mladosť, vyrastala v pestúnskej rodine v L., odkiaľ musela byť odobratá pre znásilnenie pestúnom. Počas trojročného vzťahu s otcom mal. bývala matka na krátky čas aj s inými partnermi. Po narodení dieťaťa sa ukázalo, že matka má vážne psychické problémy a nevie sa o dieťa postarať. Opakovane sa stalo, že na maloletú nedávala pozor v blízkosti nebezpečných predmetov (horúci sporák a pod.) a opúšťala ju. Viackrát sa stalo, že išla niečo vybaviť a prišla až ráno alebo o niekoľko dní. Niekoľkokrát sa stalo, že počas týchto odchodov zavolala otcovi s tým, že si našla iného partnera a navrhla mu istú formu striedavej starostlivosti, no napokon sa k otcovi vždy vrátila. Navrhovala aj pobyt u pestúnskej rodiny a ich spoločnú výchovu dieťaťa. Matka dieťaťa viackrát pohrozila otcovi, že keď nebude súhlasiť s jej podmienkami, zoberie dieťa, zmení mu meno a postará sa o to, že maloletá nebude otca poznať. Aj pri svojom poslednom odchode nechala matka maloletú v starostlivosti otca. Rodičia podpísali dňa 1.6.2018 Dohodu o úprave rodičovských

práv a povinností k maloletej, v ktorej matka súhlasila, že maloletá sa bude počas jej nepĺnoletosti až po dosiahnutie dospelosti vychovávať v trvalom bydlisku otca, matka sa tiež vzdala práva zmeniť bydlisko a meno maloletej, odobrať a prebývať s maloletou na iných miestach ako v bydlisku otca bez písomnej dohody oboch rodičov. Napriek tejto písomnej dohode dňa 18.6.2018 prišla matka aj so svojou pestúnskou matkou za otcom, pričom pod tlakom pestúnskej matky a privolaného príslušníka OO PZ Ružinov-Západ otec vydal dieťa matke. Od tohto momentu nemá otec o maloletej žiadne informácie, nevie sa matke dovolať, nemá k dieťaťu žiadny prístup a nemá vedomosť, kde sa matka s dieťaťom zdržiava, avšak malo by to byť v bydlisku jej pestúnskych rodičov v L.Á.. Z uvedených dôvodov má otec obavy o život a zdravie maloletej. S poukazom na minulosť matky, jej nezodpovedné správanie, jej úteky od dieťaťa ako aj s ohľadom na skutočnosť, že nemá vlastné bývanie, postačujúci príjem, ani schopnosť sa o dieťa postarať, pričom dieťa odniesla do prostredia, z ktorého kedysi musela sama utiecť pre údajné znásilnenie, žiadal otec o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Podľa otca maloletá nie je v takom veku, aby sa s matkou neustále presúvala a matka sa nevenuje maloletej v takej miere, aby jej bola schopná zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť. Otec má naproti tomu vytvorené všetky podmienky na to, aby maloletej vedel poskytnúť všetku potrebnú starostlivosť.

3. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu

konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine .

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nie sú splnené. Otec dostatočne neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom znení, t.j. zverenie maloletej súdnym rozhodnutím do jeho osobnej starostlivosti bez vykonania náležitých dokazovania. Otcom produkované skutkové tvrdenia o minulosti matky (jej údajnom znásilnení pôv. pestúnom), o jej nezodpovednom správaní, resp. jej "útekoch" od dieťaťa neboli žiadnym spôsobom osvedčené listinnými ani inými dôkazmi. Otec v návrhu síce vyslovil svoj názor, že matka sa nevenuje maloletej v takej miere, aby jej bola schopná zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť, čo však nijako nepreukázal a navyše z tohto jeho konštatovania nevyplýva, že život alebo zdravie maloletej sú v ohrození. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli otcom doložené žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali zanedbávanie starostlivosti o dieťa v čase, keď sa dieťa nachádza s matkou, ako ani dôkaz preukazujúci neprimerané správanie sa matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Len na základe otcom jednostranne tvrdených skutočností, bez akéhokoľvek ich osvedčenia, tak súd nemohol návrhu vyhovieť. Otcom vyslovené výhrady k starostlivosti matky o maloletú bude potrebné v konaní riadne preukázať a v tomto smere vykonať dokazovanie za účelom preukázania opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Na základe uvedených dôvodov s prihliadnutím na skutočnosť, že otec nepreukázal, že je v záujme maloletej bezodkladne mu ju zveriť do osobnej starostlivosti, resp. že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Hoci z návrhu otca vyplýva, že medzi rodičmi sú nezhody a od 18.6.2018 (t.j. cca uplynulých 7 dní) sa maloletá fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, nevyplýva z neho, že by starostlivosť o maloleté dieťa nebola zabezpečovaná, a že sú ohrozené práva a záujmy dieťaťa.

12. V nadväznosti na uvedené súd rovnako za nedôvodný považoval návrh otca na úpravu styku matky s maloletou. V časti otcom požadovaného výživného otec taktiež nijakým spôsobom neosvedčil, že je ohrozená výživa maloletého dieťaťa a matka žiadnym spôsobom na výživu maloletej neprispieva.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.