

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010383
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010383.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2018 v Malackách rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. G., nar. XX.XX.XXXX v P., T. republika
bytom O. č. XX, prechodne N. XXX,

je vinný, že

dňa 03.02.2017 v čase o 05:55 hod. viedol nákladné motorové vozidlo značky W., ev. č. D po diaľnici D2 v smere do Bratislavy v pravom jazdnom pruhu, pričom v kilometri 33,00 sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a narazil do pred ním idúceho návesu, evidenčné číslo: Q ktorý ťahalo nákladné motorové vozidlo s evidenčným číslom: O ktoré viedol vodič M. D., v dôsledkom nárazu dostal šmyk, prešiel z pravého jazdného pruhu do ľavého následne na nespevnenú časť krajnice, kde narazil do dopravného značenia „kilometrovník“, bol odhodnený naspäť do pravého jazdného pruhu, následne na krajnicu, kde poškodil kovové zvodidlá po pravej strane, následkom čoho sa prevrátil na pravú stranu a zostal v pravom jazdnom pruhu, po dopravnej nehode v čase o 06:11 hod. bol podrobený dychovej skúške na zistenie použitia alkoholických nápojov elektronickým prístrojom značky AlcoQuant, číslo A408939, číslo merania 6054 a bola mu nameraná hodnota 0,65 mg/l a pri opakovanej skúške v čase o 06:29 hod. mu bola nameraná hodnota 0,69 mg/l, týmto konaním spoločnosti Testvértrans karlátolt felelösségű társaság, Maklár, Nagyalvég 63/1, Maďarsko, spôsobil škodu na návese ev. č. XZS753 vo výške 500 Eur, Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. spôsobil poškodením kilometrovníka a kovových zvodidiel škodu vo výške 5000 Eur a na nákladnom motorovom vozidle značky DAF ev. č. NZ776ET spôsobil spoločnosti Izsák, spoločnosť s ručením obmedzeným, Strekov 96, škodu vo výške 50 000 Eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobil značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení Izsák, s.r.o. 941 37 Strekov, č. 96, IČO: 47001488 a Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Bratislava, Dúbravská cesta 14, IČO: 35919001 s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vydal dňa 29.01.2018 v predmetnej veci rozsudok, ktorým obž. S. G. uznal vinným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 2 roky. Zároveň rozhodol o nárokoch poškodených strán.

V dôsledku odvolania obžalovaného rozhodoval vo veci Krajský súd Bratislava, ktorý uznesením zo dňa 23.05.2017, sp. zn. 1To 54/2018, zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2018 obžalovaný po poučení prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.). Po poučení podľa § 257 ods. 5 Tr. por. o neodvolateľnosti vyhlásenia, boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por., na ktoré jednotlivo odpovedal „áno“, t.j. kladne.

Keďže prokurátor navrhol vyhlásenie obž. S. G. prijať, vydal súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesenie, ktorým vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná vo vzťahu k výroku o treste a k náhrade spôsobenej škody.

Obžalovaný priznal spáchanie skutku a nenamietal ani jeho právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe. Súd preto s poukazom na ust. § 257 ods. 8 Tr. por. uznal obvineného vinným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. K otázke právnej kvalifikácie konania obž. S. G. súd cíti potrebu uviesť, že zákon pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. síce fakultatívne uvádza, že skutkovú podstatu predmetného trestného činu naplní najmä vodič, ktorý vedie prostriedok hromadnej prepravy, avšak práve slovo „najmä“ ponecháva orgánom ochrany práva vrátane súdu, aby na podklade všetkých okolností prípadu a zhromaždených dôkazov vyhodnotil, či konkrétny skutok vykazuje taký stupeň obzvláštnej nebezpečnosti, že si zasluhuje použitie kvalifikovanú skutkovú podstatu, v tomto prípade odsek 4, § 289 Tr. zák. Treba zvýrazniť, že obž. S. G. viedol v strednom stupni opitosti niekoľkokotónové, plne naložené nákladné motorové vozidlo, pohybujúce sa vysokou kinetickou energiou po frekventovanej diaľnici medzinárodného významu D2 smerom do hlavného mesta SR Bratislavy. Je len dielom náhody, nezávisle na vôli obžalovaného, že vrazil do rovnako ťažkotónážneho ťahača s návesom a nie napr. do osobného motorového vozidla, kde by boli následky nehody doslova fatálne.

O osobe obž. S. G. bolo zistené, že pracuje ako vodič z povolania, od roku 2005 má 11 záznamov o priestupkoch v cestnej premávke. Podľa odpisu registra trestov bol celkove 7-krát odsúdený, z toho 6-krát sa na neho hľadá akoby odsúdený nebol. Naposledy mu bol uložený trest Okresným súdom Nové Zámky rozsudkom z 23.03.2016, sp. zn. 3T/157/2014, vo výmere 3 roky odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.05.2016.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad pre ukladanie trestov, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Obžalovanému poľahčovalo, že spáchanie trestného činu priznal a úprimne oľutoval. Na druhej strane súd nezistil priťažujúce okolnosti.

Za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 až 5 rokov. Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný predmetný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 23.03.2016, sp. zn. 3T/157/2014. V rozsudku mu bol okrem iného uložený aj zákaz požívania návykových látok. Obžalovaný nerešpektoval skutočnosť, že v skúšobnej dobe by mal viesť riadny život občana a vyvarovať sa protispoločenskej činnosti, ale navyše porušil aj zákaz uložený mu súdom nepožívať návykové látky. Privodenie si vážneho stupňa opitosti počas vedenia ťažkotónážneho nákladného motorového vozidla na diaľnici medzinárodného významu svedčí o neúcte obž. G. k zákonu ale taktiež k životu a majetku iných užívateľov dopravných komunikácií.

Z vyššie uvedených dôvodov, s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. bol mu preto uložený primeraný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Druh a výmera trestu zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ obhajoba navrhovala uložiť obžalovanému samostatný peňažný trest a na podporu svojich tvrdení predložila súdu dôkazy o splácaní regresnej náhrady zo strany obžalovaného, ako aj záväzok splatiť pohľadávku Poistovne Kooperativa a.s. a zároveň výmer o priznaní invalidného dôchodku vo výške 252,60 €, tieto dôkazy len podporujú neuloženie peňažného trestu a to s poukazom na ust. § 56 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého „peňažný trest súd neuloží, ak by sa tým zmarila možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom.“

Súd však o uložení alternatívneho trestu, teda iného ako trestu odňatia slobody ani neuvažoval, a to vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, okolností prípadu a taktiež a predovšetkým preto, že úmyselný trestný čin bol spáchaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, kedy mal obžalovaný zvlášť prejavovať snahu po náprave. Jeho osobné pomery (viď rodné listy mal. detí Z., nar. XXXX a S., nar. XXXX, predložené obhajobou), súd zohľadnil najmä tým, že mu bol uložený trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, preto bol na výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

Nedisciplinovaných vodičov je potrebné na určitý čas vyradiť z cestnej premávky. Obžalovaný zlyhal ako šofér z povolania aj ako profesionál, ktorý by predovšetkým mal dbať na riadny výkon svojho povolania. Z týchto dôvodov mu súd uložil trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 2 roky.

Poškodení Izsák s.r.o., Strekov a Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Bratislava sa riadne a včas pripojili s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. Svoje nároky síce riadne vyčíslili, avšak zároveň uviedli, že náhradu škody si uplatnili u svojej zmluvnej poisťovni. Do vydania tohto rozsudku avšak súdu neoznámili, či a v akom rozsahu uspokojila poisťovňa ich nároky. Preto nebolo možné spoľahlivo rozhodnúť o výške náhrady škody.

Keďže dokazovanie v adhéznom konaní by presiahlo potreby trestného stíhania odkázal súd poškodené strany si ich nárokom v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. por. na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.