

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201716  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221201716.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. W. T., Q.. XX.X.XXXX, J. S. X. T., Q.. XX.XX.XXXX, G. J.. P. D. T., Q.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti matky X. T., Q.. XX.X.XXXX, U. Š., X. XXXX/XB, zastúpenej JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom so sídlom v Bratislave, Tomášikova 50/D, a otca W. T., Q.. XX.X.XXXX, U. F. Š.N., O. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Maloletý J. W. T., Q.. XX.X.XXXX, J. S. X. T.E., Q.. XX.XX.XXXX G. J. P. D. T., Q.. XX.X.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matke.

II. Zastupovať maloletých a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletého J. vo výške 170 € mesačne, na maloletú S. vo výške 150 mesačne a na maloletú P. vo výške 120 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 27.4.2021.

Dlžné výživné za obdobie od 27.4.2021 do 31.3.2022 vo výške 1.371,70 € na maloletého J. je otec povinný zaplatiť v splátkach po 30 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Dlžné výživné za obdobie od 27.4.2021 do 31.3.2022 vo výške 1.149 € na maloletú S. je otec povinný zaplatiť v splátkach po 25 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Dlžné výživné za obdobie od 27.4.2021 do 31.3.2022 vo výške 815 € na maloletú P. je otec povinný zaplatiť v splátkach po 20 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

IV. Styk otca s maloletými sa neupravuje.

V. Zrušuje sa neodkladné opatrenie tunajšieho súdu nariadené uznesením z 23.4.2021, č. k. XXP/XX/XXXX-XX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 27.4.2021, zmeneným 2.6.2021, sa navrhovateľka (ďalej aj len „matka“) domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k označeným maloletým deťom (ďalej aj len „maloletí“) na čas do rozvodu manželstva rodičov. Návrh odôvodnila tým, že napriek viacerým pokusom o urovanie je vzťah medzi rodičmi dlhodobou konfliktný. Otec počas spolužitia často a bez vysvetlenia opúšťal spoločnú domácnosť, matku bezdôvodne podozrieval z nevery a kontroloval jej pohyb i komunikáciu, na spoločnú domácnosť ani potreby maloletých neprispieval a nerobí tak doposiaľ. V októbri 2020 otec na dva mesiace odlúčil mal. S. od matky a súrodencov tvrdiac, že si to želá sama maloletá, a matke

neumožnil komunikovať s ňou ani telefonicky. V marci otec 2021 oznámil matke, že už s ňou ďalej nechce žiť, z čoho matka usúdila, že nadviazal mimomanželskú známosť a následne podala (na tunajší súd) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým (sp. zn. 20P/18/2021) a tiež návrh na rozvod manželstva (XP/XX/XXXX).

2. Otec naposledy prispel matke na náklady spoločnej domácnosti v marci 2020 sumou 70 €. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke s mal. P., a poberá len príspevky súvisiace do starostlivosťou o mal. deti a opatrovatelský príspevok na svojho najstaršieho syna (nar. 2005), ktorého má z iného vzťahu, pričom celková suma týchto príspevkov (954,64 € mesačne) na krytie potrieb maloletých nestačí; často jej preto finančne pomáhajú rodičia. Z uvedených dôvodov matka navrhla, aby súd zveril maloletých do jej osobnej starostlivosti a poveril ju ich zastupovaním a správou ich majetku, otcovi uložil povinnosť platiť na maloletých výživné (vo výške 170 € mesačne na mal. J., 150 € mesačne na mal. S. a 120 € mesačne na mal. P.) a upravil styk otca s maloletými počas každého párneho víkendu (sobota i nedeľa od 9:00 hod. do 18:00 hod., bez prespania)

3. Otec až na druhom pojednávaní predložil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že matku na pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 14.1.2021, sprevádzal jej priateľ, čím sa potvrdilo podozrenie otca o jej nevere. Napriek tomu otec sústredil svoju pozornosť na mal. J. G. S., ktorých mal v ten deň možnosť vidieť až po 9 mesiacoch. Každému z nich kúpil mobil v hodnote 181,90 €, aby mohli spolu komunikovať, a pre mal. P. dal matke sumu 100 €. Až následne mu matka umožnila pravidelne sa stretávať s maloletými, pričom spoločne strávili s vianočné sviatky. Mal. J. na narodeniny (31.1.) dostal počítač v hodnote 600 € a sám priateľ matky otcovi uviedol, že maloletí sa o čase strávenom s otcom a jeho rodičmi vyjadrujú pozitívne.

4. Spolu s vyjadrením otec predložil súdu čestné prehlásenie, podľa ktorého jeho príjmy za obdobie od apríla do decembra 2021 nepresiahli sumu 580 € mesačne.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov a listinnými dôkazmi - potvrdenia o príjmoch matky, vyčíslenie výdavkov matky na domácnosť a maloletých vrátane súvisiacich dokladov (nájomná zmluva, faktúry za energie, výpis z účtu, potvrdenie ZŠ a MŠ), lekárske správy, správa kolízneho opatrovníka, a zistil tento skutkový stav:

6. Matka na pojednávaní uviedla, že otec až na jej výzvu po 9 mesiacoch od opustenia spoločnej domácnosti začal maloletých opätovne kontaktovať a obnovovať s nimi vzťahy. Medzitým sa o maloletých nezaujímal, nekontaktoval ich a ani nevedeli, kde sa nachádza. Otec mal deti u seba aj cez Vianoce a na Silvestra, avšak styk nie je celkom bezproblémový; mal. P. sa po návrate od otca budievala s plačom a pomočovala sa. Otec neplatil ani výživné, preto matka podala trestné oznámenie; následne otec časť dlžnej sumy doplatil, doposiaľ dlží za november 2021 a február 2022.

7. V budúcnosti si matka styk otca s deťmi predstavuje tak, že by mal byť pravidelný, napr. každý druhý víkend, pričom počas toho druhého týždňa by ich otec mohol navštíviť cez týždeň popoludní. Deti by mali chodiť k otcovi spolu, najmä kvôli mal. P., ktorej by prítomnosť súrodencov dávala pocit istoty.

8. Navrhované výživné matka považuje za adekvátne a zodpovedajúce potrebám maloletých, nakoľko J. navštevuje školský klub, S. je predškolačka a P. pôjde v septembri do MŠ. Všetky deti majú alergie a S. je aj astmatička. Otec deťom nekupuje nič, len po poslednom pojednávaní starším deťom kúpil telefóny a P. dal 100 €.

9. Otec s návrhom matky ohľadne styku súhlasil, s tým, že na sviatkoch a prázdninách by sa vedeli dohodnúť. Ohľadne svojich príjmov uviedol, že posledný pracovný pomer skončil v auguste 2020 (čomu zodpovedajú údaje z evidencie Sociálnej poisťovne, zistené súdom), nakoľko nedostal výplatu. Odvtedy pracuje brigádnicky, pričom tieto vzťahy nie sú evidované. Aj v súčasnosti pracuje v Bratislave u známeho, a jeho príjem nepresahuje sumu uvedenú v čestnom vyhlásení (580 € mesačne, následne upresnil, že ide o sumu brutto, v skutočnosti dostáva okolo 550 €) a je mu vyplácaný v hotovosti. V marci 2021 si podal žiadosť do ozbrojených síl SR (OS SR) a je predpoklad, že bude úspešný, avšak zatiaľ stále prebiehajú súvisiace procesy a výsledok ešte nie je známy. Od podania prihlášky si ani stálu prácu nehľadal, nakoľko mu bol taký postup odporúčaný, aby bol v prípade prijatia časovo flexibilný.

10. Zdravotný stav otca je podľa jeho vyjadrenia dobrý, je vyučený ako stolár (SOU). Od rozchodu s matkou býva u rodičov, nevlastní žiadny majetok ani motorové vozidlo. Vlastné náklady nešpecifikoval, hoci bol na to súdom vyzvaný.

11. Obaja rodičia uviedli, že sa zhodujú na stanovisku o zverení maloletých do osobnej starostlivosti matky a na ich spoločnom zastupovaní a správe ich majetku. Na ďalšom pojednávaní oznámili súdu, že sa vedia dohodnúť i na realizácii styku otca s maloletými a teda nie je potrebná jeho úprava. Súd

sa vzhľadom k uvedenému pri ďalšom dokazovaní zameril na potreby maloletých a výšku výživného, na ktorej sa rodičia nezhodli.

12. Mesačné výdavky na mal. matka vyčíslila na sumu 609,75 € u J., 554,75 € u S. a 415,75 € u P.. Otec konkrétne výdavky nerozporoval, avšak celkové sumy sa mu zdali privysoké, k čomu sa prikláňa i súd s ohľadom na príjmy matky (aktuálne 991,96 € mesačne), z ktorých nie je objektívne možné takéto výdavky pokrývať.

13. Matka žije v nájomnom byte spolu so svojimi štyrmi maloletými deťmi (z toho jedno pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky). Mesačné náklady na domácnosť podľa predložených dokladov predstavujú 234 € nájomné, 55 € plyn, 44 € elektrina a 33,56 € TV; spolu 366,56 € (výdavky na telefón matky súd do nákladov nezahrnul, nakoľko s potrebami maloletých nesúvisia), z čoho na osobu pripadá 73,30 €. Výdavky na stravu na každé z detí matka vyčíslila na 30 € mesačne (čo sa súdu javí skôr ako príliš nízka suma vzhľadom na bežné potreby detí a cenu potravín).

14. Mal. J. navštevuje 1. stupeň ZŠ (2. ročník), súvisiace výdavky podľa predložených dokladov (nie len podľa vyčíslenia matky) predstavujú okolo 111 € mesačne (cca 30 € strava, 30 € doprava, 24 € školské potreby, 10 € kredit na telefón, 4 € ZRPŠ, 8 € školský klub, 5 € triedny fond; ďalšie položky „školné“ 30 € a „knižky“ 20 € matka nevysvetlila ani nepreukázala, zo spisu nevyplývajú). Ostatné výdavky boli vyčíslené na 250 € mesačne (50 € oblečenie, 60 € obuv, 20 € športové potreby, 20 € hračky, 20 € kozmetické potreby, 40 € hygienické potreby, 40 € lieky a lekárske ošetrenia); nie všetky však boli preukázané a súd má za to, že niektoré sú nadhodnotené, najmä pokiaľ ide o oblečenie, obuv a hygienické potreby - v tejto súvislosti sa javí primeranou skôr polovičná suma (okolo 125 € mesačne). Keďže ale matka podľa názoru súdu „podhodnotila“ položku stravného v domácnosti (ktoré musí presahovať sumu 30 € mesačne), celkové mesačné výdavky na maloletého môžu predstavovať sumu cca 339,30 € (73,30 + 30 + 111 + 125 + cca 50 € predpokladané stravné).

15. Mal. S. navštevuje MŠ, súvisiace výdavky podľa predložených dokladov (nie len podľa vyčíslenia matky) predstavujú okolo 100 € (cca 30 € strava, 30 € doprava, 10 € kredit na telefón, 4,50 € rodič. príspevok, 10,50 € hmotné zabezpečenie, cca 15 € časopis a výlety). Ostatné výdavky na maloletú boli vyčíslené na 287 € mesačne (50 € oblečenie, 60 € obuv, 20 € športové potreby, 17 € hračky, 20 € kozmetické potreby, 40 € hygienické potreby, 80 € lieky a lekárske ošetrenia). I keď maloletá trpí astmou, s čím môžu súvisieť zvýšené náklady na lekársku starostlivosť, i v tomto prípade má súd za to, že nadhodnotené sú rovnaké položky ako u mal. J. (tiež o 100%) a podhodnotená položka stravného. Pri zvýšených výdavkoch za zdravotnú starostlivosť tak celkové mesačné výdavky na maloletú môžu predstavovať sumu najviac 396,80 € (73,30 + 30 + 100 + 143,50 + cca 50 € predpokladané stravné).

16. Mal. P. zatiaľ nenavštevuje predškolské zariadenie, má doň nastúpiť v septembri 2022. Výdavky na ňu boli vyčíslené na 250 mesačne (50 € oblečenie, 60 € obuv, 20 € hračky, 20 € kozmetické potreby, 60 € hygienické potreby, 40 € lieky a lekárske ošetrenia). I v tomto prípade súd považuje za nadhodnotené rovnaké položky ako u mal. J. (rovnako o 100%; vysoká je i suma za hygienické potreby, čo však súd uznal vzhľadom na to, že maloletá sa podľa matky po obnovení styku s otcom znova občasne pomôčuje) a podhodnotená položka stravného. Celkové mesačné výdavky na maloletú môžu predstavovať sumu najviac 278,30 € (73,30 + 30 + 125 + cca 50 € predpokladané stravné).

17. Mesačný príjem matky pozostáva len z príspevkov na starostlivosť o deti a opatrovateľského príspevku (matka opatruje svojho najstaršieho syna); ide o sumy aktuálne k času rozhodnutia súdu. Do dovŕšenia troch rokov veku mal. P. (24.6.2022) na ňu matka poberá rodičovský príspevok 280 € mesačne a okrem toho prídavok na dieťa na každé z detí po 25,88 € mesačne (na 4 deti suma 103,52 €), čo spolu s opatrovateľským príspevkom (608,44 €) predstavuje 991,96 € mesačne. Iný príjem ani majetok matka nemá.

18. Mesačný príjem otca nebolo možné objektívne zistiť, nakoľko otec podľa vlastného vyjadrenia pracuje len brigádnicke, a odmena je mu vyplácaná v hotovosti vo výške 550 € mesačne (netto). Výpisy z účtu otec napriek výzve súdu nepredložil. Tvrdenie otca o účasti vo výberovom konaní pre OS SR sa ukázalo ako nepravdivé, nakoľko súdu bolo doručené oznámenie Personálneho úradu OS SR z 18.3.2022, podľa ktorého výberová komisia navrhla žiadosť otca o prijatie zamietnuť, pretože v stanovenej lehote nepredložil potrebnú dokumentáciu; oznámenie o výsledku výberového konania bolo otcovi odoslané 27.5.2021. Uvedenú skutočnosť otec ani na priamu otázku súdu neobjasnil.

19. Kolízny opatrovník predložil súdu správu zo šetrenia v domácnosti matky. Z obsahu správy vyplýva, že matka žije spolu s maloletými deťmi v 2-izbovom byte, pričom podmienky v domácnosti plne zodpovedajú potrebám maloletých. Ku dňu šetrenia (27.10.2021) matka uviedla, že nemá vedomosť, kde otec býva a že sa o maloletých od marca 2021 nezaujíma.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1, 2, zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon o rodine“).

24. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine).

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečuje po rozchode rodičov matka; ani prípadný častejší styk maloletých s otcom (aj viackrát v týždni počas niekoľkých hodín, resp. víkendy) totiž nemožno považovať za osobnú starostlivosť. Neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu tohto stavu; zachovať si ho napokon želali aj samotní rodičia, ktorí sa zhodli i na zastupovaní a správe majetku maloletých a tiež na tom, že aktuálny stav nevyžaduje úpravu styku. Rozhodnutie súdu v týchto otázkach tak vychádza z konsenzu rodičov.

26. Pokiaľ ide o výšku výživného zo strany otca, súd za odôvodnené mesačné výdavky ustálil maximálne sumy 340 € (J.), 400 € (S.) a 280 € (P.), a to už s ohľadom na osobitné potreby maloletých (alergie, astma u S., preukázané lekáorskými správami). U otca sa pritom nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie výživného v nižšej sume než aká zodpovedá potrebám maloletých a akú navrhla matka (170 €, 150 € a 120 €), pričom súd poukazuje na to, že sumy navrhované matkou nepresahujú ani polovicu reálnych výdavkov na maloletých, a teda ich nemožno považovať za neprimerané.

27. Pri určení konkrétnych súm výživného súd vychádzal najmä z možností otca, ktorý je vyučený stolár. Podľa aktuálnych verejne dostupných pracovných ponúk pre túto (a súvisiacu) kvalifikáciu v Bratislave (ktorá vzdialenosť je na denné dochádzanie z miesta bydliska otca primeraná) je možné dosiahnuť mzdové ohodnotenie začínajúce na sume 1.200 € brutto, pričom horná hranica podľa niektorých ponúk dosahuje až 2.500 € (prípadne aj viac). Suma okolo 1.700 € brutto (cca 1.400 € netto), ktorú by otec v takomto zamestnaní mohol dosiahnuť, by postačovala na uspokojenie jeho vlastných potrieb a tiež potrieb maloletých, pričom celková suma výživného by nepresiahla 30% čistej mzdy, čo by bolo i v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou súdov. Je teda daný predpoklad, že možnosti a schopnosti otca mu umožňujú platiť výživné vo výške navrhovanej matkou a aktuálne tak nerobí len zo subjektívnych dôvodov. Plnenia, na ktoré otec poukázal (telefóny, suma 100 € pre P.) boli skôr darom, resp. mimoriadnym plnením, ktoré však (s výnimkou mal. P.) nemohlo uspokojiť každodenné potreby maloletých.

28. Výživné vo výške 50 € na každé z detí bolo otcovi určené už neodkladným opatrením tunajšieho súdu (uznesenie z 23.4.2021 č.k. XXP/XX/XXXX-XX), vykonateľným 19.5.2021; na jeho základe bol

otec povinný za obdobie od 19.5.2021 do 31.3.2022 zaplatiť na výživnom sumu 521 € na každé z detí. Návrh matky v tomto konaní vo veci samej bol podaný 27.4.2021, pričom výživné vo výške priznanej v tomto konaní maloletým patrí odo dňa podania návrhu. Za obdobie od podania návrhu do 31.3.2022 by otec dlžil na výživnom sumu 1.892,70 € na mal. J., sumu 1.670 na mal. S. a sumu 1.336 € na mal. P.; od týchto súm je však potrebné odrátať zakaždým sumu 521 € určenú neodkladným opatrením, aby nešlo o duplicitnú úpravu. Uvedené neodkladné opatrenie zároveň súd zrušil. Výsledné sumy súd umožnil otcovi splácať v splátkach vzhľadom na celkovú výšku sumy, ktorú je otec povinný matke mesačne na výživnom zaplatiť. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že táto úprava bude platiť len do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode (konanie 9P/47/2021), kde súd pomery účastníkov posúdi opätovne ku dňu rozhodnutia vo veci.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.