

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14Cb/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203025
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620203025.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Miroslavom Račkom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Kubániho 16, IČO: 36 857 033 proti žalovanému JUDr. Pavol Krokoš - NIPARI, nar. XX.XX.XXXX so sídlom Lučenec, Jesenského 17/2787, IČO: 32 626 967, v konaní o zaplatenie 4.599,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 431,12 Eur s 9 % úrokom omeškania ročne od 02.08.2016 do zaplatenia.

Súd vo zvyšku žalobu čo do zaplatenia 4.168,80 Eur s prísl. z a m i e t a .

Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli vo výške 81,22 % proti žalobcovi a ktorých výška bude určená osobitným uznesením v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 4.599,92 Eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.12.2015 Zmluvu o úvere číslo 229862 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 7.608,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 634,00 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 17.07.2016 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok. Súčasne mu oznámil, že v dôsledku nespĺcania splátok je žalobca oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky zo zmluvy. Keďže žalovaný neuhradil dlhované splátky, všetky splátky sa podľa zmluvy stali splatnými dňa 01.08.2016. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 12, ods. 12.3 zmluvy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 3.839,12 Eur (žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 3.768,88 Eur).

V súlade s ustanovením článku 12., ods. 12.1 zmluvy si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty:

- zmluvná pokuta vo výške 380,40 Eur,

- zmluvná pokuta vo výške 380,40 Eur.

Žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., pričom sadzba úroku z omeškania je určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená o 9 percentuálnych bodov. Aktuálne platnou sadzbou je sadzba 9 % p.a. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok a zmluvných pokút a je vo výške 4.599,92 Eur.

2. Okresný súd Lučenec vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 14Cb/23/2020-48.

3. Žalovaný v podanom odpore namietal výšku predmetnej sumy, nakoľko pravidelne platil dohodnuté sumy, až do doby kedy bol na PN. Suma, ktorú si od spoločnosti požičal bola 4.000,- Eur a úroky považoval za neprípustné. Taktiež namietal, že predmetný úver bral ako fyzická osoba a nie ako podnikateľ. Okamžité vyhlásenie splatnosti úveru nedostal v písomnej forme.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že tvrdenie žalovaného ohľadom toho, že úver si bral ako fyzická osoba je v rozpore s obsahom žiadosti o úver a zmluvou o revolvingovom úvere. V Zmluve o revolvingovom úvere č. 229862-42202 zo dňa 09.12.2015 je žalobca označený ako podnikateľ a v čl. 1 ods. 1.1 sa uvádza, že peňažné prostriedky sa poskytujú na podnikateľský účel. Žalobca uvádza, že žalovaný vystupoval ako podnikateľ už pri podaní žiadosti o úver. Žalobca poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/81/2011. Ďalej uvádza, že v závere predmetnej žiadosti nad podpisovou doložkou a textom, ktorý je zvýraznený, sa uvádza: „Podpisom žiadateľ prehlasuje, že žiada o úver na podnikateľské účely a je si vedomý právnych následkov v prípade nepravdivosti tohto prehlásenia“. K tvrdeniu žalovaného o nedoručenie okamžitého vyhlásenia splatnosti v písomnej forme žalobca uvádza, že všetky splátky tvoriace žalovanú sumu sú splatnými a žalobca neeviduje toto ako nedoručené.

5. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil a trval na žalobnom návrhu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o občianskoprávnu vec, nárok považuje za premlčaný, čím vzniesol námietku premlčania tohto nároku. Ďalej uviedol, že finančné prostriedky z tohto úveru nepoužil na podnikanie, ale na súkromný účel. Z úveru dostal 4.000,- Eur a vrátil 3.700,- Eur. Neskôr dostal chorobu, pričom absolvoval operáciu srdca a má problémy s pľúcami a dýchaním z pridruženej choroby, čím došlo k znemožneniu mu ďalej podnikat'. Liečenie bolo dlhodobé, bol liečený nemocnične a napojený na kyslíkové prístroje až dva týždne. Doma taktiež používa prístroj každý deň, pretože prakticky bez toho nevie existovať. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemal.

6. Súd po oboznámení a prečítaní Žaloby, žiadosti o úver, Zmluvou o revolvingovom úvere, splátkovom kalendári k zmluve, pokusom o zmier, faktúrou č. 916002011, 916002247, výpisom z OR SR žalobcu, výpisom zo Živnostenského registra žalovaného, Platobným rozkazom vo veci, odporom proti platobnému rozkazu a vyjadrenia žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 09.12.2015 Zmluvu o úvere č. 229862. V čl. 1 si zmluvné strany dojednali celkový výšku úveru 7.608,00 Eur. V čl. 2 sa dlžník zaviazal zaplatiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 634,00 Eur splatných podľa splátkového kalendára, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy.

8. Z prehľadu splácania (potvrdenia o odoslanej platbe) mal súd preukázané, že dňa 10.12.2015 žalobca elektronickou platbou zaslal žalovanému sumu 4.000,00 Eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu 3.768,88 Eur. Podľa prehľadu splácania žalovaný zaplatil dňa 29.01.2016 sumu 634,00 Eur, dňa 09.03.2016 sumu 234,00 Eur, dňa 30.03.2016 sumu 400,00 Eur, dňa 19.04.2016 sumu 234,00 Eur, dňa 29.04.2016 sumu 400,00 Eur, dňa 27.05.2016 sumu 634,00 Eur, dňa 12.07.2016 sumu 434,00 Eur, dňa 28.09.2016 sumu 200,00 Eur, dňa 02.12.2016 sumu 68,88 Eur, dňa 10.10.2019 sumu 30,00 Eur.

9. Zo Splátkového kalendára ku Zmluve o revolvingovom úvere č. 229862 - 42202 zo dňa 07.12.2015 (č.l. 9 z opaku) je zrejmé, že žalovaný mal dlžnú sumu uhrádzať mesačnými splátkami vo výške 634,00 Eur, počnúc od 31.01.2016 (1. splátka) až do 31.12.2016 (12. splátka). Splátkový kalendár je podpísaný oboma účastníkmi zmluvného vzťahu.

10. Žalobca listom zo dňa 17.07.2016 označeným ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu neuhradil splátku revolvingovej pôžičky. Vyzval ho na zaplatenie vyúčtovaných zmluvných pokút a všetkých doteraz neuhradených splátok v lehote do 3 dní.

11. Faktúrou č. 916002011 vystavenou dňa 16.06.2016 a splatnou dňa 26.06.2016 (č.l. 12) fakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 229862 vo výške 5 % z výšky pôžičky, t.j. sumu 380,40 Eur.

12. Faktúrou č. 916002247 vystavenou dňa 17.07.2016 a splatnou dňa 27.07.2016 (č.l. 13) fakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 229862 vo výške 5 % z výšky pôžičky, t.j. sumu 380,40 Eur.

13. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.599,92 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.599,92 Eur od 02.08.2016 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy k 15. dňu toho, ktorého mesiaca kedy vznikne splátková povinnosť počnúc mesiacom december 2021, v prípade nezaplatenia tej, ktorej splátky pod následkom straty výhody splátok. V druhej výrokovej vete uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

14. Na základe vyššie uvedeného okresný súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 4.599,92 Eur (3.839,12 Eur + 2 x po 380,40 Eur).

15. Okresný súd priznal žalobcovi aj 9% úrok z omeškania z istiny 4.599,92 Eur a v zmysle § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanému povinnosť plniť svoju povinnosť v splátkach, ktorých výšku určil vzhľadom na to, že zdravotný stav žalovaného je zlý, ktorý potrebuje finančné prostriedky na zakupovanie liekov a zdravotných pomôcok. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi ako úspešnej strane voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

16. Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas v celom rozsahu odvolanie žalovaný z dôvodu, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Poukázal na to, že svojim odporom zo dňa 23.12.2020 namietal výšku predmetnej sumy. Uviedol, že splátky pravidelne uhrádzal žalobcovi až dokedy vážne ochorel a nevedel túto sumu doplatiť. Suma, ktorú si od žalobcu požičal, bola vo výške 4.000,-Eur a úžernícke úroky vo výške 3608,-Eur. Žalovaný v odvolaní žiadal, aby súd aplikoval právo na ochranu spotrebiteľa, pretože dohodnuté úroky pripomínajú úžeru a sú nepripustné. V odvolaní zopakoval, že predmetnú sumu si bral ako fyzická osoba a nie ako podnikateľ. Opätovne uviedol, že bol uvedený do omylu pracovníčkou, ktorá mu tento úver sprostredkovala a zopakoval, že sa jedná o občianskoprávnu vec, nárok považuje za premlčaný a zopakoval námietku, že nedostal písomné vyhlásenie splatnosti úveru, čo malo za následok zvýšené úročenie z istiny. Poukázal na to, že sám žalobca uviedol, že neeviduje vyhlásenie splatnosti ako nedoručené, t. j. nemá doklad o tom, že ho doručil a namietal, že okresný súd v rozsudku uvádza ako Občiansky zákonník, tak aj Obchodný zákonník. Žalovaný preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

18. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 § 385 ods. 1 CSP v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

20. Odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne posúdiť žalobcov uplatnený nárok v celom rozsahu uplatneného nároku týkajúcej sa výšky uplatnenej sumy pri zohľadnení výšky čerpania úveru a zistenej výšky úhrad. Okresný súd pri zisťovaní výšky uplatnenej sumy posúdi úpravu výšky úveru a dohodnutých úrokov podľa čl. 1 bod 1.1, čl.4 bod 4.1 a čl. 9 bod 9.1 zmluvy, vysporiada sa s výhradou žalovaného o neprípustnosti dohodnutých úrokov za poskytnutie úveru, vysporiada sa s uplatnenou námietkou premlčania ako aj s tvrdením žalovaného o nedoručení vyhlásenia o splatnosti úveru. Až na základe vysporiadania sa s uvedenou procesnou obranou žalovaného okresný súd po vykonaní dokazovania opätovne rozhodne o uplatnenom nároku žalobcu.

21. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, netrvali na svojim predošlých vyjadreniach. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním žaloby, žiadosti o úver, Zmluvou o revolvingovom úvere, splátkovom kalendári k zmluve, pokusom o zmier, faktúrou č. 916002011, 916002247, výpisom z OR SR žalobcu, výpisom zo Živnostenského registra žalovaného, Platobným rozkazom vo veci, odporom proti platobnému rozkazu a vyjadrenia žalobcu, pričom zistil, že Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 09.12.2015 Zmluvu o úvere č. 229862. V čl. 1 si zmluvné strany dojednali

celkovú výšku úveru 7.608,00 Eur. V čl. 2 sa dlžník zaviazal zaplatiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 634,00 Eur splatných podľa splátkového kalendára, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy. Z prehľadu splácania (potvrdenia o odoslanej platbe) mal súd preukázané, že dňa 10.12.2015 žalobca elektronickou platbou zaslal žalovanému sumu 4.000,00 Eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu 3.768,88 Eur. Podľa prehľadu splácania žalovaný zaplatil dňa 29.01.2016 sumu 634,00 Eur, dňa 09.03.2016 sumu 234,00 Eur, dňa 30.03.2016 sumu 400,00 Eur, dňa 19.04.2016 sumu 234,00 Eur, dňa 29.04.2016 sumu 400,00 Eur, dňa 27.05.2016 sumu 634,00 Eur, dňa 12.07.2016 sumu 434,00 Eur, dňa 28.09.2016 sumu 200,00 Eur, dňa 02.12.2016 sumu 68,88 Eur, dňa 10.10.2019 sumu 30,00 Eur. Zo Splátkového kalendára ku Zmluve o revolvingovom úvere č. 229862 - 42202 zo dňa 07.12.2015 (č.l. 9 z opaku) je zrejmé, že žalovaný mal dlžnú sumu uhrádzať mesačnými splátkami vo výške 634,00 Eur, počnúc od 31.01.2016 (1. splátka) až do 31.12.2016 (12. splátka). Splátkový kalendár je podpísaný oboma účastníkmi zmluvného vzťahu. Žalobca listom zo dňa 17.07.2016 označeným ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu neuhradil splátku revolvingovej pôžičky. Vyzval ho na zaplatenie vyúčtovaných zmluvných pokút a všetkých doteraz neuhradených splátok v lehote do 3 dní. Faktúrou č. 916002011 vystavenou dňa 16.06.2016 a splatnou dňa 26.06.2016 (č.l. 12) fakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 229862 vo výške 5 % z výšky pôžičky, t.j. sumu 380,40 Eur. Faktúrou č. 916002247 vystavenou dňa 17.07.2016 a splatnou dňa 27.07.2016 (č.l. 13) fakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 229862 vo výške 5 % z výšky pôžičky, t.j. sumu 380,40 Eur.

22. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení účinnom ku dňu 09.12.2015, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

25. Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

26. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Z čl. 4 bod 4.1 zmluvy vyplýva, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru. Zmluvná odmena predstavuje 3.608,-Eur a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. V čl. 9 bod 9.1 zmluvy bolo uvedené, že zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy ku dňu poskytnutia úveru, a to pohľadávky Dlžníka podľa čl. 1.1 tejto Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa podľa čl. 4.1 tejto Zmluvy. Rozdiel vo výške 4.000,-Eur bude ku dňu poskytnutia úveru uhradený Veriteľom na vyššie uvedený bankový účet Dlžníka.

30. V čl. 12 bod 12.1 zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade omeškania Dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5 % z nominálnej výšky úveru.

31. V čl. 12 bod 12.3 zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade, že Dlžník neuhradí splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára riadne a včas a/alebo je v omeškaní s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy a/alebo v prípade, že poruší niektoré ustanovenia tejto Zmluvy, najmä ustanovenia ods. 17.1. a/alebo v prípade, že ktorékolvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto Zmluve či v Žiadosti o poskytnutie úveru je alebo sa stane nepravdivé:

a) je Veriteľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy, a

b) stávajú sa okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto Zmluvy, a

c) je Veriteľ oprávnený jednostranne okamžite vypovedať túto Zmluvu na základe písomného oznámenia doručeného Dlžníkovi. Okamžitou výpoveďou sa zmluvný vzťah končí ku dňu doručenia písomného oznámenia Dlžníkovi.“

32. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému 4.000,- Eur v hotovosti dňa 10.12.2015, ktorá suma predstavovala poskytnutý úver, pričom v bode 4 bola ďalej dohodnutá zmluvná odmena, ktorá predstavovala úroky za poskytnutie úveru vo výške 3.608,- Eur. Z tejto celkovej čiastky 7.608,- Eur žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 7068,88 Eur, čím mu malo zostať uhradiť ešte 3.839,12 Eur a následne žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrami č. 916002011 380,40 Eur na zmluvnej pokute a faktúrou č. 916002247 opätovne 380,40 Eur, čím spolu si uplatnil žalobca voči žalovanému 4.599,92 Eur. V konaní nebolo preukázané doručenie oznámenia o zosplatnení úveru žalovanému, čo však na posúdenie veci podľa názoru prvostupňového súdu nemá vplyv.

33. Podľa § 265 ObZ: Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

34. Súd opätovne posúdil vzťah medzi stranami sporu ako obchodnoprávny v zmysle § 261 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd bol toho názoru, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,- Eur s dohodnutým úrokom vo výške 3.608 Eur. Z tejto čiastky uhradil žalovaný 3.768,88 Eur keď uvedenú sumu mal uhradiť 12 mesačnými splátkami po 634,- Eur čím mu malo na poskytnutom úvere spolu s úrokom zostať uhradiť ešte 3.839,12 Eur. Reálna výška poskytnutého úveru predstavuje sumu 4.000,- Eur a dohodnutý úrok predstavuje 3.608,- Eur. Žalovaný v konaní namietal výšku takto vyúčtovaného úroku, ktorú pokladal za úžernickú a namietal taktiež premlčanie žalobcovho nároku. Podľa názoru súdu dohodnutý úrok z úveru vo výške 3.608,- Eur predstavuje 92 % ročne z poskytnutej istiny a preto túto výšku tohto úroku považoval prvostupňový súd za šikanóznú a v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, preto nepriznal vyúčtovanému úroku z úveru právnu ochranu a žalobu v časti čo do zaplatenia vyúčtovaných splátok úveru vo výške 3.608,- Eur zamietol. Je pravdou, že žalobca neuhradil na splátkach úveru ešte sumu 231,12 Eur, v ktorej časti súd mal za to, že nárok žalobcu je nepremlčaný a dôvodný a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy nesplatených splátok úveru čo do výšky 231,12 Eur.

35. Čo sa týka vyúčtovaných zmluvných pokút, tieto žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 916002011 vo výške 380,40 Eur a č. 916002247 vo výške 380,40 Eur v súlade s čl. 12.12.1 Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý hovorí, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5 % z nominálnej výšky úveru. V súvislosti s tým súd posudzoval otázku premlčania nároku na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Žalovaný v konaní namietal premlčanie nároku žalobcu.

36. Podľa § 387 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“): Právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

37. Podľa § 391 ods. 1 ObZ: Pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

38. Podľa § 397 ObZ: Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

39. Keďže splatnosť faktúry č. 916002011 bola určená 26.06.2016 a žaloba bola podaná 14.07.2020, nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty vzhľadom na námietku premlčania nebolo možné priznať a žalobu v tejto časti bolo potrebné zamietnuť.

40. Čo do zaplatenia vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo faktúre č. 916002247 bola splatná 27.07.2016 vyúčtoval žalobca 5 % z výšky úveru v časti úroku neoprávnene, žalobca mohol účtovať len 5 % z poskytnutého úveru vo výške 4.000,- Eur, čo predstavuje 200,- Eur, súd bol toho názoru, že zmluvnú pokutu je možné priznať len do výšky 200,- Eur.

41. Na základe toho súdu žalobe vyhovel len čo do zaplatenia nesplatenej výšky úveru 231,12 Eur a 200,- Eur na zmluvnej pokute a žalobe preto vyhovel čo do zaplatenia 431,12 Eur a vo zvyšku čo do zaplatenia 4.168,80 Eur žalobu ako nedôvodnú zamietol. Úrok z omeškania priznal vo výške 9 % ročne v zmysle Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. z vyúčtovaných čiastok zostatku úveru a zmluvnej pokuty od 02.08.2016 do zaplatenia v súlade so žalobným návrhom čo do stanovenia dňa omeškania.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalovaný mal v konaní úspech čo do 90,6 % hodnoty sporu, preto mu patrí právna náhrada trov konania proti žalobcovi čo do výšky 81,22 % trov, ktoré mu v konaní vznikli. Súd taktiež zosúdil označenie žalovaného v súlade s § 133 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 CSP: Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 CSP: Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 CSP: Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 CSP: Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP: Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP: Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 CSP: Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.