

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209413
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121209413.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - J. E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. cesta XX, XXX XX U., zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, a otca - Z. B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX U., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 10.02.2022, č.k. 7P/13/2021-145, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I, uznesením, zo dňa 10.02.2022, č.k. 7P/13/2021-145, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Bratislava V, sp.zn. 18P/115/2017, úpravy styku s maloletým J. X., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka 14.00 hod. do pondelka do 07.45 hod., a každý párnym kalendárny týždeň od utorka 14.00 hod. do stredy 07.45 hod., tak, že si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení navštevovaného maloletým, v prípade že maloletý v určený deň školské zariadenie nenavštívi, v mieste bydliska matky a pozastavenie účinnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 3P/I01/2017- zo dňa 16.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/140/2019-3534 zo dňa 19.11.2019 vo výroku VII. v časti týkajúcej sa úpravy styku počas bežného roka a miesta prevzatia maloletého.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol podľa § 325 ods. 1, § 329 ods. 1,2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dospejúc k záveru, že otec neosvedčil splnenie žiadnej z procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle 325 CSP, ani splnenie hmotnoprávnej podmienky pre dočasnú úpravu úpravy styku v zmysle § 26 zákona o rodine, preto jeho návrh s poukazom na § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zamietol. Konštatoval, že styk otca s maloletým je na čas do rozvodu manželstva upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/I01/2017, zo dňa 16.11.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/140/2019-3534, zo dňa 19.11.2019. Poukazujúc na účel inštitútu neodkladného opatrenia uviedol, že otcom navrhovaná potreba dočasnej úpravy pomerov nebola ním pripojenými dôkazmi osvedčená. Z návrhu nevyplýva, že bez okamžitého zásahu súdu sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Uviedol, že zo znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. č. 153/2017, vyplynulo, že najlepším riešením sa pre maloletého a jeho brata javí byť striedavá osobná starostlivosť a to aj pre upevňovanie

súrodeneckých vzťahov. Tento záver je z 06.06.2018 a navyše ani nijako neosvedčuje potrebu zmeny miesta odovzdávania a preberania maloletého. Rovnako ani znalecký posudok znalca PhDr. Igora Obucha č. 8/2019 zo dňa 30.03.2019 v tomto smere neponúka žiadne odpovede vo vzťahu k otázkam, ktoré majú byť vyriešené zmeneným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho ide o posudok, v ktorom sa posudzovalo obdobie roka 2018/2019. Uviedol, že otcom navrhovanú úpravu pomerov neosvedčujú ani ďalšie listiny, e-mailová komunikácia otca kolíznemu opatrovníkovi, fotografie, protokol Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor kontroly, o výsledku kontroly č. záznamu 2021/24852, ani prehľad telefonátov s matkou v období od 11/2020 do 08/2021, z ktorého vyplýva len to, že rodičia viedli viaceré telefonáty v tomto období. Ani SMS správy so žiadosťou o telefonáty, ani výpis z telefonických hovorov s matkou zo dňa 17.09.2021, ani snímky obrazovky mobilného telefónu s kontaktu matky so synom A. a otcom, ani prehľad nerealizovaných kontaktov so synom J. za obdobie od 03.10.2021 do 09.11.2021, snímky obrazovky z mobilného telefónu o komunikácii rodičov dňa 17.10.2021 o stretnutí u kolízneho opatrovníka, neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Nič také nevyplýva ani z e-mailu kolízneho opatrovníka z 11.10.2021, resp. ani z nahrávky na CD nosiči, na ktorom je nahratý rozhovor s p. J.. Skutočnostiam týkajúcim sa možnej úpravy stretávania sa venuje len znalecký posudok znalca PhDr. Igora Obucha č. 12/2021, vypracovaný po analýzach nahrávky a video záznamu doloženého otcom (na str. 9 posudku znalec hodnotí, že pri komplikovanejšej komunikácii rodičov je najvhodnejšie odovzdávanie, resp. preberanie dieťaťa na „neutrálnej“ pôde, napr. v škole), pričom poukázal na hodnotenie tohto dôkazu v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.12.2021, č.k. 11CoP/415/2021-527 (že tento posudok nie je možné akceptovať vzhľadom na jeho neobjektívnosť, keďže znalec vychádzal len z podkladov poskytnutých otcom bez interakcie s matkou), pričom ani z jeho záverov nevyplývajú skutkové okolnosti nasvedčujúce nevyhnutnosti neodkladnej úpravy pomerov v otcom požadovanom smere. Pokiaľ ide o uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 14.10.2021, č.k. 7P/2/2021-297, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22.12.2021, č.k. 11CoP/415/2021-527 zmenené tak, že odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nebolo dôvodné naň prihliadať a vychádzať z neho. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec podľa § 365 ods. 1 písm. h), CSP, § 62 ods.1 CMP, navrhujúc rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zotrvával na dôvodoch svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia súd nemal za preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k zmene v realizácii jeho styku s maloletým, pričom opäť poukázal na dôvody uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7P/2/2021-297 zo dňa 14.10.2021. Uviedol, že ním popísané incidenty pri preberaní J. v uvedených dňoch v domácnosti matky sú dôkazmi, ktoré uvádzajú obaja rodičia. Ak by si súd starostlivo prečítal jeho návrh zistil by, že v období od 1/2021 do 9/2021 s matkou výborne vychádzali, pričom potreba bezodkladnej úpravy pomerov a konflikty začali až koncom 9/2021, vyššie uvedenými incidentmi pri preberaní maloletého u matky. K zmene v správaní matky podľa jeho názoru došlo účelovo po vytyčení termínu pojednávania v 9/2021 na Okresnom súde Bratislava V v konaní o rozvod manželstva. Nesúhlasil s vyhodnotením dôkazu súdom prvej inštancie, znaleckého posudku č. 12/2021 znalca PhDr. Igora Obucha, ktorý skúmal objektívne podklady a vychádzal z pozorovania interakcie maloletých bratov a analýzy nahrávky a videozáznamu ktoré znalcovi predložil. Komunikáciu medzi rodičmi a deťmi prebehla na nahrávkach a záznamy preukazujú autentický priebeh stretnutí. Preto bol súd povinný na tento dôkaz prihliadať, keďže je zákonný a použiteľný a určuje, čo je v najlepšom záujme maloletého. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval naďalej za dôvodný, pretože matka na neho pri preberaní a odovzdávaní pred maloletým kričí, znevažuje ho, manipuluje ním a stavia súrodencov proti sebe. Nariadením prevzatia a odovzdania maloletého v škole, bude zabezpečené nielen odstránenie konfliktov medzi rodičmi v jeho prítomnosti, ale aj odstránenie konfliktov medzi matkou a A.. Súčasne by bolo zabezpečené pokojné a nerušené trávenie času s maloletým, ktorý by nebol pred prevzatím pod matkiným vplyvom. Za nesporné súd považoval nedostatočnú a nevhodnú komunikáciu medzi rodičmi, ktorá vyplýva z predložených listín ako aj z viacerých konaní vedených na Okresnom súde Bratislava I za predchádzajúce obdobie. Uviedol, že napriek jeho snahe o zlepšenie komunikácie, táto nie je úspešná pre neochotu matky spolupracovať. Vzhľadom na jej správanie možno dôvodne predpokladať, že aj do budúcnosti budú konfliktné situácie pri preberaní maloletého pretrvávať. Odôvodnenosť neodkladného opatrenia videl aj z pohľadu dĺžky prebiehajúceho konania o rozvod manželstva na Okresnom súde Bratislava V.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 22.12.2021, č.k. 11CoP/415/2021-527, ktorým zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že jej návrh na neodkladné opatrenie o zúžení styku otca s maloletým zamietol. Uviedla, že vzhľadom na priebeh konania vo veci rozvodu, v ktorom bolo posledné pojednávanie v 11/2018, podala dňa 17.03.2022 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva k maloletému J.. Uviedla, že reťazenie rôznych úprav prostredníctvom neodkladných opatrení nielenže spôsobuje predlžovanie konania, pretože motivuje rodičov k riešeniu problémov cez skrátene konania namiesto účasti na meritórnom konaní, ale tiež neprispieva k ochrane maloletého dieťaťa. Zmeny v úprave styku, obzvlášť bez vykonaného náležitého dokazovania, prispievajú jedine k neistote a k destabilizácii maloletého. V celom rozsahu poprela skutkové tvrdenia otca a označila ich za nepravdivé, tendenčné a zavádzajúce. Ohradila sa najmä voči klamlivým a ničím nepodloženým tvrdeniam otca, že údajne stavia proti sebe súrodencov, zneužíva postavenie rezidenčného rodiča, či o manipulácii maloletého. Otec svoju argumentáciu stavia na starých skutočnostiach a dôkazoch, vybraných a účelovo interpretovaných stiahnutých znaleckého posudku PhDr. Haidovej, na ktorom sa s A. účelovo nezúčastnili, súkromných znaleckých posudkoch (PhDr. Obucha), ktoré mu už opakovane súdy odmietli ako dôkaz uznať pre ich neobjektívnosť, nakoľko boli vykonané bez jej súhlasu a účasti. Nesúhlas otca s procesným postupom súdov všetkých inštancií a očierňovanie jej osoby považovala za irelevantné. Uviedla, že otec vo svojich podaniach klame ohľadom výrazne zlepšených rodinných vzťahov a uviedla okolnosti pre ktoré navštívila jeho domácnosť v lete 2021, poukazujúc tiež na jej vzájomný vzťah so starším synom A. a kvalitu ich kontaktov, ako aj reálneho stretávania sa a vzťahov medzi oboma synmi. Poukázala na stretnutie dňa 21.03.2022 rodičov a detí v rámci nastavenia plánu práce s rodinou na ÚPSVaR-e Bratislava, na ktorom sa A. voči sociálnemu pracovníkovi správal neúctivo a J. zotrval na svojom stanovisku a opätovne žiadal sociálneho pracovníka, že k otcovi chce chodiť len v utorky. Uviedla, že maloletý J. sa u otca necíti dobre, otec s bratom ho citovo vydierali a vyvíjali naň nátlak. K návrhu na preberanie maloletého otcom v škole uviedla, že okrem toho, že škola má s otcom početné negatívne skúsenosti, chce otec vziať maloletému možnosť vyjadriť sa, že k nemu ísť nechce a kalkuluje s tým, že škola mu ho za každých okolností bude musieť odovzdať.

5. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky zotrval na dôvodoch svojho odvolania, namietajúc skutkovú argumentáciu matky. Vyjadril sa k ním uvádzanému zlepšeniu vzťahov v r. 2021, k stretávaniu matky s maloletým A., k späťvzatiu jeho návrhu vo veci neodkladného opatrenia týkajúceho sa maloletého A., a k informáciám od matky ohľadom stretnutia na ÚPSVaR Bratislava dňa 23.03.2022.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver.

7. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúca za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov bez vykonania dokazovania v rozsahu otcom podaného návrhu splnené neboli, za situácie, že styk otca s maloletým sa v pravidelnom rozsahu spravuje doposiaľ právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa z 16.11.2018, č.k. 3P/101/2017-2453, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 19.11.2019, č. k. 11CoP/140/2019-3534, podľa ktorého rozsah ani spôsob odovzdávania a preberania maloletého, neohrozuje vzájomné vzťahy medzi otcom a maloletým (rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.11.2018, č.k. 3P/101/2017-2453, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 19.11.2019, č. k. 11CoP/140/2019-3534, ktorým bol maloletý J. na čas do rozvodu manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť platiť na maloletého výživné a styk otca s maloletým bol s výnimkou školských prázdnin upravený od štvrtka v každom nepárnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s miestom prevzatia a odovzdania v mieste bydliska matky, a od utorka v každom párnym kalendárnom týždni od 16.00 hod. do stredy do 07.45 hod. kedy maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá v školskom zariadení).

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie zdôrazňuje, že základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznosú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Dôvody odvolania otca, vzťahujúce sa na splnenie zákonných predpokladov odôvodňujúcich okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Obaja rodičia udávajú zásadné iné argumenty a dôvody pre ktoré maloletý nie je komfortný pri realizácii doposiaľ upraveného styku, ako aj príčiny stále trvajúceho rodičovského konfliktu všeobecne, ktorý nie je vhodné prenášať na pôdu školy a nie je to ani v záujme maloletého. V tomto smere je potrebné vykonať dokazovanie v merite veci, či už v konaní aktuálne iniciovaného matkou na Okresnom súde Bratislava I., ako aj v konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Bratislava V o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode sp.zn. 18P/115/2017.

10. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).