

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/195/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203111  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8211203111.25

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu SPRAVBYT, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, zastúpený JUDr. Jozef Sotolář, PhD., advokát, Južná trieda 1, Košice proti žalovaným X. L. E., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. XX, XXX XX V., X. L. E., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. R. XX, XXX XX V., 3. BARDBYT, s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 633, X. Ľ. L., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. XX, XXX XX V., X. Z. L., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. XX, XXX XX V., X. L. P., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. XX, XXX XX V., X. M.R. P., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. XX, XXX XX V., zastúpení JUDr. Jozef Stašak, advokát, Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov, o nároky za služby spojené s užívaním bytu, takto

### rozhodol:

Súd žaloby v celom rozsahu **z a m i e t a .**

Žalovaní **m a j ú** nárok vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu v Bardejove zo dňa 28.03.2018, č. k. 6C 195/2011-453 súd spojil veci vedené pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 6C 195/2011, 6C 126/2011, 3C 155/2011 a 3C 121/2013 na spoločné konanie , ktoré budú vedené pod sp. zn. 6C 195/2011. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018.

2. Žalobca v konaní vedenom pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 6C 195/2011 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.05.2011 žiadal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných L. E. R. L. E. zaplatiť mu 4.297,28 € spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní neuhrádzajú mesačné platby spojené s užívaním bytu. Žalovaná suma predstavuje nedoplatky za obdobie september 2008 až december 2010. Žalovaní navrhli, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, pretože medzitýmnym rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C 362/2005 zo dňa 30.12.2009 potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co 9/2010 zo dňa 10.03.2010 boli vyriešené otázky týkajúce sa bytového domu K/4, Tačevská 23 v Bardejove a na základe uvedených rozsudkov považujú žalovaní za správcu bytového domu K/4, ul. Tačevská 23 v Bardejove počnúc 01.01.2005 obchodnú spoločnosť BARDBYT s.r.o. , so sídlom Moyzesova 7, Bardejov.

3. Žalobca v konaní vedenom pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 6C 126/2011 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.05.2011 žiadal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných Ľ. L. R. Z. L. zaplatiť mu 778,08 € spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní neuhrádzajú mesačné platby spojené s užívaním bytu. Žalovaná suma predstavuje nedoplatky za obdobie júl až december 2010.

4. Žalobca v konaní vedenom pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 3C 155/2011 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.05.2011 žiadal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných L. P. R. M.

P. zaplatiť mu 668,46 € spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní neuhrádzajú mesačné platby spojené s užívaním bytu. Žalovaná suma predstavuje nedoplatky za obdobie júl až december 2010.

5. Žalobca v konaní vedenom pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 3C 121/2013 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú obchodnú spoločnosť BARDBYT s.r.o. , so sídlom Moyzesova 7, Bardejov k zaplateniu sumy 1.544,71 € spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

6. Žalovaní namietali, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaným, lebo nie je správcom bytového domu. Dňom 31.12.2004 sa skončilo jeho oprávnenie konať za vlastníkov bytov. Po tomto dátume konal a koná iba sám za seba. Obchodná spoločnosť BARDBYT s.r.o. nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom. Žalobca podal žalobu a celé konanie tvrdí, že je správcom byt. domu. Žalobca v žalobe uvádza, že žalovaní neuhrádzajú mesačné platby za služby spojené s užívaním bytu. Žalovaní namietajú premlčanie uplatňovaných nárokov v celom rozsahu. Žalobca konal úmyselne protiprávne, keď vedel o výpovedi zmluvy o výkone správy, vedel o skončení výkonu správy a napriek tomu konal ako správca. Žalobca porušil zákon o bytoch, keď nepredložil vlastníčkovi bytov správu o svojej činnosti pred skončením správy. Odmietol odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vlastníkom bytov i správcovi. Nevyúčtoval ku dňu skončenia správy použitie fondu údržby a fondu plnení. Nesplnil si zákonnú povinnosť previesť zostatok majetku vlastníkov bytov na účtoch v banke na účty nového správcu. Nezrušil zmluvy o zabezpečení dodávok jednotlivých médií (teplo, teplá voda, voda, elektrina) do bytového domu. Nepreviedol tieto zmluvy na nového správcu. Všetky vyššie uvedené porušenia bytového zákona (§ 8a ods. 2) považujeme za úmyselné protiprávne konanie žalobcu. Príčinou vzniku sporu je úmyselné protiprávne konanie žalobcu. Za toto vlastné protiprávne konanie je zodpovedný sám žalobca. Ani vlastníci bytu ani „nový správca“ nemôžu znášať následky a byť zodpovední za úmyselné protiprávne konania žalobcu. Žalobca poprel vlastnícke práva vlastníkov bytov, keď odmietol akceptovať výpoveď zmluvy o výkone správy. Porušil tým Ústavu SR, Občiansky zákonník, z.č. 182/1993 Z.z. o bytoch, porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, keď použil zakázané nekalé obchodné praktiky. Postupoval v rozpore s článkom 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého každá fyzická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Žalobca aj po skončení zmluvy o výkone správy uvádzal vlastníkov bytov do omylu tvrdiac, že je správca, podávaním žalôb na súdy, šikanovaním tých vlastníkov bytov, ktorí hlasovali za skončenie jeho správy. Žalobca znemožňoval a všemožne bránil správcovi Bardbytu s.r.o. Bardejov s vykonávaním správy v bytovom dome. Znemožnil mu uzavretie zmlúv na dodávku jednotlivých médií, zmlúv so SIPO, nepravdivými informáciami ovplyvňoval dodávateľov médií s cieľom uškodiť BARDBYT s.r.o.. Vlastníci bytov boli neustále zneisťovaní žalobcom, jeho klamlivými tvrdeniami, zvolávaním schôdzi, súdnymi konaniami, nesprávnym výkladom súdnych rozhodnutí a tak boli a sú v neistote, komu majú uhrádzať platby za byt. Vyššie spomenuté úmyselné protiprávne konania žalobcu spôsobili v bytovom dome finančný chaos, ktorý do dnešného dňa nie je urovnaný. BARDBYT podal žalobu na súd (konanie OS Bj 6C/121/2010), aby žalobca vydal všetky účtovné doklady za bytový dom, aby správca vypracoval vyúčtovania, usporiadal finančné záležitosti. súd právoplatne nerozhodol. Akékoľvek konečné vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu vypracované žalobcom sú neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Spôsob rozúčtovania nákladov sa realizuje podľa zmluvy o výkone správy (§ 8a ods. 1, písm. d byt. zákona) alebo vyžaduje dohodu na schôdzi vlastníkov bytov. Nesprávca nemá zmluvu o výkone správy, nemá právo zvolať schôdzu a ak tak aj urobí jej závery sú právne irelevantné. Konečné vyúčtovanie za kalendárny rok má právo vypracovať iba správca bytového domu v súlade s § 6 ods. 2 Z.č. 182/1993 Z.z. a zmluvou o výkone správy. My vlastníci bytov sme si svoju povinnosť splnili. Platby sme zaplatili na účet správcu, čo je v súlade so zákonom, teda spôsobom, ktorý určuje právny poriadok. Správca zriadil účet bytového domu v súlade so zákonom. Peniaze vlastníkov boli pripísané na účet v súlade so zákonom. Podľa právnej úpravy rozhodujúca pre výkon správy je zmluva o výkone správy. Faktické odovzdanie správy je zákonnou povinnosťou končiaceho správcu v zmysle § 8a z.č. 182/1993 Z.z. Ku dňu ukončenia správy mal navrhovateľ všetky informácie o ukončení správy aj o novom správcovi.

7. Žalobca uzavrel dňa 8.11.1999 spolu s jej dodatkom z roku 2002 s vlastníkami bytového domu K/4, Ťačevská 23 v Bardejove platne zmluvu o výkone správy, na základe ktorej sa zaviazal okrem iného vykonávať správu spoločných častí a spoločných zariadení domu tak, aby bol zabezpečený nerušený výkon vlastníckych a užívateľských práv k bytom. V zmysle článku V. tejto zmluvy si zmluvné

strany dohodli, že sa zmluva uzatvára na dobu určitú a je možné ju vypovedať len písomne tak, aby bolo uzavreté účtovné obdobie, t.j. kalendárny rok, a to vždy k 1.1. nasledujúceho roka so 6 mesačnou výpovednou lehotou len v prípade, ak je správa domu zabezpečená iným jedným správcom pre celý bytový dom. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu K/4 účinne k 1.1.2005 vypovedali žalovanému zmluvu o výkone správy, a teda od uvedeného dňa vykonávala správu bytového domu K/4 spoločnosť BARDBYT s.r.o.. Dňa 17.12.2004, počas plynutia výpovednej lehoty žalobcovi vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome K/4 uzavreli platnú zmluvu o výkone správy s touto obchodnou spoločnosťou.

8. Medzitýmnym rozsudkom Okresného súdu Bardejov 1C 362/2005 zo dňa 30.12.2009, žalobcu BARDBYT s.r.o. proti žalovanému SPRAVBYT s.r.o. rozhodol, že žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému previesť na účet žalobcu zostatok fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu K/4, Ťačevská 23, Bardejov, je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému, previesť na účet žalobcu zostatok z úhrad za plnenie bytového domu K/4, Ťačevská 23, Bardejov, je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému odovzdať žalobcovi odpočty fakturačných meradiel, t.j. od elektriny, tepla, teplej vody, studenej vody bytového domu K/4, Ťačevská 23, Bardejov, nie je čo do základu opodstatnený a súd konečným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku ustáli výšku jednotlivých nárokov a rozhodne aj o trovách konania.

9. V odôvodnení súd uviedol, že zmluva o výkone správy s žalobcom bola s účinnosťou k 1.1.2005 vypovedaná a od tohto dátumu je správcom bytového domu K/4 spoločnosť BARDBYT s.r.o. a jeho nároky na splnenie povinnosti podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 31.12.2004, a to 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň skončenia svojej činnosti, previesť zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu K/4 na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva (v tomto prípade na účet správcu, ktorým je žalobca, pretože vlastníci nevytvorili spoločenstvo) a odovzdať odpočty fakturačných meradiel.

10. Na odvolanie sa žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom 10Co 9/2010 - 647 zo dňa 10.3.2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením 1C 362/2005- 637 zo dňa 10.2.2010 v jeho napadnutej časti vo veci samej, v ktorej boli nároky žalobcu uznané čo do základu. Voči tomuto rozsudku podala spoločnosť SPRAVBYT s.r.o. dovolanie, ktoré NSSR uznesením 2Cdo 176/2010 zo dňa 30.11.2010 odmietol.

11. Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015 určil, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu K/4, Ťačevská 23, Bardejov zo dňa 8. 6. 2010 a uznesenia prijaté na tejto schôdzi zapísané v zápisnici zo schôdze konanej dňa 8. 6. 2010 o 17:20 hod. v kočíkárni bytového domu K/4, ul. Ťačevská 23, pod č. 1/2010-60-08, č. 2/2010-06-08, č. 3/2010-06-08, č. 4/2010-06-08, č. 5/2010-06-08, č. 6/2010-06-08, č. 7/2010-06-08 a č. 8/2010-06-08, sú neplatné. Trovy konania žalobcovi nepriznal a žalovaným vyslovil, že nemajú právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že s účinnosťou od 1. 1. 2005 vykonával správu bytového domu K/4, Ťačevská 23, Bardejov, spoločnosť Bardbyt, s. r. o. so sídlom Moyzesová 7, Bardejov. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/362/2005 z 30. 12. 2009 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 z 10. 3. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 3. 2010. Z týchto dôvodov neobstalo tvrdenie žalovaného v 1. rade, že spoločnosť SPRAVBYT reálne vykonávala správu bytového domu nepretržite od r. 1999. Z pozvánky na stretnutie dňa 8. 6. 2010 o 17:00 hod. v kočíkárni bytového domu vyplýva, že stretnutie zvoláva SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, na základe žiadosti vlastníkov bytov. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že spoločnosti Bardbyt, s. r. o. bola daná platná výpoveď. Práve na predmetnej členskej schôdzi bolo medzi iným prijaté aj uznesenie č. 4, ktorým sa schvaľovala výpoveď zo zmluvy o výkone správy obchodnej spoločnosti Bardbyt, s. r. o. a rovnako pod uznesením č. 3 tejto schôdze bola schválená aj výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou SPRAVBYT, s. r. o., Bardejov. Pritom práve z § 6 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov jednoznačne vyplýva, že na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom.

12. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18Co/19/2016 zo dňa 22.2.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015.

13. Za rozhodné obdobie v tomto konaní, teda od 1.7.2010 do 31.12.2010 žalovaní žalobcovi neplatili za výkon správy bytového domu K/4.

14. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného od 1.1.2004 do 30.6.2004 sa zmluva o výkone správy uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas s výpovednou lehotou šesť mesiacov. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

15. Podľa § 8a ods. 1 č. 182/1993 Z.z. účinného k 17.12.2004 vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu  
spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku  
zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,  
zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,  
zásady určenia výšky platieb za správu,  
rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

16. Podľa § 8a ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného k 17.12.2004 zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu vypovedať zmluvu o výkone správy len na základe rozhodnutia podľa § 14. Výpovedná lehota je šesť mesiacov, ak sa zmluvné strany v zmluve o výkone správy nedohodnú inak. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

17. Podľa § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného od 1.7.2004 do 31.10.2005 správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

18. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 182/1993 Zb. akákoľvek zmena, zrušenie, splnutie alebo zlúčenie správcov nemôže byť na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o tejto skutočnosti bezodkladne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

19. Podľa § 14 ods. 2, 3 zákona č. 182/1993 Zb. pri hlasovaní na schôdzi vlastníkov sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak počet zúčastnených vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome neumožňuje hodinu po začatí schôdze vlastníkov právoplatné hlasovanie, rozhoduje sa nadpolovičnou väčšinou zúčastnených. Ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome rozhodujú o úvere a o zabezpečení pohľadávok vyplývajúcich z poskytnutého úveru, o výstavbe alebo nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov v dome, o zmene spôsobu výkonu správy a o zmluve o spoločenstve rozhoduje sa vždy hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Na toto hlasovanie sa nevzťahujú ustanovenia odsekov 2 a 6.

20. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Zb. k bytu alebo nebytovému priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

21. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

23. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Poukazujúc na rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 7Cmo/413/2009 a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010, kde súd konštatoval, že pre správcu je rozhodnutie schôdze vlastníkov bytov záväzné a je povinný ho akceptovať. Žalobca nepodal žalobu o neplatnosť výpovede. Taktiež argumentačne poukazujúc na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/172/2009 zo dňa 29.6.2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo/3646/2008 zo dňa 24.11.2008 a tiež medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005. Žalovaní si svoju povinnosť platiť za služby spojené s bývaním splnili svojmu správcovi a keďže so žalobcom neboli za dané obdobie v žiadnom právnom vzťahu, neboli mu povinní platiť žiadne plnenia. Bardbyt, s.r.o. zriadil účet bytového domu pre potreby vlastníkov bytov bytového domu Ťačevská 23 ešte v roku 2005. Aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24.2.2016 bolo potvrdené, že fond plnení účet č. 3644597002/5600 je účtom vlastníkov bytov v bytovom dome Ťačevská 23 Bardejov. Vlastníci bytov bytového domu na ulici Ťačevská 23, blok K/4 v Bardejove doručili spoločnosti Spravbyt, s.r.o. výpoveď zmluvy o výkone správy dňa 29.6.2004. Prevzal ju a prevzatie potvrdil pečiatkou a podpisom. Zákonom určená výpovedná doba začala plynúť 1.7.2004 a skončila 31.12.2004. Správcom bytového domu je spoločnosť Bardbyt, s.r.o., ktorá má uzavretú zmluvu o výkone správy zo dňa 17.12.2004. Závery schôdze vlastníkov bytov sú platné a záväzné. Nik nepodal žalobu o určenie jej neplatnosti podľa § 14 zákona o vlastníctve bytov. Žalobca nepodal žalobu o určenie správcovstva ani o neplatnosť výpovede. Poukazujúc na medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/55/2008 zo dňa 20.1.2009 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Cob/50/2009, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/194/201 zo dňa 13.11.2012 právoplatný dňom 29.1.2013, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/8/2012 zo dňa 15.6.2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24.2.2016.

25. Výsledky hlasovania vrátane výpovede žalobcovi z výkonu správy sú podľa názoru súdu platné a vyplývajú z konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 1C 362/2005, rozhodnutia ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov vypovedala zmluvu o výkone správy s žalobcom a k 1.1.2005 sa stal správcom bytového domu K/4 spoločnosť BARDBYT s.r.o.. Následne vlastníci 17.12.2004 uzavreli platnú zmluvu o výkone správy so spoločnosťou BARDBYT s.r.o., ktorá sa s účinnosťou od 1.1.2005 stala správcom bytového domu K/4 a keďže správu bytového domu môže vykonávať iba jeden správca, od tohto okamihu boli vlastníci povinní platiť za služby spojené s bývaním svojmu správcovi a nie žalobcovi, ktorý správu uvedeného bytového domu prestal vykonávať.

26. Či žalovaní uhrádzajú platby spojené s bývaním spoločnosti BARDBYT s.r.o. ako svojmu správcovi v tomto konaní nie je nijak právne významné, pretože v tomto konaní si žalobca od žalovaných uplatňuje svoje nároky s príslušenstvom ako aj nárok na náhradu trov konania titulom výkonu správy za obdobie od júla do decembra 2010. Pokiaľ by žalovaní spoločnosti BARDBYT s.r.o. za poskytnuté služby neplatili, v tomto konaní je to právne bezvýznamné a táto spoločnosť by si uplatňovala svoje nároky v inom konaní (§ 8a ods. 3 zákona o vlastníctve bytov).

27. Naopak, je nepochybné, že žalobca nevykonával funkciu správcu bytového domu od 1.1.2005 do 31.12.2010, ako aj v období od 31.12.2010, čo bolo potvrdené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že bolo preukázané, že s účinnosťou od 1.1.2005 vykonávala správu bytového domu K/4, Ťačevská 23, Bardejov spoločnosť Bardbyt, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, Bardejov. Daná skutočnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2010. Zmluva o výkone správy bola uzavretá dňa 17.12.2004. Z pozvánky na stretnutie dňa 8.6.2010 o 17.00 hod. v kočíkárni bytového domu vyplýva, že stretnutie zvoláva Spravbyt, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, na základe žiadosti vlastníkov bytov. Je teda zrejmé, že stretnutie vlastníkov bytov bytového domu K/4 zvolala spoločnosť, ktorá nebola správcom bytového domu. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, aby spoločnosti Bardbyt, s.r.o. bola v súlade so

zákonom vypovedaná zmluva o výkone správy. Svedčí o tom aj samotná skutočnosť, že na stretnutí dňa 8.6.2010 bolo prijaté uznesenie č. 4/2010-06-08, ktorým bola schválená výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou Bardbyt, s.r.o. Zároveň bolo prijaté uznesenie č. 3/2010-06-08, ktorým bola schválená výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou Spravbyt, s.r.o. Bardejov, pričom podľa § 6 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov na správu v bytovom dome môže byť uzatvorená zmluva len s jedným správcom.

28. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie teda vyplýva, že sám žalobca zvolal schôdzu na deň 8.6.2010, pričom zo zápisnice zo schôdze konanej dňa 8.6.2010 o 17.20 hod. plynie, že na tejto mala byť daná výpoveď spoločnosti Bardbyt, s.r.o. a schválený nový správca Spravbyt, s.r.o. s tým, že riaditeľ Spravbyt, s.r.o. prítomných oboznámil s textom zmluvy o výkone správy.

29. Je potrebné uviesť, že aj tento fakt spochybňuje argumentáciu žalobcu ohľadom správcovstva, výpovede zmluvy o výkone, na čo odkázal aj Okresný súd Svidník v rozsudku sp. zn. 2C/18/2012, keď žalobca sám zvolal a bol účastný schôdze konanej dňa 8.6.2010, na ktorej bola schválená výpoveď zmluvy o výkone správy (bez ohľadu na neskôr vyslovenú neplatnosť uznesení a samotnej schôdze vlastníkov bytov rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016) a ihneď na predmetnej schôdzi predložil novú zmluvu o výkone správy (viď str. 5 rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015), čo len predznačuje jeho vedomosť o tom, že správcom bytového domu je spoločnosť Bardbyt, s.r.o.

30. V danom prípade v tomto spore teda vznikol záväzkový vzťah s účinnosťou od 1.1.2005 medzi žalovanými ako vlastníkami bytu v bytovom dome K/4, ktorí boli povinní uhrádzať plnenia spojené s užívaním bytu a spoločnosťou BARDBYT s.r.o., ako správcom uvedeného bytového domu v rozhodnom období. Právny vzťah medzi žalovanými ako vlastníkami a žalobcom ako správcom bytového domu dňa 31.12.2004 zanikol. Len správca je oprávnený od žalovaných platby požadovať a to, na základe platnej a účinnej zmluvy o výkone správy. Žalobcovia teda mohli platiť za služby spojené s bývaním iba ich správcovi, spoločnosti BARDBYT s.r.o. a pokiaľ by žalovaní poskytovali úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu žalobcovi, plnili by bez právneho dôvodu, pretože so žalobcom od 1.1.2005 neboli v žiadnom právnom vzťahu a nemali žiadnu povinnosť mu plniť a žalobca by sa takto bezdôvodne obohatil. V takomto prípade by zákonná povinnosť žalovaných plniť svojmu správcovi, teda spoločnosti BARDBYT s.r.o. nezanikla a pokiaľ by žalovaní plnili žalobcovi, museli by zo zákona následne plniť to isté aj spoločnosti BARDBYT s.r.o..

31. Pokiaľ žalobca argumentuje vyjadreniami a prehláseniami vlastníkov bytov, tu sa žiada poukázať na najvýznamnejší fakt, že ani jeden z vlastníkov bytov, hoci mali právo podľa ustanovenia § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov zákonným spôsobom namietat' a v zákonnej lehote sa na súd obrátiť, aby vo veci rozhodol, tak neučinil.

32. Súd v súlade s článkom 2 ods. 2 CSP poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/41/2012, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/121/2010, pričom v odôvodnení súd druhej inštancie v spore o povinnosti vydať všetky písomné materiály súvisiace so správou bytového domu konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovým a právnym záverom rozsudku súdu prvej inštancie, že počas obdobia 1.1.2005 do 31.12.2010 bol správcom bytového domu K/4 nepochybne žalobca (Bardbyt).

33. Na tomto mieste súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR, ktorý napr. vo veci sp. zn. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05 vyslovil, že diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná.

34. Vysloveným právnym názorom Ústavného súdu SR sa súd riadil aj v tomto prípade.

35. Pokiaľ sa jedná o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, na ktoré poukazuje žalobca, a to uznesenie sp. zn. 9Co/3/2015 zo dňa 22.3.2016 žiada sa uviesť, že odvolací súd zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/207/2006 predovšetkým pre nepreskúmateľnosť s tým, že dôkazné bremeno je na žalovaných, aby preukázali, že došlo k zmene správcu bytu žalovaných a tiež s poukazom na skutočnosť, že súd si nepripojil meritorne rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa výpovede správcovi

bytového domu a nevedol, zo záverov akého iného konania ako z prejudiciálnej otázky vychádzal. Uvedené rozhodnutie, ktorým argumentuje žalobca, sa týkalo iného bytového domu, inej schôdze vlastníkov bytov, a to bytového domu H/3 na Partizánskej ulici v Bardejove, a predmetom boli aj iné skutkové okolnosti, pričom v tomto konaní (1C/166/2011) žalovaní nepochybne dôkazné bremeno uniesli, keď predložili súdu výpoveď zmluvy o výkone správy žalovanému zo dňa 24.6.2004 a zmluvu o výkone správy zo dňa 17.12.2004, čím teda došlo pri pendlovaní dôkazného bremena k jeho preneseniu na stranu žalobcu, ktorý bol povinný tvrdiť a preukázať, že podal žalobu o neplatnosť výpovede zmluvy o výkone správy, resp. postupom podľa ustanovení § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov došlo v zákonnej lehote niektorým z prehlasovaných vlastníkov bytov k podaniu žaloby (viď § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov).

36. V tomto konaní žalovaní popreli prostredníctvom právneho zástupcu skutkové tvrdenia žalobcu a uviedli vlastné ohľadom výpovede a uzatvorenia zmluvy o výkone správy s novým správcom, ktoré podporili pripojením výpovede zmluvy o výkone správy spoločnosti Spravbyť, s.r.o. Tento fakt, že žalobcovi bola doručená výpoveď zmluvy o výkone správy nerozporuje ani sám žalobca. Súd tiež riadne oboznámil meritórne rozhodnutia vo veciach, v ktorých bolo vykonané dokazovanie ohľadom výpovede správcovi bytového domu.

37. Podstatným podľa názoru súdu je skutočnosť, že došlo k platnej výpovedi zmluvy o výkone správy. Túto skutočnosť nepochybne žalovaní preukázali, preto ďalšia argumentácia žalobcu, ktorý nepreukázal, že by uvedená výpoveď bola neplatnou, resp. že by v zákonom stanovenej lehote bola podaná niektorým z vlastníkov bytov žaloba o neplatnosť schôdze, na ktorej došlo k schváleniu výpovede je v konečnom dôsledku irelevantnou. Nárok žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade nie je možné priznať pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Žalobca nie je s účinnosťou od 1.1.2005 správcom daného bytového domu. Žalobca nie je s účinnosťou od 1.1.2005 správcom daného bytového domu a nie je ním ani v čase vyhlásenia rozsudku. Nemôže sa teda s úspechom domáhať nárokov na plnenia za služby spojené s bývaním od jednotlivých vlastníkov, pretože nie je správcom bytového domu, v ktorom oni bývajú. Žiadať plnenia za služby spojené s bývaním od vlastníkov bytov a nebytových priestorov môže iba správca ich bytového domu, čo je podľa názoru súdu v súlade s právnym poriadkom. Plnenia za služby spojené s bývaním sú plneniami spotrebiteľov vo vzťahu k jeho správcovi, preto by bol argumentum ad absurdum a v absolútnom rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb. taký výklad, v prípade ktorého by plnenie riadnemu správcovi, malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia u starého správcu, s tým, že by spotrebiteľia boli poškodení a museli uhrádzať dvakrát platbu za služby spojené s užívaním bytu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vlastníci vždy plnili v súlade so zákonom č. 182/1993 Zb. svojmu správcovi.

38. Súd teda po spojení vecí všetky žaloby v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol s tým, že za rozhodné obdobie od júla do decembra 2010 žalobca nebol správcom bytového domu K/4 a teda nemá nárok na úhrady za služby spojené s bývaním, ktoré si v tomto konaní uplatňuje tvrdiac, že správcom bytového domu K/4 v rozhodnom období bol.

39. Už vo veci sp. zn. 1C/365/2005 súd konštatoval, že boli splnené podmienky výpovede, pretože o tom hlasovala nadpolovičná väčšina. Zákon účinný do 30.6.2004 nestanovil osobitný postup pri výpovedi zmluvy o výkone správy, než aký vyplýva z ustanovenia § 8 citovaného zákona. V danom prípade vlastníci bytov vykonávali svoje legitímne právo, ktoré im priznáva zákon č. 182/1993 Z. z. K tomu súd dodáva, že vlastnícke právo je absolútne a v okolnostiach tohto prípadu nemohlo byť limitované vôľou správcu. Vlastníci bytov prejavili vôľu vypovedať zmluvu o výkone správy žalobcovi. Skutočnosť, že výsledok hlasovania schôdze nenaplnil očakávania a predstavy správcu nemôže znamenať porušenie jeho práv a nemôže ani signalizovať absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu. Súd taktiež nezistil, aby vôľa vlastníkov bytov vypovedať zmluvu správcovi odporovala zákonu alebo ho obchádzala, či by sa priečila dobrým mravom. Na tomto mieste skôr stojí za povšimnutie postoj žalobcu ako pôvodného správcu a jeho neochota rešpektovať názor a vôľu vlastníkov bytov v bloku K/4.

40. Pokiaľ ide o nárok žalobcu voči obchodnej spoločnosti BARDBYT s.r.o., zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania, keďže žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy za obdobie od júla 2010 do decembra 2010.

41. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

42. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka to sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

43. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

44. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

45. Čo sa týka nároku žalobcu voči obchodnej spoločnosti BARDBYT s.r.o. súd v danom prípade túto právnu vec posúdil ako nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa, ktoré malo spočívať v tom, že žalobca, ktorý v období od júla 2010 do decembra 2010 nebol správcom bytového domu K/4 na ulici Ťačevskej 23 v Bardejove a poskytoval jednotlivým vlastníkom bytov v tomto bytovom dome služby spojené s bývaním, namiesto žalovaného. Žalobca teda žiada, aby mu žalovaný nahradil to, čo za žalovaného plnil žalobca, aj keď podľa práva (zákona o bytoch) mal služby spojené s bývaním jednotlivým vlastníkom bytov a nebytových priestorov poskytovať žalovaný.

46. Súd má za to, že medzi účastníkmi napriek tomu, že obaja majú v predmetnej činnosti správu a údržbu bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, nemohol vzniknúť platný obchodno - záväzkový vzťah, pretože v každom jednom okamihu môže byť správcom bytového domu iba jeden subjekt, nikdy nemôže nastať právna situácia, kedy správu bytového domu vykonávajú dvaja správcovia. V tomto prípade bol za obdobie roku 2010 správcom bytového domu K/4 žalovaná obchodná spoločnosť BARDBYT s.r.o.

47. V tomto prípade je súd toho názoru, že pre plynutie premlčacej doby nároku žalobcu voči obchodnej spoločnosti BARDBYT s.r.o. je rozhodujúca 2 ročná premlčacia doba. Žalobcovi bola dňa 29.6.2004 doručená výpoveď zmluvy o výkone správy v bytovom dome K/4, ktorá začala plynúť dňa 1.7.2004 a uplynula dňa 31.12.2004. Žalobca vedel viac než 6 mesiacov pred uplynutím výpovednej doby o takejto výpovedi, vedela aj o tom, že vlastníci bytov v bytovom dome K/4 uzavreli zmluvu o výkone správy so žalovanou obchodnou spoločnosťou BARDBYT s.r.o., pretože to vyplývalo zo zápisnice, ktorá mu bola doručená, nenapadol jej neplatnosť na súde a už od nasledujúceho mesiaca január 2005, kedy mu vlastníci prestali platiť preddavky za služby spojené s bývaním mal vedomosť, že síce poskytuje služby, avšak nie je správcom a správcom je žalovaný. Jeho tvrdenia o tom, že dodnes nie je zrejmé, kto je správcom bytového domu sú právne irelevantné. Plnenia za služby, poskytované vlastníkom, teda žalobca mohol od žalovaného požadovať už v nasledujúci deň, kedy ich poskytol. Za služby poskytnuté odo dňa 1.7.2010 mohol žalobca požadovať plnenia od žalovaného v 3. rade ako od správcu už v nasledujúci deň dňa 2.7.2010, kedy začala plynúť aj subjektívna 2 ročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na úkor žalobcu, ktorá tak uplynula o 2 roky neskôr, teda dňa 2.7.2012. Následne pre každý ďalší deň, ktorý žalobca poskytoval plnenia vlastníkom bytového domu K/4 namiesto žalovaného platí rovnaký právny režim až po posledný deň poskytnutia služieb žalobcu na úkor obchodnej spoločnosti BARDBYT s.r.o., pre ktorý začala plynúť 2 ročná subjektívna premlčacia doba dňa 31.12.2010 a uplynula o dva roky neskôr dňa 31.12.2012. premlčacia doba plnenia za celé posudzované obdobie od 1.7.2010 do 31.12.2010, teda uplynula najneskôr dňa 1.1.2011, Súd z tohto dôvodu žalobu voči obchodnej spoločnosti BARDBYT s.r.o. zamietol.

48. Po vykonanom dokazovaní súd uvádza, že nárok žalobcu voči obchodnej spoločnosti BARDBYT s.r.o. je v celom rozsahu premlčaný a preto súd žalobu v tejto časti nároku zamietol v celom rozsahu pre uplynutie 2 ročnej subjektívnej lehoty (najneskôr 31.12.2012).

49. Vzhľadom na vyššie uvedené súd po spojení vecí všetky žaloby ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol a žalovaným priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd teda všetky žaloby ako nedôvodné zamietol s tým, že za rozhodné obdobie od júla do decembra 2010 žalobca nebol správcom bytového domu K/4 a teda nemá nárok na úhrady za služby spojené s bývaním, ktoré si v tomto konaní uplatňuje tvrdiac, že správcom bytového domu K/4 v rozhodnom období bol.

50. Podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa §-u 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa §-u 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia súd podľa §-u 255 ods.1, 262 ods.1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku všetkých úspešných žalovaných vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaní majú od žalobcu nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, keďže boli v konaní zhodne úspešní v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.