

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1Nt/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918010202.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Břetislava VOZNÍKA a Gabriela ULIČNÉHO, v trestnej veci odsúdeného K. J., o jeho návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2018 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a) zákona č. 475/2005 Z.z. žiadosť odsúdeného K. J.. nar. XX.XX.XXXX v Č., naposledy bez trvalého pobytu, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na zmenu spôsobu výkonu trestu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, výkon ktorého mu bol uložený rozsudkami Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 16.03.2016, pre zločin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a sp. zn. 2T/69/2013 zo dňa 23.10.2013, v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe sp. zn. 2T/69/2013 zo dňa 01.06.2016, pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/86/2013 zo dňa 12.08.2013, právoplatný dňa 10.06.2014, v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Martin, sp. zn. 2Pp/154/2014 zo dňa 03.01.2017, pre prečin podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 4 (štyri) mesiace a 9 (deväť) dní nepodmienečne, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený J. požiadal o preradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Návrh odôvodnil uplynutím lehoty, ktorú zákon stanovuje na podanie takéhoto návrhu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2018 odsúdený využil svoje právo, odmietol vo veci vypovedať.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok vyplynulo, že odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody po predchádzajúcej väzbe v tom istom ústave, pričom bolo evidované jedno porušenie ústavného poriadku, ktoré si však nevyžiadalo disciplinárne konanie. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol 3x disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Je pracovne zaradený, pričom na tomto pracovisku podáva pracovné výkony na požadovanej úrovni, za čo bol niekoľkokrát odmenený naturálnymi pôžitkami.

Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní vo všetkých bodoch, pričom podľa hodnotenia je predpoklad, že v plnení stanovených cieľov zaobchádzania bude plniť aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody s nižším stupňom stráženia.

Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, pričom rizikovými faktormi, ktoré sa na tom podieľajú, sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, nízka

vzdelanostná úroveň a užívanie drog. Záverom riaditeľ ÚVTOS Ružomberok konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a jeho preradenie sa odporúča.

Podľa odpisu registra trestov K. J. bol doposiaľ 6x súdom trestaný.

Podľa skráteného výpisu klienta aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/24/2016 zo dňa 16.03.2016 pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona. Následne bude vykonávať trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Čadca, sp. zn. 2T/69/2013, ktorým pôvodne bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/69/2013 zo dňa 01.06.2016 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody. Následne bude vykonávať trest uložený mu Okresným súdom Čadca, sp. zn. 1T/86/2013, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin, pričom bolo uznesením zo dňa 03.01.2017, sp. zn. 2Pp/154/2014 Okresným súdom Martin rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a 9 dní si vykoná.

Aktuálne má stanovený koniec trestu na 07.07.2019.

Podľa § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a) č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov a neskorších predpisov, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

O zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného, alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 411 ods.1, 2 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Pred rozhodnutím o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody sa musí odsúdený vylúčiť.

Z uznesenia tunajšieho súdu 8Nt/30/2017 zo dňa 14.06.2017 vyplynulo, že tunajší súd rozhodol o spoločnom výkone trestov, ktoré boli postupne odsúdenému uložené s tým, že tieto tresty odsúdený vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že odsúdený K. J. nespĺňa podmienky, ktoré vyžaduje zákon.

Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe po predchádzajúcom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa odpisu registra trestov má odsúdený evidované ďalšie odsúdenie, pričom aj v tomto prípade došlo k nariadeniu pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody.

Je teda nepochybné, že predchádzajúce tresty u odsúdeného nespĺnili svoj účel tým skôr, že benefit, ktorý mu bol daný zákonom v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevyužil, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Napriek hodnoteniu riaditeľa ÚVTOS Ružomberok dospel konajúci súd k záveru, že odsúdený J. nespĺňa podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, pričom je potrebné, aby aj s prihliadnutím na účel trestu (či už z pohľadu individuálnej alebo generálnej prevencie), zvyšný trest odňatia slobody vykonával v ústave s prísnejším stupňom stráženia, a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok.