

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010123
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010123.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Pavla Celenga a Veroniky Kušniarovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júna 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. A. W. S. P. C. O. Á. D., nar. XX. XX. XXXX K. S. L., trvale bytom Z., naposledy bytom S. G. X, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

- dňa 21. 02. 2017 v čase asi o 17.30 h pod vplyvom alkoholu preskočil oplotenie rodinného domu č. XX v Z., ktorého brána bola uzamknutá, prišiel k domu v ktorom býva A. M., nar. XX. XX. XXXX, búchal na uzamknuté vchodové dvere, žiadal menovanú, aby mu otvorila, keď poškodená vchodové dvere neotvorila, vreckovým nožom sa pokúsil vypáčiť okno na kuchyni domu, poškodená mala strach, aby jej nerozbil okno preto ho do domu pustila, v dome jej vulgárne nadával, poškodená kričala, aby jej dom opustil, obžalovaný na jej výzvy nereagoval a z domu odišiel až potom, keď vypil víno, ktoré si priniesol so sebou,

- dňa 22. 02. 2017 v čase asi o 06.30 h pod vplyvom alkoholu vošiel do rodinného domu č. XX v Z., ktorého bránička na oplotení a ani vchodové dvere neboli uzamknuté, v dome žiadal peniaze a tabak od A. M., nar. XX. XX. XXXX, poškodená mu uviedla, že peniaze ani tabak nemá, obžalovaný následne z kuchynskej linky vybral nôž o dĺžke čepele 13,5 cm s čiernou rúčkou o dĺžke 11,5 cm, ktorým sa zahnal na poškodenú a žiadal, aby mu dala peniaze na cestu do G., ako sa obžalovaný zaháňal nožom na poškodenú, tak jej zranil prst ľavej ruky, kričal na ňu, že ju prepichne, potom z domu odišiel, poškodená utrpela drobnú ranu dist. článku IV. prsta ľavej ruky o dĺžke 2 - 3 mm s dobou liečby do 7 dní,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránenej osobe a na chorej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s prihladnutím na § 138 písm. a), § 139 písm. c), f) Tr. zák.

a odsudzuje sa

podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov
n e
p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks zatvárací vreckový nožík.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného A. A. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 22. 06. 2017 obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Poškodená, keď bola uňho v G. povedala, že môže k nej prísť. Prišiel si pre svoje veci a suku. Zastavil sa u kamaráta, keď sa vrátil k nej, nechcela ho pustiť. Chcel vypáčiť vlastným nožom okno, ale potom ho pustila dnu. Pohádali sa, vykričali si neveru a potom odišiel ku kamarátovi, kde bol do rána. Na druhý deň ráno sa vrátil, chcel si od poškodenej požičať 1,- Eur na autobus, ona vzala do ruky kutáč a zaháňala sa naňho. Kutáč jej vyrazil z rúk a zo strachu aby ho neovalila niečím iným vzal do rúk nôž. Poškodená rozhadzovala rukami a tak došlo k jej zraneniu.

Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný prišiel k nej pod vplyvom alkoholu, búchal na dvere a okno, snažil sa vypáčiť okno. Bála sa a preto mu odomkla dvere a pustila dnu. Pýtal od nej peniaze a fajčenie. Na druhý deň prišiel ráno, nadával jej a ukazoval dlaňou na hrudník a krk Obžalovaný zobral do rúk nožík, pretože si myslel, že ho podvádza a žiadal peniaze na autobus. Nepamätá sa, či k zraneniu došlo v sebaobrane, alebo pri jej mávaní rukami.

Svedok P. uviedol, že stretol poškodenú ráno, keď išiel na obecný úrad, bola rozrušená a plakala. Povedala mu, že ju obžalovaný chcel udrieť kutáčom a zranil nožom. Všimol si, že jej z prsta tečie krv.

Obhajca obžalovaného uviedol, že jeho klient by poškodenej nikdy neublížil, naopak 7 krát jej zachránil život. Poškodená si takmer nič nepamätá a odkazuje na výpovede z prípravného konania. Poukázal aj na znalecký posudok, z ktorého je zrejmé, že poškodená je na úrovni mentálnej retardácie a jej schopnosť vnímať a reprodukovať je pod úrovňou populačnej normy a aj na škodoradostnosť poškodenej. Poukázal aj na možnosť ovplyvňovania poškodenej. Nepreukázala sa hrozba kutáčom, od ktorej sa odvíja dôveryhodnosť poškodenej.

Ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka G. Š., B. Š. a oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to znaleckým posudkom MUDr. Ďuriana č. 28/2017 zo dňa 31. 03 2017, znaleckým posudkom PhDr. Halašovej č. 57/2017 zo dňa 02. 06 2017, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 22. 02. 2017, správou Sociálnej poisťovne, zápisnicou o ohliadke miesta činu, lekárskou správou, fotodokumentáciou zranení poškodenej, zápsmi o dychových skúškach, správou MsÚ Podolínece, správou ÚVV a UVTOS Banská Bystrica, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, zápisnicou o vrátení veci.

Dňa 18. 12. 2017 súd vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a zároveň obžalovaného oslobodil spod obžaloby zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák.. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/4/2018 zo dňa 17. 01. 2018 zrušil rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák.

Súd v rámci doplneného dokazovania opätovne vypočul obžalovaného a poškodenú. Ďalej vypočul znalkyňu PhDr. Halašovú.

Obžalovaný pri opätovnom výsluchu uviedol, že si prišiel požičať peniaze a policajti z toho urobili lúpež. Žili z toho, čo dostala poškodená. Ona rozhodovala, čo sa kúpi. Občas zarobil A. na fuškách, nakúpil potraviny a cigarety, alkohol nekupoval, iba pivo. Nespomína si, že by sa jej vyhrával, ale keď má vypité, máva výpadky pamäti.

Poškodená uviedla, že obžalovaný si prišiel požičať peniaze. Vie, aký je rozdiel medzi pýtaním a požičaním. Chcel 2,- Eur, ona by ich vrátiť ani nežiadala. Vtedy sa jej nevyhrával. Pohádali sa pre neveru, až potom zobral do ruky nôž. On keď si vypil mal frajerské sklony. Zľakla sa, keď videla, že má v rukách nôž, zobrala do ruky kutáč a zahнала sa naňho. Nepamätá sa, že by mu povedala, že mu dá po hrčkách a po členkách. Také výrazy nepoužíva. Obžalovanému napísala, že policajti to napísali inak ako to bolo, nevie prečo to napísala. Povedala, že buď bude obžalovaný jej, alebo nikoho iného.

Znalkyňa uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku aj po výpovedi poškodenej. Jej intelekt a pampové výkony sú mimo normy. Je ovplyvnená citovým prežívaním, čo znižuje vierohodnosť. Nie je možné určiť, ktorá výpoveď je pravdivejšia. Vylučuje kompletne vymyslenie celého deja.

Súd zamietol návrh obhajoby na opätovný výsluch svedka P. z dôvodu, že ten už vo veci vypočutý bol a obhajoba bližšie nekonkretizovala k akým novým skutočnostiam by sa mal vyjadriť. Rovnako zamietol návrh na výsluch svedka F. a pripojenie spisu v spojitosti s úmrtím bývalého manžela poškodenej, pretože nesúvisí s prejednávanou vecou.

Súd vykonal navrhované dôkazy, tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 10, 12 Tr. por. K otázke viny obžalovaného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. sa súd vyjadril už v pôvodnom rozsudku a v tejto časti je rozsudok právoplatný.

Pokiaľ ide o skutok 2, z výpovedi obžalovaného a poškodenej má súd preukázané, že dňa 22. 02. 2017 došlo v dome súp. č. XX v Z. k stretnutiu obžalovaného s poškodenou, pričom medzi nimi vznikol konflikt s následným zranením poškodenej. Z výpovede poškodenej na poslednom pojednávaní má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný neprišiel s úmyslom lúpiť, peniaze nežiadal, ale chcel si požičať a hádka vznikla až potom zo žiarlivosti, pričom obžalovaný sa poškodenej vyhrážal so zbraňou v ruke. Súd preto konanie obžalovaného prekvalifikoval ako nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 2 písm. a) a b) Tr. zák. s prihliadnutím na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 písm. c) a f) Tr. zák.

Súd považuje za preukázané, že obžalovaný žiadal od poškodenej aj peniaze na autobus. Či to bolo 1,- Eur ako uvádza obžalovaný, alebo 2,- Eur, ako uvádza poškodená, nie je podstatné. Podstatný je účel konania, či išlo o žiadosť o pôžičku, alebo to bola lúpež. V prvom rade súd konštatuje, že nebol preukázaný prvotný úmysel obžalovaného, ktorý mal kutáčom ohrozovať poškodenú a žiadať peniaze. Na hlavnom pojednávaní poškodená uviedla, že si nepamätá. V prvej výpovedi pred políciou dňa 22. 02. 2017 uviedla, že obžalovaný vzal na ňu kutáč a zaháňal sa na ňu. V ďalšej výpovedi dňa 03. 04. 2017 už kutáč nespomínala a pri vyšetrení pred znalkyňou uviedla (č. I. 122), že obžalovaný kutáč nepoužil. Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že celý konflikt bol vyvolaný z dôvodu žiarlivosti, to bol aj podľa názoru súdu motív konania obžalovaného. Súdu sa javí pravdepodobným, že kutáč mala pri hádke poškodená., vzhľadom k tomu, že čistila pec. Sama poškodená na pojednávaní uviedla, že si nepamätá, či k zraneniu došlo tak, že ju chcel obžalovaný pichnúť, alebo sa porezala, keď rozhadzovala rukami. Z tohto pohľadu súd nemá preukázaný súvis medzi žiadosťou o peniaze a použitím hrozby zbrane. Za rozhodujúci dôkaz však súd považuje výpoveď poškodenej v rámci doplneného dokazovania, kde jednoznačne uviedla, že obžalovaný si peniaze chcel požičať a hádka so zranením nesúviseli so žiadosťou o peniaze, ale so žiarlivosti. Na druhej strane ale má súd preukázané, že pri hádke sa obžalovaný poškodenej vyhrážal. Nepodarilo sa síce ustáliť, kedy poškodená chytila kutáč, či ho mala predtým, ako sa domnieva súd, alebo ho zobrala až keď obžalovaný chytil do ruky nôž, ako povedala poškodená na poslednom pojednávaní., ale nie je to podstatné. Obžalovaný tvrdí, že zobral nôž až potom, keď jej vyrazil kutáč, z čoho súd vyvodzuje, že v tom čase už ohrozovaný nebol. Existovalo len potencionálne nebezpečenstvo (poleno, hrniec...) nie reálne. Pokiaľ by bolo pravdivé tvrdenie poškodenej, znamenalo by to, že ju ohrozoval neozbrojenú a nešlo o žiadnu sebaobranu. Pokiaľ ide o vyhrážky, je potrebné zdôrazniť, že vyhrážky musia byť takého druhu aby vzbudili oprávnené

obavy. Vzhľadom k negatívnym skúsenostiam poškodenej z predošlého vzťahu a jej mentálnej výbave je dôvodne sa domnievať, že dostala strach. Ukazovanie na hrud' a hrdlo mohli vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie. Pokiaľ ide o tvrdenie obhajoby, že ona sa vyhrážala jemu, tieto tvrdenia nie sú ničím preukázané a predmetom konania je vyhrážanie obžalovaného poškodenej a nie naopak. Z výpovede svedka P. považuje súd za preukázané, že poškodenej bola vyplašená, mala strach a plakala. Súdom nemohol opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku pod vplyvom alkoholu a vtedy mal „fajerské sklony“ ako tvrdí poškodenej. Samotný obžalovaný uviedol, že po požití alkoholu máva výpadky pamäte. Súdom poukazuje aj na skutočnosť, že v minulosti obžalovaný pod vplyvom alkoholu v zlosti porozbíjal okná na dome poškodenej a hrozil podpálením pajty. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že vyhrážky obžalovaného boli takej intenzity, že skutočne mohli u poškodenej vzbudiť dôvodné obavy o život a zdravie a preto obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku nebezpečného vyhrážania.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne s uvedením, že sa tam nezdržuje. z Ústavu na výkon väzby je hodnotené jeho správanie pozitívne. Z evidencie priestupkov má súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil 4 priestupkov, pričom významné sú len dva z nich - poškodenie okien na dome, kde býva poškodenej a vulgárne nadávky poškodenej a hrozba podpálenia pajty, avšak vzhľadom k dlhšiemu časovému odstupu na ne neprihliadol. Na priestupky spočívajúce v porušení zákazu fajčenia a dopravný priestupok súd neprihliadol, pretože ide z pohľadu prejednávanej veci o banálne a nesúvisiace priestupky. Z odpisu registra trestov má súd zistené, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný, pričom oba tresty má zahladené. Súdom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h) Tr. zák. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Súdom tak mohol uložiť úhrny trest za spáchané trestné činy podľa trestnej sadzby trestného činu, ktorá je prísnejšia (§194 ods. 2 Tr. zák.) v rozmedzí 1 až 5 rokov. Súdom s prihliadnutím najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky a motív a možnosť jeho nápravy uložil trest v dolnej hranici určenej trestnej sadzby a uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody zaraďuje sa na výkon trestu do zariadenia s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Zároveň súdom uložil obžalovanému podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zák. trest zhabania veci - vreckového noža, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu vypálenie okna pri porušovaní domovej slobody. MUDr. Ďurian v znaleckom posudku č. 28/2017 zo dňa 31. 03 2017 konštatoval, že obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu v I.-II. vývojovom štádiu a odporučil uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu a s prihliadnutím na závery znaleckého posudku súdom podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodenej, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).