

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206626
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116206626.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : I. Q., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom P. P., A. Y. č. XXXX/XX proti žalovanému : Poštová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 4 , IČO: 31 340 890, práv. zast. AK Antol, s.r.o. so sídlom v Pezinku, Kupeckého č. 2542/72, IČO: 47 257 024 o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o určenie, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2008 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a o určenie, že úver žalovaným poskytnutý žalobkyni dňa 18.4.2008 je bezúročný a bez poplatkov, sa z a s t a v u j e .

II. Žaloba sa z a m i e t a .

III. Žalovaný má proti žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 19.4.2016 domáhala, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2008 uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je neplatná, úver je bezúročný a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.541€ do 14 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že dňa 18.4.2008 strany uzavreli spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX za účelom pôžičky na bývanie. Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa a zmluvné podmienky žalobkyňa nemohla vôbec ovplyvniť. So Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy nebola žalobkyňa oboznámená v čase uzavretia zmluvy, nečítala ich a nebol jej známy ani ich obsah, pretože jej neboli žalovaným poskytnuté. Poukázala na to, že zmluva bola v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a v rozpore s Občianskym zákonníkom a obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky : napr. článok 11 (jednostranná zmena zmluvných podmienok) ; článok 15 bod 15.3 (rozhodcovská doložka) , článok 15 bod 15.6. (vzťahy sa budú spravovať podľa Obchodného zákonníka) a zmluva neobsahovala údaje o výške, počte a termínoch splátok úrokov, istiny a iných poplatkov podľa § 9 ods.2 písm. k/ zák.č. 258/2001 Z.z. a tiež chýbaj údaj o RPMN, preto je nutné úver v súlade s ust. § 11 ods.1 zák.č 258/2001 Z.z považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 4.315,21€ (130.000,-Sk), ktorý mala splatiť v 60-tich splátkach vždy do 20 dňa v mesiaci, počnúc 20.5.2008 a končiac 20.4.2013 vo výške 94,95€ (2844,-Sk) pri úrokovej sadzbe 8,9% ročne a žalobkyňa uhradila ku dňu 16.8.2013 žalovanému sumu 5.857,1€. Ako dôkazy predložila úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predpis splátok úveru , aktuálny stav úveru ku dňu 31.7.2015, list -mimosúdna dohoda o vrátení preplatku, odpoveď žalovaného a nesúhlas žalobkyne so žalobou na rozhodcovskom súde, výzvy na úhradu dlhu, prehľad zaplatených platieb.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na zmatečnosť uvedenia neidentifikovateľných bodov zmluvy o úvere, právnymi predpismi neúčinnými v čase uzatvorenia zmluvy a rozhodnutiami všeobecných súdov, vychádzajúcich z odlišných skutkových a právnych okolností prejednávanych

prípadoch, ktoré nie sú záväzné pre účastníkov tohto konania. Poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe podľa § 80 písm.c/ O.s.p., pretože medzi stranami niet stavu právnej neistoty, nakoľko zmluva už bola uzatvorená. Poukázal na nesprávnu citáciu právnych predpisov, ktorými sa má predmetný zmluvný vzťah spravovať, nakoľko zmluva bola uzatvorená dňa 18.4.2008, v čase platnosti a účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom citované ustanovenia zákona, ktoré žalobkyňa cituje (§ 9 ods.2 písm.a/ až k/, r/, a y/ a § 10 ods.1) a ktoré by mala podľa nej sporná zmluva obsahovať pochádzajú zo zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 11.6.2010 a zákon č. 129/2010 Z.z. sa na spornú zmluvu nevzťahuje. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere (dňa 18.4.2008) č. XXXXXXXXXXXX bol platný a účinný zákon č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch , ktorý sa podľa § 1 ods.2 písm.a/ ZoSÚ nevzťahoval na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu a teda zmluva o úvere nemusí obsahovať náležitosti , od ktorých odvíja žalobkyňa svoj nárok. Podľa článku 2 Zmluvy o úvere mali byť peňažné prostriedky poskytnuté na rekonštrukciu nehnuteľností (kúpeľne) bytu na adrese Y. XXX/XX, X. a teda úver bol poskytnutý ako účelový na rekonštrukciu nehnuteľností. Žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa neoznačila v spore ďalšieho účastníka zmluvného vzťahu, ktorý mal byť taktiež stranou v spore (spoludlžník) a preto je nutné žalobu zamietnuť. Konanie žalobkyne žalovaný mal za účelové. Poukázal na to, že počas celého trvania zmluvného vzťahu nespochybnila platnosť ktoréhokoľvek ustanovenia zmluvy, vrátane jej obchodných podmienok. A mal za to, že sa žalobou snažila vyhnúť plateniu splatného záväzku voči žalovanému. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, vzniesol námietku premlčania, pretože posledná úhrada bola zo dňa 16.8.2013 a tento nárok sa premlčuje v súlade s judikatúrou v 2-ročnej subjektívnej premlčacej dobe. Žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávky V /2017 zo dňa 10.10.2017, z ktorého vyplýva, že pohľadávka zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená spol. BENCOT COLLECTION, a.s. so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, IČO: 47 967 692, čo bolo žalobkyňi oznámené listom zo dňa 11.10.2017, ktorý žalobkyňa prevzala dňa 16.10.2017 (čl. 159- 160 spisu)

3. Súd vec prejednal a rozhodol za prítomnosti strán. Oboznámil listinné doklady, predložené stranami a iné dôkazy nevykonal pre ich zjavnú nehospodárnosť.

4. Podľa § 145 ods.2 CS P ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Počas konania vzala žalobkyňa späť návrh v časti o určenie, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2008 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a o určenie, že úver žalovaným poskytnutý žalobkyňi dňa 18.4.2008 je bezúročný a bez poplatkov. Súd za súhlasu žalovaného v tejto časti konanie zastavil a predmetom sporu zostalo iba vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. V zmysle citovaného ustanovenia namiesto pôvodného veriteľa (postupcu) sa dlžníkovým veriteľom stáva postupník a s postúpenou pohľadávkou prechádzajú všetky práva s pohľadávkou spojené. Veriteľom a osobou oprávnenou z ďalších práv spojených s touto pohľadávkou sa stáva postupník. Postupník sa stáva subjektom, voči ktorému možno uplatniť všetky námietky s pohľadávkou súvisiace, teda v tomto prípade aj neplatnosti zmluvy o úvere, z ktorej postúpená pohľadávka vznikla.

9. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil. Súd preto zamietol žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, ktorou sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že v priebehu konania žalovaný Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2017 postúpil svoju pohľadávku, vyplývajúcu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2008, spoločnosti BENCOT COLLECTION, a.s. so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, IČO: 47 967 692, ktorá je nositeľom

práv a povinností z uvedeného zmluvného vzťahu a táto nebola v spore žalovanou stranou. Ďalšími námietkami strán sa už súd z dôvodu hospodárnosti v konaní nezaoberal.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods.1 CSP a to podľa pomeru úspechu strany vo veci. Súd späťvzatie žaloby posúdil ako procesný neúspech žalobkyne a vo veci samej mal žalovaný plný úspech, preto súd žalovanému priznal 100% náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.