

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201990  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201990.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom: J. práce sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov, matka: U. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. V. V. a otec: E. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. I. X/X, B., o návrhu otca o umiestnenie maloletého do reedukačného centra, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne odníma maloletého E. T., nar. XX.X.XXXX, z osobnej starostlivosti otca a nariaďuje nad maloletým E. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, a to v zariadení Krízové stredisko Orchidea, Škultétyho 246/9, 956 18 Bošany.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 25.4.2018 otec maloletého žiadal, aby súd umiestnil jeho syna na dobu 6 mesiacov do reedukačného centra v Bošanoch, pretože si nevie dať on ani jeho manželka rady s maloletým E..

2. K návrhu otec pripojil úradný záznam z pohovoru so starou matkou a otcom maloletého, spísaný dňa 11.4.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý záznam podpísal aj otec maloletého. V tomto zázname sa uvádza, že na úrad práce v Handlovej sa dostavil otec maloletého, ktorý uviedol, že už nezvláda výchovu svojho syna E., ktorého má zvereného do svojej osobnej starostlivosti. Matka neprispieva na výživu maloletého žiadnou sumou, z dôvodu ktorého je na ňu podané trestné oznámenie. Otec maloletého sa vyjadril, že v domácnosti žije so synom E., a dcérou U. T., nar. XX.XX.XXXX a jeho terajšou manželkou W. T., nar. XX.XX.XXXX a z jej predošlého manželstva so synom M. V., nar. XX.XX.XXXX. Verbalizoval, že má výchovný problém s maloletým E., pretože včera mal užiť tabletky na hyperaktivitu, ktoré neužil, hodil ich o zem, a takisto nachystanú desiatu tiež hodil o zem a verbálne napádal jeho manželku, pričom podľa jeho slov bolo zjavné, že keby mohol, tak by ju aj fyzicky napadol, následne buchol dverami a odišiel z domu do školy. V čase incidentu bol otec maloletého v práci, informáciu mu podala jeho manželka. Otec sa vyjadril, že situácia so synom sa neustále opakuje, a bojí sa, aby nedošlo ešte k horšiemu. Z tohto dôvodu chce požiadať úrad, aby maloletého umiestnil do zariadenia najviac na 6 mesiacov, pretože si s ním doma nevedia poradiť, nie je s ním možné žiadna komunikácia, je drzý a odvráva. V škole sa učí zle a učiteľka sa na maloletého sťažuje, že nerešpektuje jej pokyny.

3. Matka maloletého sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámej adrese. Jej pobyt sa súdu zistiť nepodaril. Pri doručovaní súdnej zásielky matke maloletého postupoval súd v súlade s ust. §105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). U matky platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie dňom 1.6.2018. V súlade s ust. § 180 CSP pojednával súd vo veci v neprítomnosti matky.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítím otca a kolíznej opatrovníčky, oboznámením obsahu spisu - návrh, úradný záznam z pohovoru so starou matkou a otcom detí č.l. 12, správa Mesta Handlová doručená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza zo dňa 20.6.2018, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 20.6.2018 č.l. 45, obsah mailu od Orchidea n.o. adresovaným kolíznemu opatrovníkovi a takisto obsah pripojených spisov, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/86/2015-74 zo dňa 20.7.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2015, v spojení s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/86/2015-83 zo dňa 13.8.2015, zrušil súd ústavnú starostlivosť nad maloletým Rudolfom, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/116/2010-95 zo dňa 30.3.2011 a maloletého Rudolfa súčasne zveril do osobnej starostlivosti otca.

6. Doplňujúcim rozsudkom č.k. 32P/86/2015-83 zo dňa 13.8.2015 súd nad maloletým E. nariadil dohľad. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2015. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že pri nariaďovaní výchovného opatrenia nad maloletým súd postupoval podľa § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ zákona o rodine. Dôvodom nariadeného výchovného opatrenia bola potreba ponechať si kontrolu nad zvládaním osobnej starostlivosti otca o maloletého a to najmä dohliadanie na jeho plnenie školských povinností, zdravotného stavu, ale tiež nad plnením povinností maloletým v zmysle § 43 ods. 2 a 3 zákona o rodine, t. j. prejavovať otcovi primeranú úctu, rešpektovať ho, spolupracovať s otcom pri plnení si svojich vzdelávacích povinností a výchove, ako aj vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by pre maloletého mohol byť ohrozujúci.

7. Uznesením č.k. 32P/86/2015-90 zo dňa 9.10.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.11.2015, Okresný súd Banská Bystrica v súlade s ust. § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/68/2015.

8. Z úradného záznamu spísaného ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.6.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.6.2018, vyplýva, že rodina otca býva v dvojizbovom mestskom nájomnom byte, pozostávajúceho z kuchyne, kúpeľne, toalety a veľkej izby, ktorá je upravená ako obývacia izba a na poschodí sa nachádza detská izba. Interiér je zariadený štandardným typom nábytku, je vykurovaný pieckou na pevné palivo. Hygiena a čistota v domácnosti v čase návštevy boli na dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti okrem manželov T. bývajú maloleté deti zo strany otca, E., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, ktoré deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca Okresným súdom Banská Bystrica. V spoločnej domácnosti žije aj mal. U. V., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola neodkladným opatrením OS Prievidza sp.zn. 14P/1/2018 zo dňa 11.9.2017 zverená do starostlivosti W. T., ktoré rozhodnutie doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo a mal. O. V., ktorá bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp.zn. 10P/22/2018 zo dňa 10.5.2018 dočasne zverená do starostlivosti W. T.. Manželka otca je zamestnaná, v súčasnosti je však práceneschopná. Poberá nemocenskú dávku vo výške 260 eur mesačne a invalidný dôchodok v sume 120 eur mesačne a takisto peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 18,39 eur mesačne. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 18,39 eur mesačne. Od apríla 2018 je zamestnaný s mesačným príjmom asi 500 eur. Rodina mesačne uhrádza nájomné vo výške 60 eur, poplatky za elektriku 55 eur a na drevo ročne 150 eur. výdavky na inzulín majú obidvaja manželia vo výške 25 eur jedenkrát za dva mesiace. Rodine za rok 2017 vznikol dlh na nájomnom. Dlžná čiastka k 31.5.2018 je v sume 111 eur. Do domácnosti prispieva takisto plnoletý syn W. T., M., sumou 200 eur. Podľa vyjadrenia otca matka mal. žije v Českej republike, maloletý s matkou nie je v žiadnom kontakte. Otec uviedol, že s maloletým doma začína mať výchovné problémy. Niekedy ho nerešpektuje, nechce sa mu učiť. Otec udáva problémy aj v škole, bol predvolaný do školy triednou učiteľkou Mgr. N., pretože sa maloletý dostáva do konfliktov so spolužiakmi. Na odporúčanie školy otec navštívil s maloletým aj pedopsychiatricku U.. T., ktorá maloletého nastavila na medikamentóznou liečbu, avšak maloletý niekedy lieky odmieta, pretože sa po nich cíti unavený. Maloletý navštevuje 6. ročník základnej školy na U. ceste v B.. Z. učiteľka uviedla, že v prospechu patrí k najslabším v triede. Neprospieva z 5 predmetov, na hodinách nedáva pozor, zabáva sa, vyrušuje vykrikovaním, behaním po triede. Absentuje domáca príprava, navštevuje Komunitné centrum (ďalej aj len „KC“), aby nemusel písať úlohy, nepoznačí si ich, často mu chýbajú pomôcky na vyučovanie. Počas prestávok sa dostáva do konfliktov so spolužiakmi, pretože rieši to, čo sa ho netýka,

nikdy nezisťuje okolnosti, ale hneď fyzicky útočí. Maloletý vinu pripisuje vždy iným, nikdy nie sebe. K vyučujúcim sa správa slušne. V druhom polroku má jednu neospravedlnenú hodinu za tri neskoré príchody na vyučovanie. Ostatné hodiny má riadne ospravedlnené lekárom. Maloletý počas rozhovoru bez prítomnosti manželov T. uviedol, že u otca mu je dobre, nechcel by sa vrátiť do detského domova. Sám uviedol, že má slabé študijné výsledky, otec bol predvolaný do školy, po návšteve otca v škole zlepšil svoje správanie v škole. Komunitné centrum v Handlovej navštevuje každý deň po vyučovaní, kde sa pripravuje do školy, robí si domáce úlohy. K problémom v škole uviedol, že spolužiaci ho často provokovali, on konflikty nevyvoláva. Uviedol, že s otcom navštívili MUDr. T., predpísala mu lieky, ktoré ale nechce užívať, pretože je po nich unavený. Uviedol tiež, že matka ho nekontaktuje, neposiela mu žiadne darčeky k sviatku. Vie, že otec podal návrh na jeho umiestnenie do zariadenia, nechce tam ísť, uviedol, že sa bude snažiť zmeniť svoje správanie. Už v minulosti bol v detskom domove, lepšie mu je však doma s rodinou. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, pokiaľ maloletý radikálne nezmení svoje správanie v školskom prostredí ako aj doma a nezačne rešpektovať aj jeho manželku. Pretože maloletý nezmenil svoje správanie, navrhujú nariadiť u neho výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, v zariadení Krízové stredisko Orchidea v Bošanoch.

9. Zo správy Mesta Handlová, doručené kolíznemu opatrovníkovi dňa 20.6.2018, vyplýva, že mal. E. navštevuje KC Handlová od januára 2018 pravidelne. Nariadenie zo strany pracovníčky ÚPSVaR o povinnosti navštevovať KC prijal zodpovedne. Do KC chodí automaticky po skončení vyučovania. V školskej jedálni sa však nestravuje, čo považujú ako negatívny vplyv na jeho pozornosť počas trávania času v KC, v ktorom sa zúčastňuje na aktivitách, nízko prahová činnosť v čase 12,30-14,00 hod., príprava do školy v čase 14,00-15,30 hod., záujmová činnosť 15,30-17,00 hod.. Návštevnosť KC si dáva od 4.4.2018 značiť do slovníčka, ktorý následne podpisuje jeho otec, resp. otcova manželka. Správanie maloletého v KC považujú za primerané jeho veku. Zhoršenie správania evidujú od času príchodu do KC jeho sesternice O. V., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Majú vedomosť, že ich vzájomné vzťahy nefungujú ani v domácom prostredí. Vzhľadom na zlý vzťah medzi E. a O., odchádza O. z KC na jej požiadanie o pár minút skôr domov ako E.. P. KC bola osobne svedkom ich nevhodného správania sa medzi sebou po ceste domov (bitky, hádky). Počas prípravy do školy maloletý väčšinou nepracoval, škola mu je ľahostajná. Na základe porušovania pravidiel KC bol párkrát vykázaný z aktivít KC, o čom bol jeho rodič informovaný (16.4.2018 si odmietal robiť domácu úlohu, 25.4.2018 sa nechcel učiť, údajne nemali domácu úlohu, 28.5.2018 nemal zošity a učebnice, 7.6.2018 sa vyjadroval vulgárne a 12.6.2018 vyvolal hádku s O.).

10. Z mailovej správy, založenej kolíznym opatrovníkom do spisu (č.l. 49), vyplýva, že Orchidea n.o. súhlasila s tým, aby maloletý bol umiestnený v ich zariadení, v Krízovom stredisku Orchidea v Bošanoch.

11. Otec na pojednávaní pred súdom potvrdil, že na podanom návrhu trvá, vyjadril obavu, že v čase, keď bude v práci, nemusí syna ustrážiť a môže sa niečo zlé stať. Chlapec ho neposlúcha, aj keď ho pustí von, pretože nemôže byť stále len vnútri, vráti sa domov neskoro a častokrát ho musí sám hľadať. Jeho syn sa zvykne biť, takisto včera 5-ročnému chlapcovi rozbil koleno, ktorého rodičia to potom išli s ním riešiť. Nedá si povedať, pričom každý deň ho upozorňuje, aby sa nebil, aby sa učil a aby navštevoval KC, čo však nerešpektuje. Keď mu aj doma povie, aby sa nachystal do školy, je voči tomu ľahostajný, jednoducho ho nerešpektuje. V súčasnej dobe výchovu u maloletého nezvláda a je potrebné, aby sa nejakým spôsobom situácia riešila. Už v minulosti ho sám umiestnil do krízového centra, z ktorého ho aj predčasne vzal späť, mysliac si, že sa všetko zmení k lepšiemu. Keď sa maloletý vrátil z krízového centra, asi dva týždne bolo všetko v poriadku, potom sa všetko opäť zhoršilo. Matka sa o maloletého vôbec nezaujíma, a on s ňou takisto nie je v žiadnom kontakte. Nemá žiadne výhrady voči tomu, aby maloletý bol umiestnený v Krízovom stredisku Bošany, pričom v prípade potreby bude pri riešení výchovných problémov svojho syna s krízovým strediskom spolupracovať.

12. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní pred súdom uviedol, že zotrávajú na nimi doručenej písomnej správe a poukazujú v tejto súvislosti na problémové správanie maloletého, ktorý nerešpektuje svojho otca a ani jeho manželku. Odchádza bez povolenia z domácnosti. Fyzicky ubližuje iným deťom a nedodržiava ani školský poriadok. Vzhľadom na všetko uvedené, navrhujú uložiť maloletému výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, a to v zariadení Krízového strediska Orchidea, Škultétyho 246/9, Bošany, ktoré stredisko o uvedenej možnosti umiestnenia maloletého v ich zariadení vie a súhlasí s ním.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že v súčasnosti nariadené výchovné opatrenie u maloletého - dohľad, si aktuálne neplní svoj účel, pretože maloletý aj naďalej nerešpektuje svojho otca ani jeho manželku, pričom otec jeho výchovu prestal zvládať. Maloletý i v súčasnej dobe zanedbáva školskú dochádzku, do školy sa riadne nepripravuje, pričom sa vo vzťahu k svojim rovesníkom správa agresívne. Napriek tomu, že jeho zdravotný stav si vyžaduje, aby sa podrobil aj medikamentóznej liečbe, maloletý to odmieta.

15. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže otec výchovu maloletého nezvláda a matka sa o maloletého vôbec nezaujíma, s výslovným súhlasom otca maloletého a takisto kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, že na dobu najdlhšie 6 mesiacov nariadi nad maloletým výchovné opatrenie - na účely zabezpečenia, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, a to v zariadení Krízové stredisko Orchidea, Škultétyho 246/9, 956 18 Bošany. Proti návrhu otca nemala matka v priebehu konania takisto žiadne výhrady.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.