

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9Csp/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416897930  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416897930.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: J. proti žalovanému: PROVIDENT, v konaní o neúplnom podaní doručenom tunajšiemu súdu 01.07.2016, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobcu zo dňa 01.07.2016, doručené súdu 01.07.2016 **o d m i e t a .**
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 01.07.2016 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.
2. Keďže uvedené podanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, ako aj vzhľadom na neurčitost' tohto podania, Uznesením č. k. 9Csp/1/2016-9 z 19.04.2018 vyzval súd žalobcu na jeho doplnenie a odstránenie vád v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pričom ho súčasne poučil, ako má doplnenie podania vykonať.  
Súd tiež poučil žalobcu o následkoch neodstránenia vád podania.
3. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi do vlastných rúk doručené 27.04.2018, avšak tento na uvedenú výzvu v lehote určenej súdom, ani po uplynutí tejto lehoty nereagoval.
4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.  
Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
5. Posúdením podania žalobcu z hľadiska jeho obsahu dospel súd k záveru, že toto podanie je natoľko neúplné, keďže v ňom nie je jednoznačne identifikovaný žalovaný a zároveň neurčité (nakoľko neobsahuje tzv. osobitné náležitosti žaloby), že z neho nie je zrejmé, čoho konkrétneho a na základe akých skutočností sa žalobca domáha. V podaní okrem nezameniteľnej špecifikácie žalovaného jeho identifikačnými údajmi v zmysle zákonných ustanovení absentuje uvedenie rozhodujúcich skutočností a určitého, presne formulovaného žalobného návrhu (návrhu výroku rozhodnutia súdu). Zároveň z podania nie je zrejmé (vzhľadom na formuláciu žalobcu), či ide o podanie v už prebiehajúcim konaní na súde, alebo týmto podáva žalobu.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania žalobcu.

Súd zastáva názor, že za daných okolností obsahuje podanie také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, preto podanie žalobcu odmietol.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalobca sa na predvolanie dostavil na tunajší súd dňa 26.04.2017, a tento bol aj počas výsluchu poučený o náležitostiach návrhu na začatie konania a o tom, že podaný návrh zo dňa 01.07.2016 je neúplný, preto je tento potrebné doplniť. Žalobca však návrh napriek poučeniu podanie kvalifikovane nedoplnil.

7. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O nároku na náhradu trov konania musí súd rozhodnúť aj bez návrhu v každom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie o odmietnutí podania, pretože toto má vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, je konečným rozhodnutím v konaní. Na základe uvedeného preto súd, za použitia analógie v súlade s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozhodol aj o náhrade trov konania; a to tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Za tejto procesnej situácie súd zastáva názor, že v dôsledku správania žalobcu, ktorý napriek riadne doručenej výzve na odstránenie väd podania a poučeniu o následkoch jeho ďalšej pasivity v konaní, nedostatky neodstránil, došlo k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalovanému by tak prislúchalo právo na náhradu trov konania, keďže mu však doposiaľ v konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť, súd mu ich náhradu nepriznal.

9. O výške náhrady trov konania rozhoduje podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti konečného rozhodnutia v konaní samostatným uznesením vyšší súdny úradník. Keďže by však v tomto prípade, vzhľadom na vyššie uvedené, nebolo o čom rozhodovať, nevyhradil súd rozhodnutie o výške trov samostatnému uzneseniu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Kežmarok.

(§ 355 v spojení s 357 písm. b) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku) odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.