

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010375
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317010375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaného Z.H. X.V., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.6.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. X., B.. X.X.XXXX P. R., O. X. P. T. XXX

je vinný, že

P. L. B. Č. J.H. XX.XX.XXXX P. U. na O. ceste č. 6, v sídle autobazáru C. O. - H., N.: XX XXX XXX, bez vedomia vlastníčky W. W. predal jej motorové vozidlo značky BMW X5, VIN: A., evidenčného čísla R.-XXXEH, ktoré mu bolo zverené do užívania a následne nezisteným spôsobom na dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v R. zabezpečil na základe sfaľovaného splnomocnenia zmenu vlastníka v evidencii vozidiel z W. W. na novú vlastníčku H. X., bytom P. T. Č.. XXX, čím spôsobil poškodenej W. W., škodu vo výške 7.230,- eur v zmysle odborného vyjadrenia,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej W. W., B.. X.X.XXXX, P. T. Č.. XXX, škodu vo výške 7.230,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená W. W., B.. X.X.XXXX, P. T. Č.. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Dňa 2.6.2017 bola na Okresný súd R. prokurátorom Okresnej prokuratúry R. podaná obžaloba č. 3Pv 32/17/2202-9 zo dňa 2.6.2017 na obvineného Z. X. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd dňa 7.8.2017 vydal Trestný rozkaz, ktorý bol obvinenému doručený dňa 16.8.2017 a voči ktorému obvinený dňa 23.8.2017 podal odpor, na základe čoho súd následne vo veci vytýčil hlavné pojednávanie na 12.3.2018, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, pričom predvolanie prevzal dňa 16.1.2018 a ospravedlnenie svojej neúčasti súdu doručil až dňa 13.3.2018. Súd hlavné pojednávanie odročil na 25.6.2018.

Na odročené hlavné pojednávanie bol obžalovaný opätovne riadne predvolaný (predvolanie doručené dňa 23.3.2018 na adrese P. T. XXX), pričom tak ako aj v pôvodnom predvolaní na hlavné pojednávanie, tak aj v predvolaní na odročené hlavné pojednávanie (na deň 25.6.2018) bol obžalovaný o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti (v prípade nedoručenia včasného ospravedlnenia sa súdu) poučený. Na hlavné pojednávanie dňa 25.6.2018 sa obžalovaný opätovne nedostavil bez včasného ospravedlnenia a preto súd rozhodol, že podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku sa hlavné pojednávanie vykonaná v neprítomnosti obžalovaného.

Na margo tunajší súd uvádza, že hoci obžalovaný dňa 26.6.2018 (teda deň po vykonaní hlavného pojednávania) súdu doručil ospravedlnenie z dôvodu žalúdočnej indispozície a hnačiek, toto ospravedlnenie však nebolo súdu doručené včas (najneskôr v čase konania hlavného pojednávania) a súd ho zároveň považuje za snahu o obštrukciu zo strany obžalovaného, nakoľko k ospravedlneniu obžalovaný predložil potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, z ktorého vyplýva, že počas trvania dočasnej práceneschopnosti sa bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu, avšak zo správy Obvodného oddelenia policajného zboru U. zo dňa 25.6.2018 vyplýva, že sa na základe žiadosti tunajšieho súdu o predvedenie obžalovaného nepodarilo menovaného predviesť z adresy jeho trvalého pobytu, nakoľko ho na tejto adrese nezastihli a matka menovaného H. X. im na predmetnej adrese uviedla, že menovaný nie je doma a nevie či sa menovaný na súd dostaví alebo nie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22.03.2017 z čl. 13 (v súlade s § 258 odsek 4 Trestného poriadku), výsluchom svedkyne - poškodenej W.F. W.Q., svedka C.H. O.V., svedkyne H.F. J.Q., prečítaním zápisníc o výpovediach z prípravného konania svedka svedkyňa H. X., svedka Š.H. X.V. a svedka L. U., a oboznámením listinných dôkazov.

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného Z. X. z prípravného konania zo dňa 22.03.2017 vyplýva, že obžalovaný sa ku skutku v celom rozsahu priznal a svoj skutok oľutoval. Uviedol, že bez vedomia svojej bývalej priateľky W. W. v roku 2015 prepísal jej osobné motorové vozidlo BMW X5, ev. čísla R.-XXEH na svoju mamu H. X. a zároveň si na vozidlo zobral pôžičku vo výške cez 3.200,- eur. Pôžičku zobral na mamu, mame povedal, čo od nej žiada, mama ho však nepochopila. Ona si myslela, že v autobazáre v U. podpisuje poisťku na vozidlo. Urobil to len pre peniaze, ktoré v tom čase nemal. Prepis vybavil cez jednu osobu, ktorej meno uvádzať nebude. Kto a akým spôsobom zabezpečil splnomocnenia k prepisu vozidla na jeho mamu nevie, on v tom prsty nemá. Po prihlásení vozidla na jeho mamu chcel vozidlo predáť L. U., ktorý mu za vozidlo mal dať 7.000,- eur. L. U. mu do dnešného dňa vyplatil len jednu mesačnú splátku 700,- eur. Vozidlo malo byť na U. meno prihlásené až po vyplatení celej sumy 7.000,- eur.

Svedkyňa - poškodená W. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si kúpila auto, pričom na ňom jazdil obžalovaný, keďže ona ešte nemala vodičský preukaz. Auto kupovala na svoje meno, ona aj podpisovala kúpne zmluvy a jej meno bolo nahlásené aj na okresnom dopravnom inšpektoráte. Auto mal obžalovaný zverené za účelom, aby ho dočasne užíval. Všetky doklady od auta mal pri sebe obžalovaný. Nikdy obžalovanému nedala súhlas na dispozíciu s predmetným vozidlom, napríklad za účelom predaja. On jej spomínal, že si chce zobrať nejakú pôžičku, ale nepovedal, že kvôli tomu bude musieť byť auto prepísané na jeho matku. O nejaký čas si doma našla papiere, že auto je písané na jeho matku. Ona predmetný prepis na mamu obžalovaného zistila tak, že keď raz upratovala papiere, našla papiere od pôžičky Quatro a tam bolo uvedené, že vlastníkom je obžalovaného mama. On jej vtedy povedal, aby okolo toho nerobila veľké haló, že auto bude prepísané späť, len musí byť tri roky kvôli pôžičke písané na jeho mamu. Poškodená nevie o tom, že by auto prepísovala na H. X.. Poškodená bola raz s obžalovaným v autobazári u O., sedela však v aute. Vtedy jej obžalovaný tvrdil, že si chce od O. kúpiť prives na

odťahovanie áut. Malo to byť ešte z pôžičky vo výške 15.000,- eur, ktorú si poškodená brala. Pána O. poškodená ani nepozná. Bolo to niekedy v tom čase, kedy sa stal aj tento skutok.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne H. X. z prípravného konania vyplýva, že k veci vie uviesť iba to, že minulý rok 2015 jej syn Z. povedal, že kúpil auto a potreboval by podpísať jeden papier. Tento papier bola so Z. podpísať v U., v budove pri pečivárňach. Syn chcel, aby bolo vozidlo písané na jej meno a preto mala podpísať už spomenutý papier. V U. papier podpísala v jednej novej budove na prízemí, pri podpise bol prítomný iba Z. a jeden muž. Po podpise jej syn Z. povedal, že jej vysvetlí, aký papier podpisuje. So synom Z. bola v tento deň ešte podpísať nejaký papier blízko štátnej polície v U.. Syn ju k polícii zobral, ale už pri tomto podpise nebol. Pri tomto podpise bol prítomný ten istý pán, pred ktorým podpisovala aj prvý papier v tej novej budove na prízemí. Čo podpisovala nevie, myslela si, že podpisuje nejaký súhlas, že bude Z. auto napísané na jej meno. Dôverovala Z., preto sa nevyzvedala od syna, čo vlastne podpisuje. Bola presvedčená, že ju syn nechce zatiahnuť do niečoho zlého. Až prednedávnom jej druhý syn Š. Pysvetlil, že podpísala pôžičku na vozidlo. Pôžičku si mala zobrať na auto, ktoré si kúpil Z.. Z. si v tom čase kúpil tmavomodré auto značky BMW. Toto auto Z.Á. nemá, kde je to auto teraz, nevie. Toto auto je stále písané na jej meno.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Š. X. z prípravného konania vyplýva, že koncom minulého roka 2016 v rodinnom dome svojich rodičov vo P. T. Č.. XXX našiel výzvu na úhradu nedoplatku v ktorej sa uvádzalo, že jeho mama H. X. neplatí pôžičku na zakúpené motorové vozidlo značky BMW X5. Okamžite oslovil mamu a spýtal sa jej na podrobnosti ohľadom tejto výzvy. Mama mu povedala, že nevie o žiadnej pôžičke na kúpu vozidla BMW. Nakoľko vo výzve bolo spomenuté osobné motorové vozidlo BMW, svedok vedel, že sa jednalo o vozidlo, ktoré si v minulosti zakúpil brat Z. s jeho bývalou kamarátkou W. W.. Jeho brat mu k pôžičke nechcel povedať absolútne nič, tak si svojpomocne zistil, že na osobné motorové vozidlo BMW X5 bola uzavretá pôžička vo výške okolo 3.500,- eur. Pôžičku si mala na vozidlo údajne zobrať ich mama, to však nebola pravda. Mama mu povedala, že raz bola s obžalovaným v autobazáre v U., kde údajne podpísala zákonnú poisťku na vozidlo. Z toho svedok vydedukoval, že brat zobral na BMW X5 pôžičku a uzatvoril ju na meno ich mamy. V súvislosti s touto pôžičkou neskôr oslovil aj bratovu bývalú priateľku W. W., ktorá mu vysvetlila, že ona sama nevedela o prepise vozidla z jej mena na H. X. a že BMW bolo kúpené za jej peniaze a preto bolo prihlásené na ňu. Brat Z. X. rodičov už veľaokrát oklamal a preto nepochybuje, že to bola jeho robota.

Svedok C. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku nemu do bazáru prišiel pán X. s pani W. za účelom získania pôžičky na prefinancovanie vozidla, ktoré vlastnila pani W., aby toto vozidlo mohlo byť prepísané, myslí, že na pána X.. Nepamätá si už, či pani W. zostala sedieť v aute, alebo bola pri nich. Oni to riešili v kancelárii. Na druhý deň, alebo niekedy potom prišiel pán X. s pani H. X., pričom vozidlo malo byť písané na pani X.Ú.. Vypísala sa úverová zmluva pre Quatro car, následne sa išlo k notárovi N. na podpísanie notárskeho zálohu, pričom tento záloh predstavoval predmetné BMW X5, ŠPZ: R.-XXXEH. Pani W. nepodpisovala žiadne zmluvy. Zálohu u N. podpisovala iba pani X.. V čase, kedy svedok vypisoval úverové zmluvy, bola vlastníkom vozidla pani W.. Potom ako Quatro car schváli všetky zmluvy, pošle peniaze na účet svedka ako sprostredkovateľa a on ich následne preposiela tomu, kto je vlastníkom vozidla. On predmetné peniaze, ktoré mu prišli do banky v sume 3.564,- eur dňa 9.10.2015 preposlal na účet pani W..

Svedkyňa H. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že porovnávali pečiatky mestského úradu s pečiatkami ktoré boli na predmetných listinách, pričom tieto sa nezhodujú a teda pečiatky na predmetných listinách (splnomocnenia z W. W. na H. X. k prepisu vozidla značky BMW) neboli pravé. Ani písmo, ktorým boli vypísané kolónky v pečiatkach, ani podpis na pečiatke nie je jej (H. J.). Ani poradové číslo v osvedčovacej knihe, ktoré bolo uvedené na predmetných listinách nie je pravé. Takéto poradové číslo v ich osvedčovacích knihách ani nikdy nemali.

Zo zápisnice o výsluchu svedka L. U. z prípravného konania vyplýva, že v minulosti mu Z. ponúkol na predaj havarované BMW X5 s galantskými evidenčnými číslami XXX alebo XXX S.. Od Z. vozidlo kúpil za sumu 6.500,- eur, pretože bolo búrané. Z tejto sumy mu vyplatil 5.300,- eur alebo 5.000,- eur, nespomína si to úplne presne. Sumu mu dal v hotovosti, asi na dva - tri razy. O kúpe vozidla bola spísaná medzi svedkom a Z. kúpna zmluva. V zmluve bolo zároveň uvedené, že všetky pokuty znáša svedok. So Z. matkou pred notárom na obecnom úrade vo P. T. spísali, že zvýšnú sumu 1.500,- eur vyplatí svedok v pravidelných splátkach do 20-teho dňa v mesiaci. Po splatení tejto sumy malo byť vozidlo jeho a môže

si vozidlo prehlásiť na svoje meno. Zo sumy 1.500,- eur do súčasnosti uhradil 800,- eur alebo 1.000,- eur. Peniaze odovzdával len Z., s nikým iným nekomunikoval. Vie, že vozidlo je písané na Z. mamu.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 24.7.2015 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi predávajúcim N.. Y.B. V. a kupujúcou W. W. a na základe tejto zmluvy nadobudla kupujúca do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo BMW X5, VIN A. za kúpnu cenu 6.000,- eur.

Z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXX z čl. 50 a z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla z čl. 51 vyplýva, že uvedená kúpna zmluva mala byť uzatvorená medzi predávajúcou W. W. a kupujúcou H. X. a na základe tejto zmluvy mala kupujúca nadobudnúť do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo BMW X5, VIN A. za kúpnu cenu 8.100,- eur. Ako sprostredkovateľ je v zmluve uvedený C. O. - H.Á., N.: XXXXXXXX. Podpis predávajúcej a ako i kupujúcej na kúpnej zmluve založenej v spise absentuje. Prílohou zmluvy je protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom, na ktorom je pečiatka a podpis sprostredkovateľa a podpis kupujúcej.

Zo zmluvy o sprostredkovateľskom úvere z čl. 52-59 vyplýva, že klient H. X. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere na financovanie osobného motorového vozidla BMW X5, VIN A., ktoré mala nadobudnúť od predávajúcej W. W., zastúpenej sprostredkovateľom C. O.Č. - H., N.: XXXXXXXX. Úver bol stanovený vo výške 3.564,- eur. Zmluva je datovaná na 24.9.2015 a na konci zmluvy je pečiatka a podpis sprostredkovateľa a podpis klientky (kupujúcej).

Z potvrdenia o registrácii v notárskom centrálnom registri záložných práv z čl. 62-63, vyplýva, že dňa 30.9.2015 o 13:52:27 bola vykonaná registrácia záložného práva na základe záložnej zmluvy, pričom ako záložca bola uvedená H. X., ako záloh bolo uvedené osobné motorové vozidlo BMW X5, VIN A., ako záložný dlžník - H. X., ako záložný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. a najvyššia hodnota istiny - 3.564,- eur. Registráciu vykonal Y.. T. N. pod sp. zn. N 336/2015.

Z kúpnej zmluvy z čl. 64 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi predávajúcim H. X. a kupujúcim L. U. a na základe tejto zmluvy mal kupujúci nadobudnúť do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo BMW X5, VIN A., pričom kúpna cena v zmluve uvedená nie je.

Zo spisového materiálu Okresného riaditeľstva policajného zboru, ODI v R. ohľadom motorového vozidla BMW X5, VIN A.E. z čl. 73 - 88 vyplýva, že súčasťou tohto materiálu sú dve plnomocenstvá na prepis vozidla značky BMW, P. A., ktorými W. W. mala splnomocniť H. X. na predmetný prepis uvedeného vozidla, pričom jedno plnomocnenstvo je datované k 30.9.2015 a obsahuje osvedčovaciu doložku podpisu splnomocnenca, ktorý podpis mal byť osvedčený mestom R. dňa 30.9.2015 pod p. č. 733 a druhé plnomocnenstvo je datované k 7.3.2016 a obsahuje osvedčovaciu doložku podpisu splnomocnenca, ktorý podpis mal byť osvedčený mestom R. dňa 7.3.2016 pod p. č. 733.

Zo správy mestského úradu R. zo dňa 13.1.2017 z čl. 65- 72 ohľadom záznamov o osvedčovaní podpisov pod poradovými číslami XXX/XXXX a XXX/XXXX vyplýva, že záznam pod číslom 733 z roku 2015 je zo dňa 17.6.2015. Dňa 30.9.2015 boli osvedčované podpisy pod poradovými číslami od 1178 do 1193. Záznam pod číslom 733/2016 je zo dňa 19.5.2016 zapísaný vo zväzku č. 41 733/2016 zo dňa 13.9.2016 je v zväzku č. 42. Dňa 7.3.2016 boli osvedčované podpisy pod poradovými číslami od 368 do 373 v osvedčovacej knihe: zväzok č. 40 a v osvedčovacej knihe: zväzok č. 38 pod číslami od 59 do 73.

Z lustrácie registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že menovaný má štyri záznamy v registri priestupkov, všetky na úseku cestnej dopravy (13.9.2015, 14.9.2015, 26.10.2015, 23.1.2016).

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že menovaný má päť záznamov v registri trestov, naposledy odsúdenie rozsudkom Okresného súdu R. sp. zn. 1T/225/2011 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol dňa 23.7.2013 podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu O. sp. zn. 4PP/53/2013 s uložením skúšobnej doby na 4 (štyri) roky.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Autoprofit, s.r.o. vyplýva, že motorové vozidlo BMW X5 3.0 D VAN r. v. 2005, najazdené najmenej 236 918 km malo hodnotu ku dňu 28.11.2016 7.230,- eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu plne preukázané, že obžalovaný dňa 24.09.2015 v U. B. O. S. Č.. X, v sídle autobazáru C. O. - H., N.: XX XXX XXX, bez vedomia vlastníčky W. W. predal jej motorové vozidlo značky BMW X5, VIN A., evidenčného čísla R.-XXXEh, ktoré mu bolo zverené do užívania (pričom mu poškodená nedala súhlas na dispozíciu s predmetným vozidlom) a následne nezisteným spôsobom na dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v R. zabezpečil na základe sfalšovaného splnomocnenia zmenu vlastníka v evidencii vozidiel z W. W. na novú vlastníčku H. X., X. P. T. Č.. XXX, čím v zmysle odborného vyjadrenia spôsobil poškodenej W. W. škodu vo výške 7.230,- eur.

Súd v tejto súvislosti poukazuje v prvom rade na samotnú výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ktorej pravdivosť verifikujú aj výpovede poškodenej a ostatných svedkov. Je teda nepochybné, že obžalovaný si úmyselne prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a tým naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Zároveň súd konštatuje, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nemožno v danom prípade konštatovať, že by závažnosť tohto činu bola nepatrná.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Základná trestná sadzba podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona je 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov. Súd vzhliadol u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený), preto trest ukladal v zmysle 38 ods. 2 Trestného zákona bez zmeny spodnej či hornej hranice základnej trestnej sadzby. S prihliadnutím na osobu páchatel'a (päť záznamov v registri trestov) jeho pomery a možnosť jeho nápravy (spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z iného jeho trestu odňatia slobody) považoval tunajší súd uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov za primerané a spravodlivé a to i s ohľadom na individuálnu ako i generálnu prevenciu a ochranu spoločnosti. Nakoľko skutok obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (ktorý vykonával za iný jeho trestný čin), súd trest odňatia slobody podmienenčne neodložil ale zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko škoda, ktorú si riadne a včas poškodená W. W. uplatnila bola vo výške 7.230,- eur, v konaní preukázaná, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť predmetnú škodu poškodenej nahradiť. So zvyškom nároku, ktorý presahoval preukázanú škodu, odkázal súd poškodenú podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.