

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202829  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320202829.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu D. T. G., J. XXB, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému C. T., L.. X.X.XXXX, J. E. T. Č.. XXX, XXX XX E. L. T., o zaplatenie 14.669,37 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14.669,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.830,10 € od 6.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 306,85 € od 13.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 3.412,11 € od 31.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 3.148,20 € od 17.2.2020 do zaplatenia a zo sumy 1.972,11 € od 3.5.2020 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 28.8.2020, domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 14.669,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.830,10 € od 6.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 306,85 € od 13.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 3.412,11 € od 31.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 3.148,20 € od 17.2.2020 do zaplatenia a zo sumy 1.972,11 € od 3.5.2020 do zaplatenia, a to z titulu regresného nároku. V rámci skutkových tvrdení v žalobe uviedol, že dňa 6.12.2018 spôsobil žalovaný ako vodič škodu na motorovom vozidle zn. Iris bus s evidenčným číslom X. XXX K., ktorého držiteľom v tom čase bola spoločnosť D. S. K. Ž., S..D.. a škodu na motorovom vozidle zn. Renault s evidenčným číslom Q. XXX Q., ktorého držiteľom v tom čase bola R. E.. Vzhľadom k tomu, že k vozidlu, ktoré riadil žalovaný, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenému, v danom prípade obom poškodeným, z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol žalovaný. Žalobca poskytol poškodenému 1/ z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 5.830,10 € dňa 3.12.2019. Právo na náhradu tohto poistného plnenia uplatnil voči žalovanému listom zo dňa 5.12.2019, v ktorom určil lehotu na plnenie do 5.1.2020. Poškodenému 1/ z poistného garančného fondu vyplatil aj poistné plnenie vo výške 306,85 € dňa 10.12.2019, ktorého náhradu požadoval od žalovaného listom zo dňa 12.12.2019 s lehotou do 12.1.2020. Poškodenej 2/ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3 753,32 € dňa 19.12.2019, z ktorého suma 341,21 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto spore neuplatňuje. Právo na náhradu zostatku poistného plnenia vo výške 3 412,11 € uplatnil voči žalovanému listom zo dňa 30.12.2019, v ktorom určil lehotu na plnenie do 30.1.2020. Poškodenej 2/ z poistného garančného fondu vyplatil aj poistné plnenie vo výške 3 463,02 €

dňa 14.1.2020, z ktorého delegačný poplatok vo výške 314,82 € žalobca neuplatňuje, ktorého náhradu požadoval od žalovaného listom zo dňa 16.1.2020 s lehotou do 16.2.2020. A napokon poškodenej 2/ z poistného garančného fondu vyplatil aj poistné plnenie vo výške 2 169,32 € dňa 31.3.2020, z ktorého delegačný poplatok vo výške 197,21 € žalobca neuplatňuje, ktorého náhradu požadoval od žalovaného listom zo dňa 2.4.2020 s lehotou na plnenie do 2.5.2020. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uvedeného zákona tým, že uhradil poškodeným škodu, ktorá im vznikla. Žalobcovi vznikol voči žalovanému preto oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 uvedeného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá zároveň podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Na podporu svojich tvrdení poukázal i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/134/2009, v zmysle ktorého ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, teda aj proti vodičovi.

2. Súdu sa podarilo žalobu s prílohami, procesným poučením podľa Civilného sporového poriadku a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručiť do vlastných rúk žalovaného až prostredníctvom zamestnávateľa, a to dňom 1.8.2021 a taktiež aj prostredníctvom polície dňom 14.8.2021. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 9.8.2021 na čl. 120 potvrdil, že dňa 6.12.2018 šoféroval vozidlo zn. Hyundai s evidenčným číslom Q. XXX Q., ktorým bola spôsobená škoda, avšak nie je jeho majiteľom. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že na uvedenom vozidle nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, túto povinnosť má len jeho vlastník. Navyše, za svoje konanie bol žalovaný potrestaný rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 1T/38/2019-115 zo dňa 25.10.2019, ktorým mu bola uložená aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej R. E. vo výške 3.148,20 € a D. v sume 306,75 €. Vlastníkom vozidla, ktoré žalovaný viedol, bola spoločnosť K. D., D..O..M.. Tá mala povinnosť mať uzatvorené povinné zmluvné poistenie, preto by mala aj zodpovedať za škodu. Žalovaný použil vozidlo s jej súhlasom, ako prevádzkovateľa. Tiež rozporoval sumu, ktorú žalobca požadoval. Podľa jeho názoru bola navýšenou, keďže v skutočnosti taká vysoká škoda nevznikla.

3. Žalobca v replike zdôraznil, že považuje za nesporné, že žalovaný zaviniel dopravnú nehodu ako vodič a nepochybne zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka možno hovoriť o jednoznačnej zodpovednosti žalovaného na základe zavinenia. Zdôraznil, že predmetom uplatneného nároku je tzv. postihové právo žalobcu voči osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, teda aj proti vodičovi. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR 4Cdo/112/2019 zo dňa 26.2.2020 pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené. O uvedenom pojednávajú aj ďalšie rozhodnutia, ako uznesenie NS SR 4Cdo/190/2014, či 4Cdo/134/2009. V prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. má právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Právo regresného postihu sa rozširuje aj na iné osoby definované, ako tie, ktoré zodpovedajú poškodenému za škodu (napr. uznesenie Ústavného súdu SR III.ÚS.514/2016 zo 17.8.2016). Žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaný použil motorové vozidlo bez toho, aby mal pri sebe potrebné doklady a závery vyšetrovania dopravnej nehody nasvedčujú tomu, že ako vodič zaviniel dopravnú nehodu, na jeho prípadnú nedbanlivosť týkajúcu sa použitia nepoisteného motorového vozidla nemožno prihliadnuť. Obrana žalovaného týkajúca sa tvrdenia, že on nie je subjektom povinným uzavrieť poistnú zmluvu, je právne bezvýznamnou, nakoľko ako vodič mal povinnosť presvedčiť sa, či je motorové vozidlo poistené. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že už bol potrestaný rozsudkom súdu, žalobca uviedol, že v danom prípade nejde o totožnosť nárokov. Žalobcom uplatnený nárok nie je nárokom na náhradu škody, ktorý bol priznaný poškodeným v trestnom konaní.

4. K replike žalobcu sa žalovaný nevyjadril, dupliku súdu nedoručil.

5. Na prejednanie uvedeného sporu súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti strán, v súlade s § 180 CSP, za súčasného dodržania podmienok vymedzených v § 178 ods. 2 CSP. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal v spojení so skutkovými tvrdeniami strán zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery:

6. Z popisu prípadu spoločnosti S. - D. G. na čl. 16 spisu vyplýva, že jej bola dňa 11.12.2018 nahlásená udalosť - nehoda, ku ktorej malo dôjsť 6.12.2018, ktorú nahlásil zamestnanec poškodeného D. Ž., ktorý ohlásil poškodenie prevažne zadnej strany vozidla s evidenčným číslom X. XXX K., patriaceho D. S. K. Ž., S..D.. Zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti spoločnosti S. - D. G. na čl. 18 spisu vyplýva, že k jej vzniku malo dôjsť 6.12.2018, poškodenou bola R. E., ktorej bola spôsobená škoda na vozidle s evidenčným číslom Q. XXX Q., značky Renault, typ Grande.

7. Z oznámenia spoločnosti S. - D. G., S..D., označeného ako likvidácia škodovej udalosti zo dňa 17.1.2019 na čl. 20, vyplýva, že D. S. K. Ž., S..D.. oznámila likvidáciu uvedenej škodovej udalosti, podľa ktorej poisťné plnenie predstavovalo 5.830,10 € (6.136,95 € náklady za opravu mínus 306,85 € predstavujúcich 5 % spoluúčast'), pričom sumu 5.830,10 € S. - D. G., S..D.. uhradila, poukázala ju priamo na účet opravcu, a to spoločnosti Q. D., D..O..M., ktorý v postavení dodávateľa vystavil faktúru pre D. Ž., S..D.. č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.1.2019, splatnú 31.1.2019, predmetom ktorej bola fakturácia za opravu vozidla s evidenčným číslom X. XXX K., spolu vo výške 7.364,34 € (k uvedenej faktúre žalobca pripojil aj dodací list čl. 21 rub spisu, z ktorého vyplýva predmet fakturácie v hodnote 6.136,95 € bez DPH). Uvedenému zodpovedá i výpočet výšky škody realizovaný D. T. G. dňa 28.11.2019 na čl. 23 spisu.

8. S. - D. G., S..D.. listom zo dňa 30.4.2019 vyzvala v postavení poisťovateľa D. T. G. k náhrade škody do výšky poisťného plnenia, v danom prípade vo výške 5.830,10 €, v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., a to za účelom refundácie z poisťného garančného fondu. Zároveň žiadala o poukázanie odpočítanej spoluúčasti vo výške 306,85 €.

9. Z vyúčtovania zo dňa 18.12.2019, vykonaného S. - D. G., S..D., zaslaného D. T. G. na čl. 26, vyplýva, že sa týka škodovej udalosti zo dňa 6.12.2018 a nároku poškodenej R. E. ako vlastníčky vozidla s evidenčným číslom Q. XXX Q., ktorej bol uhradený nárok z titulu materiálnej škody vo výške 3.412,11 € a zároveň vyúčtovali i poplatok za spracovanie 341,21 €, spolu 3.753,32 €. V danom prípade vyplýva z uvedenej listiny aj špecifikácia jednotlivých nárokov: bolesť 3.148,20 €, liečenie 150,- €, regres 700,- € a SSU 1.600,- €. V rovnaký deň oznámila S. - D. G., S..D.. poškodenej R. E., že skutočnú škodu vo výške 3.412,11 € jej nahradí (všeobecná hodnota vozidla v čase udalosti 3.921,11 € - hodnota použiteľných zvyškov 509,- €). Z vyúčtovania zo dňa 27.3.2020 na čl. 34 spisu vyplýva, že S. - D. G.S., S..D.. oznámila D. T. G., že uspokojila nárok poškodenej R. E. z titulu škody na zdraví (výzva VŠZP) vo výške 1.972,11 € - poplatok za spracovanie 197,21 €, spolu vo výške 2.169,32 €. V rovnaký deň S. - D. G., S..D.. oznámila i E. X. G., S..D.. poukázanie náhrady škody za náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 1.972,11 € na účet E..

10. E. listom zo dňa 11.3.2020 vyzvala tak D. T. G., ako aj žalovaného, k úhrade vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej R. E. ako poisťencovi E., pričom náhradu nákladov vyúčtovala spolu vo výške 1.975,71 € (spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 532,32 €, špecializovaná ambulantná starostlivosť 290,86 €, lekárne, výdajné optiky, distribútori 85,96 €, všeobecná ambulantná starostlivosť 0,- €, ústavná lôžková starostlivosť 1.040,71 €, ambulantná pohotovostná služba 22,26 €, náklady konania 3,60 €). K uvedenému E. pripojila aj vyčíslenie týchto nákladov na čl. 37 spisu.

11. Žalobca súdu doručil i dôkazy o plnení vo výške 5.830,10 € vo vzťahu k poškodenému D. Ž., S..D.. čl. 40 vo výške 306,85 €, čl. 40 rub spisu. Vo vzťahu k poškodenej vo výške 3.753,32 € titulom nákladov na opravu vozidla a delegačný poplatok čl. 41 spisu a vo výške 3.463,- € titulom bolestného a delegačného poplatku čl. 41 rub spisu a ďalej vo výške 2.169,32 € titulom regresu zdravotnej poisťovne a delegačného poplatku čl. 42 spisu.

12. Žalobca pripojil aj lustrácie, ktoré vykonal na osobný automobil, ktorým bola spôsobená škodová udalosť, ktorého držiteľom bola spoločnosť K. D., D..O..M.. a vodičom žalovaný - čl. 43 spisu v jednotlivých poisťovniach, pričom z výsledkov lustrácie vyplynulo, že v žiadnej z nich nie je evidované povinné zmluvné poistenie k uvedenému vozidlu.

13. Žalobca pripojil aj výpisy zo svojho účtu, z ktorých vyplýva, že dňa 31.12.2019 realizoval úhradu vo výške 5.830,10 € v prospech S. - D. G., S..D., dňa 31.12.2019 sumu 306,85 € v prospech D. S. K. Ž.W., S..D., dňa 31.12.2019 sumu 3.753,32 € v prospech S. - D. G., S..D., dňa 31.1.2020 sumu 3.463,02 € v prospech S. - D. G., S..D.. a dňa 31.3.2020 sumu 2.169,32 € opäť v prospech S. - D. G., S..D..

14. Žalobca pripojil k svojim tvrdeniam aj jednotlivé výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 5.12.2019, 12.12.2019, 30.12.2019, 16.1.2020, 2.4.2020, ktorými vyzýval žalovaného k náhrade poistného plnenia s tým, že k týmto výzvam pripojil aj doručenky žalovaným podpísané, preukazujúce tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe.

15. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 1T/38/2019-115 zo dňa 25.10.2019 mal súd zistené, že žalovaný, ako obžalovaný, bol uznaný za vinného, že dňa 6.12.2018 viedol osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i40 s evidenčným číslom Q. XXX Q., rýchlosťou 126 km/h, po ceste v meste P., pričom v dôsledku rýchlej jazdy v kilometri 46 došlo v križovatke ku kolízii, a to tak, že po intenzívnom brzdení a vyhýbaní sa do protismeru žalovaný ako vodič narazil do zadnej pravej časti autobusu, po odhodení vozidla následne narazil prednou pravou časťou do prednej ľavej časti oproti idúceho vozidla zn. Renault Clio, evidenčné číslo Q. XXX Q., ktoré viedla R. E., čím je spôsobil zranenia - kompresívnu zlomeninu druhého bedrového stavca do tretiny výšky stavca, pomliaždenie hrudnej a brušnej steny, pomliaždenie oblasti bedrového kĺbu vpravo a s poruchou zdravia najmenej 4 mesiace. Teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Týmto rozsudkom mu bola zároveň uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej R. E. vo výške 3.148,20 € a spoločnosti D. S. K. Ž., S..D.. vo výške 306,75 €.

16. Podľa § 24 ods. 7 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenej podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). (8) Ak vznikne spor medzi kanceláriou a poisťovateľom o tom, kto má poškodenej plniť, poistné plnenie poskytne poškodenej kancelária. Ak z ďalšieho prešetrovania vyplynie, že poistné plnenie alebo jeho časť mal poskytnúť poisťovateľ, poisťovateľ je povinný nahradiť kancelárii to, čo za neho plnila.

Podľa § 24 ods. 2 tohto zákona Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví 26a) alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)
3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nárok uplatnený žalobou súd kvalifikoval ako zákonný nárok z titulu postihového práva proti tomu, kto za škodu, ktorá bola žalobcom uhradená, zodpovedá. V danom prípade voči žalovanému ako

vodičovi, ktorý je pri prevádzke vozidla povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené. Aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu súd v danom spore považoval za danú, právny základ nároku rovnako. Keďže obrana žalovaného týkajúca sa výšky žalobou uplatneného nároku bola všeobecnou, bez konkretizácie spornej výšky žalobného nároku, bez označenia či predloženia dôkazov (nevymedzil v nej časť nároku, ktorú rozporuje, ktorú neuznáva, nekonkretizoval jej výšku a nepripojil ani žiadne dôkazy, nevzniesol ani žiaden dôkazný návrh k tomuto svojmu tvrdeniu), nemohla byť vyhodnotená ako účinná. Súd vychádzajúc z tvrdení a dôkazov žalobcu vyhodnotil žalobu za dôvodnú i vo vzťahu k výške nároku, a to z nasledovných dôvodov: V priebehu sporu medzi stranami nebolo sporné, že dňa 6.12.2018 došlo k škodovej udalosti v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného ako vodiča vozidla zn. Huyndai s evidenčným číslom Q. XXX Q., ktorého vlastníkom v čase škodovej udalosti bola spoločnosť K. D., D.O..M.. Sporným nebolo ani to, že k uvedenému vozidlu ku dňu škodovej udalosti nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Nesporným bolo aj to, že uvedenú škodovú udalosť zaviniť žalovaný. Pri prijatí tohto záveru súd vychádzal z rozsudku vydaného v trestnom konaní, v ktorom súd vyslovil vinu žalovaného, pričom uvedeným bol súd v tomto sporovom konaní viazaný. Nesporným bol i vznik škody v dôsledku tejto škodovej udalosti, jednak na strane D. Ž.W., S..D.. a jednak na strane R. E.. Žalobca tvrdil a listinnými dôkazmi preukázal, že vo vzťahu k poškodenému D. Ž., S..D.. realizoval z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 5.830,10 €, 306,85 € a vo vzťahu k poškodenej R. E. vo výške 3.412,11 € titulom nákladov na opravu vozidla popri delegačnom poplatku vo výške 341,21 €, ktorý žalobou neuplatnil, ďalej realizoval plnenie vo vzťahu k poškodenej vo výške 3.148,20 € titulom bolestného popri delegačnom poplatku 314,82 €, ktorý žalobou neuplatnil a napokon vo výške 1.972,11 € titulom regresu v zdravotnej poisťovni, v danom prípade E., opäť popri delegačnom poplatku 197,21 €, ktorý žalobou neuplatnil. Zároveň preukazoval i reálnu úhradu týchto súm výpisom zo svojho účtu. Dôkazy pripojil i k doručeniu jednotlivých písomných výziev žalovanému.

18. V danom prípade žalovaný, ktorý namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu ako vodič motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, bol podľa názoru súdu v spore pasívne legitimovaný, pretože zavinené porušil pravidlá cestnej premávky, povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, platných a účinných v čase dopravnej nehody a v príčinnej súvislosti so svojim protiprávnym konaním spôsobil škodu nielen na veci, ale aj na zdraví, za ktorú nepochybne zodpovedá podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Tiež je možné poukázať i všeobecnú prevenčnú zodpovednosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka. V danom prípade však právnym dôvodom žalobou uplatneného nároku nebolo právo na náhradu škody, ale právo postihové, teda právo regresu v zmysle ustanovení zákona o povinnom zmluvnom poistení.

19. Postihové právo žalobcu smeruje voči tomu, za koho žalobca poskytol náhradu škody poškodenému, voči subjektu, ktorý za škodu zodpovedá, nie voči tomu, kto nesplnil povinnosť sa poistiť. Postih žalobcu nesmeruje teda voči tomu, kto mal povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie a neurobil tak. Osoba, ktorá neplnila povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, je postihovaná administratívno-právne (pokutou od príslušného okresného úradu). Ustanovenie § 24 ods. 7 prvá veta v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že D. T. G. má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Teda má toto právo aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, teda aj proti vodičovi, ktorý je pri prevádzke tuzemského motorového vozidla povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené (uznesenie NS SR 4Cdo/190/2014 z 24.6.2015). Dôvodom vzniku postihu je vznik povinnosti D. T. G. nahradiť škodu namiesto toho, kto ju spôsobil a za ktorú zo zákona zodpovedá. Samotný postih má však charakter náhrady za poskytnuté plnenie. Nemá teda povahu nároku na náhradu škody, ale ide o subrogačný postih proti tretej osobe. Právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 23 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.), je regresným právom, nie právom na náhradu škody (uznesenie NS SR 4Cdo/284/2010 z 28.10.2011). D. T. G. plní náhradu škody poškodenému za škodcu v rovnakom rozsahu, ako keby bol škodca poistený. Jednotlivé dôvody plnenia náhrady škody z garančného poistného fondu uvádza § 24 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení. V danom prípade bolo na mieste aplikovať zákonné ustanovenie § 24 ods. 2 písm. b) PZP, v zmysle ktorého kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

20. Ak má kancelária poisťovateľov právo postihu voči tomu, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou nepoisteného vozidla, nemôže mať toto postihové právo proti tomu, kto za škodu nenesie zodpovednosť, hoci by ako vlastník vozidla nesplnil svoju povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti. Vlastník vozidla, ak nie je vodičom ani prevádzkovateľom vozidla, nie je osobou zodpovednou za vznik škody z dopravnej nehody a nemá voči regresnej pohľadávke kancelárie poisťovateľov solidárnu povinnosť na plnenie. Žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, je pasívne legitimovaný, pretože zavinene porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodených. Preto celkom nepochybne zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. A nakoľko ju spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poisťná zmluva, je súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti, bez ohľadu na to, komu prislúcha povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/134/2009 z 31.8.2010, z ktorého vyplýva, že nielen prevádzkovateľ, ale aj vodič je zodpovedný za vzniknutú škodu. Ustanovenie § 24 ods. 7 prvá veta v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Teda aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, teda aj proti vodičovi, ktorého zodpovednosť je založená na § 420 Občianskeho zákonníka. Jej predpokladom je protiprávny úkon, a to porušenie pravidiel cestnej premávky, porušenie všeobecnej preventívnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka, spôsobenie škody a príčinná súvislosť a predpokladané zavinenie. V uvedenom prípade všetky predpoklady považoval súd za naplnené a zároveň listinnými dôkazmi preukázané. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd žalobe v celom rozsahu, ako dôvodnej a preukázanej, vyhovel.

21. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol aj nárok na zákonný úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 % z jednotlivých dlžných súm, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, ktorú žalobca žalovanému určil v jednotlivých výzvach. Vo vzťahu ku všetkým týmto výzvam žalobca doručenkami preukázal, že jeho výzvy sa dostali do dispozície žalovaného, mal o nich vedomosť, teda vedel, kedy sa dostáva s plnením do omeškania. Keďže žalobca uplatnil nárok na sankčný úrok z omeškania v súlade so zákonom a listinnými dôkazmi, súd žalobe i v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

22. O trovách tohto sporu rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak vzniklo právo na náhradu trov tohto sporu voči neúspešnému žalovanému. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.