

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/803/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122265679
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122265679.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného W. Z., S.. XX.XX.XXXX, R. XXXX, XXX XX Č., zast. JUDr. Ladislav Ščury, PhD., advokát, Mierová 1725, , 022 01 Čadca proti povinnému Q. V., S.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXXX/XX, XXX XX Č., o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 322,60 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.03.2022 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 322,60 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5C/6/2019 zo dňa 05.11.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 14.12.2021.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že dňa 14.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený totožný návrh na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: Vladimír Krkoška, nar. 09.06.1981, Rieka 2604, 022 01 Čadca, zast. JUDr. Ladislav Ščury, PhD., advokát, Mierová 1725, , 022 01 Čadca proti povinnému: Peter Sojčák, nar. 21.10.1991, Janka Kráľa 2597/16, 022 01 Čadca, o vymożenie 322,60 Eur, na základe identického exekučného titulu, ako je uvedený v bode 1. tohto rozhodnutia. V zmysle uvedeného je proti povinnému v tej istej veci vedené exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Ek/320/2022, pričom súd v predmetnej veci vydal dňa 09.02.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi: JUDr. Ing. Pavol Malík, so sídlom exekútorského úradu 1. mája 22, 01001 Žilina.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispenciencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

9. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

11. Keďže súd konanie zastavil v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a navyše sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal a ktorú možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.