

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115231976
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115231976.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: TESCO MA s.r.o., so sídlom Nimnická cesta 1495/21, Púchov, IČO: 31 343 988, zastúpený: JUDr. Peter Lukáčka, advokát so sídlom Februárová 1608 5/A, 958 01 Partizánske proti žalovaným: X) E. Y., W. XX.X.XXXX, M. F. J. XXXX/X, XXX XX Bratislava, X) E. Y., W. X.XX.XXXX, M. F. U. XX, XXX XX Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu o odporovateľnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd zrušuje predbežné opatrenie nariadené uznesením č. k. 14C/268/2015-32 zo dňa 14.01.2016.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.12.2015 domáhal určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 21.06.2012 uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, ktorej predmetom je nehnuteľnosť zapísaná Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Staré Mesto, LV Č. XXX, T. Č. XXXX voči žalobcovi. Žalobca sa zároveň s podaním žaloby domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej v 1. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou v jej vlastníctve, ktorá je zapísaná Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Staré Mesto, N. Č.L. XXX, T. Č. XXXX.
2. Podaním zo dňa 08.06.2018 žalobca žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že od podania žaloby prešla pomerne dlhá doba a počas tejto doby došlo k viacerým zmenám.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral žalobu späť z dôvodu, že od podania žaloby prešla pomerne dlhá doba a počas tejto doby došlo k viacerým zmenám. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súd preto postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Súd uznesením č. k. 14C/268/2015-32 zo dňa 14.01.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej v 1. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať hlavne scudziť, darovať, zaťažiť nehnuteľnosť v jej vlastníctve, ktorá je zapísaná Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Staré Mesto, N. Č. XXX, T. Č. XXXX to až do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 14C/268/2015. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom a k zastaveniu konania, súd v zmysle § 335 ods. 1 CSP zrušil nariadené predbežné opatrenie.

13. Pri zastavení konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť. Z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť, a preto je povinný zaplatiť žalovaným náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne trovy si ani neuplatnili, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd nerozhodoval, nakoľko súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 nebol zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.