

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210265
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:1118210265.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti o maloleté deti H., Z.. XX.X.XXXX T. A., Z.. X.X.XXXX O., bytom ako matka, deti rodičov D.. F. O., Z.. XX.X.XXXX, B. B., Ž. X/B T. D.. B. O.A., Z.. XX.XX.XXXX, B. O., Š. XXX/X, zastúpená T.K. A. P. B. & P. L., Q..J..H., X., Z.. Q.. M. XX/XX, v konaní začatom na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

II. Upravuje styk otca s maloletými deťmi A. O., Z.. X.X.XXXX T. H. O., Z.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., čím sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 15P/227/2014 - 353 zo dňa 17.6.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 15P/227/2014 - 363 zo dňa 17.6.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Cop/29/2016 - 630 zo dňa 23.7.2017 v časti výroku o úprave styku otca s mal. deťmi.

III. Matka je p o v i n n á vydať mal. dieťa otcovi v stanovenú dobu a čas pred jej bytom riadne upravené a otec je p o v i n n ý odovzdať mal. dieťa matke v stanovenú dobu a čas pred jej bytom riadne upravené.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 3P/235/2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 27.4.2018 adresovanom Okresnému súdu Bratislava I. žiadala vydať neodkladné opatrenie v znení výrokovej časti tohto neodkladného opatrenia, dôvodiac, že otec nerešpektuje právoplatné vykonateľné rozhodnutie o úprave styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/227/2014 - 353 zo dňa 17.6.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 15P/227/2014 - 363 zo dňa 17.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Cop/29/2016 - 630 zo dňa 23.7.2017 v časti výroku o úprave styku otca s mal. deťmi. Vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila prípravou mal. H. na základnú školu, keďže otec nevytvára podmienky pre jeho pobyt v kolektíve detí. Poukázala taktiež na neochotu otca odovzdávať deti v zmysle predmetného rozsudku, čo odôvodňuje jeho finančnými problémami, pričom poukázala na to, že otec sa plánovane vzdáva svojho majetku, aby tak mohol poukazovať na jeho finančnú situáciu. Ďalej matka upriamila pozornosť na jej pracovný čas, ktorý je do 16,30 hod. počas týždňa a preto doterajšie rozhodnutie nie je v záujme mal. detí, ktoré potrebuje pripraviť na odovzdanie otcovi.

2. Okresný súd Bratislava I. uznesením 3P/235/2016 zo dňa 28.5.2018 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania o rozvode manželstva s prísl., na samostatné konanie a dňa 20.6.2018 odstúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 15P/227/2014 - najmä z rozsudku z č.l. 353 zo dňa 17.6.2016 v spojení s doplniacim rozsudkom č.k. 15P/227/2014 - 363 zo dňa 17.6.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Cop/29/2016 - 630 zo dňa 23.7.2017 v časti výroku o úprave styku otca s mal. deťmi, súd zistil, že bol upravený styk otca tak, že:

„Maloleté deti H. O., Z.. XX.X.XXXX T. A. O., Z.. X.X.XXXX, sa zverujú do výchovnej starostlivosti matky D.. B. O.Á..

Otec maloletých detí D.. F. O. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Olivera sumou 120 eur a na výživu mal. A. sumou 100 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Otec maloletých detí je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- každý páry týždeň od stredy od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 25.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý páry rok od 30.12. od 9.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roku do 18.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku pred veľkonočnými sviatkami od 9.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod.

Otec si deti prevezme pred bytom matky a tam ich aj v uvedený čas odovzdá. Matka je povinná deti na styk riadne pripraviť.

Rodičia sú navzájom povinní informovať sa o prekážke, ktorá by bránila realizácii uvedeného styku a to najneskôr dva dni vopred pred uvedeným stykom.

Súd návrh otca na nariadenie striedavej starostlivosti z a m i e t a .

Súd návrh otca na spojenie vecí pod spisovými značkami 15P/227/2014, 14P/78/2016 a 15P/79/2016 z a m i e t a .

Súd návrh otca na prenesenie príslušnosti na Okresný súd Bratislava 1 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

7. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je aspoň osvedčenie o danosti práva a potreba neodkladnosti upravenia pomerov. V danom prípade matka v návrhu osvedčila danosť vydania neodkladného opatrenia, nakoľko doterajšia úprava styku, vzhľadom na prípravu mal. H. na základnú školu, už nie je v záujme mal. detí, keďže ani nie je možné rozdeľovať súrodencov pri styku otca s deťmi, nakoľko doterajšia úprava styku nevyhovuje požiadavkám komplexnej prípravy mal. detí, keďže zasahuje aj do pracovného týždňa. Taktiež vzhľadom k problematickej komunikácii medzi rodičmi sa javí potreba jednoduchšej úpravy styku ako účelná, vychádzajúca plne zo záujmov mal. detí a zohľadňuje aj právo otca podieľať sa na výchove mal. detí a upevňovaní vzájomných citových väzieb medzi ním a mal. deťmi. Z uvedených dôvodov návrhu na neodkladné opatrenie súd vyhovel a vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Bratislava I. sa vedie konanie pod sp. zn. 3P/235/2016, účinnosť tohto neodkladného opatrenia stanovil len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, keďže v konaní o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. deťom.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd má za to, že je v záujme mal. detí, aby do právoplatného skončenia konania o úpravu styku, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/294/2016, kde sa vykonávajú všetky dôkazy, boli maloleté deti uchránené od takéhoto agresívneho prejavu zo strany otca a preto dočasne zakázal otcovi styk s mal. deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.