

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204466
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2513204466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúceho prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. , so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX G., štátnemu občanovi D. O., o zaplatenie 2.907,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.756,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9 % ročne zo sumy 94,36 eura od 16.4.2012 až do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 435,- eur od 1.8.2012 až do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 1.227,45 eura od 1.7.2012 až do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie 1.151,17 eura, úrokov z omeškania zo sumy 1.061,47 eura, úrokov z úveru zo sumy 2.439,43 eura žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, žalobou zo dňa 18.3.2013, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 28.3.2013, upresnenou podaním zo dňa 7.10.2013, doručeným súdu dňa 9.10.2013, žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 2.907,98 eura spolu s 39 % ročným úrokom z úveru z dlžnej úverovej istiny 345,66 eura od 16.4.2012 do zaplatenia, 26,28 % ročným úrokom z úveru z dlžnej úverovej istiny 585,31 eura od 17.5.2012 do zaplatenia, 39 % ročným úrokom z úveru z dlžnej úverovej istiny 1.508,46 eura od 4.4.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 386,50 eura od 16.4.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 653,79 eura od 1.8.2012 do zaplatenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.777,99 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, všetko titulom nesplatenia troch úverov v plnej výške zo zmlúv zo dňa 19.11.2010 a zo dňa 21.3.2011 uzavretých medzi stranami sporu. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 10Ro/81/2013.

2. Pôvodný žalobca žalobný nárok odvodzoval od zmluvných vzťahov strán sporu založených tromi zmluvami, a to od 1.) zmluvy o „klasickom“ úvere v časti B/ a od 2.) zmluvy o revolvingovom úvere v časti C/, ktoré uzavreli dňa 19.11.2010 na tom istom predtlačenom formulári, ako aj 3.) od zmluvy o „klasickom“ spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.11.2010.

3. Zo zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere uzavretej v časti B/ zmluvy na predtlačenom formulári z 19.11.2010 si pôvodný žalobca uplatnil pohľadávku v časti 421,40 eura, ktorá pozostáva z nezaplatenej úverovej istiny 345,66 eura, dlžných úrokov z úveru v sume 26,34 eura, dlžného poistného z úveru v sume 14,50 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 34,90 eura. Popri nároku na zaplatenie sumy 421,40 eura si uplatnil nárok na 39 % ročný úrok z úveru z dlžnej úverovej istiny 345,66 eura od 16.4.2012 až do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 386,50 eura od 16.4.2012 až do zaplatenia, pričom úroky z omeškania nepožadoval z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Uviedol, že na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 682,40 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s odplátou z úveru v 15 mesačných splátkach po 61,10 eura so splatnosťou 1. splátky 15.10.2010, t. j. celkom mal zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 916,50 eura. Žalovaný neuhrádzal splátky úveru riadne a včas, a pôvodnému žalobcovi uhradil z úveru celkom iba sumu 588,04 eura. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 421,40 eura, avšak bezvýsledne.

4. Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej v časti C/ na tej istej listine zo dňa 19.11.2010 si pôvodný žalobca uplatnil pohľadávku v časti o zaplatenie sumy 673,69 eura, pozostávajúcej zo zvyšku dlžnej úverovej istiny v sume 585,31 eura, dlžných úrokov z úveru v sume 54,23 eura, dlžného poistného z úveru v sume 14,25 eura a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 19,90 eura. Popri nároku na zaplatenie tejto sumy si žalobou uplatnil aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, a to 26,28 % ročný úrok z dlžnej úverovej istiny 585,31 eura od 17.5.2012 až do zaplatenia a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 653,79 eura od 1.8.2012 až do zaplatenia, pričom úroky z omeškania nepožadoval z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Uviedol, že na základe predmetnej revolvingovej zmluvy vydal žalovanému úverovú kartu, a poskytol mu úverový rámec 700,- eur, z ktorého žalovaný vyčerpал peňažné prostriedky v celkovej sume 636,99 eura. Žalovaný sa zaviazal revolvingový úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % z poskytnutého úverového rámca vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný z predmetného úveru uhradil iba sumu 165,- eur. Nakoľko žalovaný neplnil svoje záväzky z revolvingového úveru riadne a včas, pôvodný žalobca využil svoje právo podľa čl. IV., bodu 4.1. všeobecných úverových podmienok, a od zmluvy o revolvingovom úvere odstúpil listom zo dňa 24.5.2012, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31.7.2012, kedy sa stal splatným celý dlh žalovaného z tohto úveru v celom rozsahu.

5. Zo zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere uzavretej v časti B/ zmluvy z 21.3.2011 si pôvodný žalobca uplatnil pohľadávku v časti 1.812,89 eura, ktorá pozostáva z nezaplatenej úverovej istiny v sume 1.508,46 eura, dlžných úrokov z úveru v sume 248,77 eura, dlžného poistného z úveru v sume 20,76 eura a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 34,90 eura. Popri nároku na zaplatenie sumy 1.812,89 eura si uplatnil nárok za zaplatenie na 39 % ročného úroku z úveru z dlžnej istiny 1.508,46 eura od 4.4.2012 až do zaplatenia a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1.777,99 eura od 1.7.2012 až do zaplatenia, pričom úrok z omeškania nepožadoval z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Uviedol, že na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 1.459,92 eura na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve, a žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť pôvodnému žalobcovi spolu s odplátou z úveru v 36 mesačných splátkach po 72,85 eura so splatnosťou 1. splátky 15.4.2011, t. j. celkom mal zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 2.622,60 eura. Žalovaný neuhrádzal splátky úveru riadne a včas, pôvodnému žalobcovi uhradil z úveru celkom iba sumu 230,07 eura. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného nereagoval na predžalobné výzvy pôvodného žalobcu, v dôsledku čoho pôvodný žalobca využil právo podľa čl. III., bodu 61. VÚP, a od úverovej zmluvy odstúpil dňa 10.4.2012, pričom odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť 30.6.2012, a dlh žalovaného z úveru sa stal splatným v celom rozsahu.

6. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, vec bola prevedená do registra C, a dňa 24.10.2013 jej bola v podateľni súdu pridelená nová spisová značka: 7C/226/2013.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Uznesením č. k. 7C/226/2013-63 zo dňa 22.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2017, súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, ktorá na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 25.6.2018, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní hospodárnosťou konania, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnil, pričom doručenie predvolania na dané predvolanie bolo uňho vykázané fikciou doručenia zo dňa 7.6.2018 z adresy jeho trvalého pobytu v súlade s § 111 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“). Na tejto adrese si žalovaný už prebral zásielky zasielané mu súdom v tomto súdnom spore, a teda mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Žiadosťou/Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 19.11.2010 Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. účinnými od 11.6.2010, potvrdením o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX, plánom amortizácie na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobnými upomienkami z 10.5.2012, doručenkou zo dňa 14.5.2012, vrátenou zásielkou z 11.5.2012, zo sprievodného listu zo dňa 16.3.2011 ku kreditnej karte, poštovým podacím hárkom z 1.4.2011, potvrdením o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX, odstúpeniami od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX datovaným 24.5.2012, vrátenými zásielkami z 25.5.2012 a 13.6.2012, Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Žiadosťou/Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 21.3.2011, potvrdením o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX, plánom amortizácie na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX datovaným 10.4.2012, vrátenou zásielkou z 11.4.2012, Sadzobníkmi poplatkov CETELEM SLOVENSKO a. s. platnými od 15.11.2010 a od 1.1.2012, a zistil tento skutkový stav:

11. Zo Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrela spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 19.11.2010, súd zistil, že súčasťou tejto listiny sú dve zmluvy, a to v časti B/ a v časti C/. V časti B/ zmluvy s názvom: Klasický úver vo forme splátkového predaja, pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 682,40 eura za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to na hromadný nákup kuchynského zariadenia s predajnou cenou tovaru 853,- eur, za ktorý predajcovi uhradil priamou platbou sumu 170,60 eura. Úver sa žalovaný zaviazal vrátiť pôvodnému žalobcovi v 15 mesačných splátkach vo výške po 61,10 eura splatných vždy k 15. dňu v mesiaci so splatnosťou 1. splátky najskôr 15.10.2010 a splatnosťou poslednej splátky 15.2.2012, t. j. celkom bol povinný veriteľovi zaplatiť sumu 916,50 eura. Údaj o celkovej sume, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť veriteľovi, ktorý je výslovne uvedený v zmluve ako: 873,- eur, je teda uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže v skutočnosti bol povinný zaplatiť viac. Ročná úroková sadzba z úveru bola dohodnutá vo výške 39 %, ako ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bol v zmluve uvedený údaj: 46,78 % napriek tomu, že skutočná RPMN v danom prípade bola oveľa vyššia, a to 58,92 %, z čoho vyplýva, že údaj o RPMN je v zmluve uvedený v neprospech žalovaného spotrebiteľa. Žalovaný prijal súbor poistenia, za ktorý sa zaviazal platiť poplatok vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru, ktorý je zahrnutý v splátke úveru. Zmluva nerozčleňuje splátky na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru.

12. V časti C/ zmluvy s názvom: Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta je „skrytá“ druhá úverová zmluva, ktorá je druhom revolvingového úveru. Podľa tejto časti zmluvy pôvodný žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver formou úverového rámca vo výške 700,- eur a vydať žalovanému kreditnú kartu na jeho meno. Žalovaný sa zaviazal revolvingový úver a príslušné náklady splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4% z poskytnutého úverového rámca vždy do 10. dňa v mesiaci. Žalovaný prijal súbor poistenia, za ktorý sa zaviazal platiť splátky v sume 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky, pričom zobral na vedomie, že splátka poistného je zahrnutá do mesačných splátok úveru. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,28 %. Výška RPMN bola uvedená formou príkladu, a to že pri čerpaní revolvingového úveru v sume 600,- eur s výškou mesačnej splátky

57,40 eura pri poplatku za správu úveru 2,70 eura a splatení úveru v 12 mesačných splátkach, pričom pri tomto výpočte nie je zahrnutá suma poistného, celková čiastka k zaplateniu by bola 721,20eura a RPMN by bola 41,76 %.

13. Na konci Žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom a spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na predtlačenom formulári na tej istej listine zo dňa 19.11.2010 sú podpísaní: pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient. Súčasťou predtlačeneho textu je vyhlásenie klienta (žalovaného) o tom, že sa oboznámil so VOP pôvodného žalobcu k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, a že s nimi súhlasí bez výhrad.

14. Zo Všeobecných obchodných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, účinných od 11.6.2010 (ďalej len „VOP“), písaných drobným písmom vo veľkosti cca 1,5 mm, ktoré sú predtlačené na rube tlačiva zmluvy zo dňa 19.11.2010, a nie sú podpísané ani jednou zo zmluvných strán, súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá na dobu určitú po celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Pôvodný žalobca môže od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu odstúpenia v prípade, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie než tri mesiace, ako aj z iných dôvodov vypočítaných vo VOP pôvodného žalobcu (čl. III., bod 6 VOP). V prípade prijatia návrhu (žiadosti) o spotrebiteľský úver pôvodný žalobca zaradil klienta aj medzi žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, t. j. poskytnutie úverového rámca a vydanie kreditnej karty. Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového spotrebiteľského úveru oznámi veriteľ klientovi písomne,. Súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca. Povinnosť klienta splácať revolvingový úver nastáva až okamihom dojednaným v zmluve o revolvingovom úvere, najskôr však počnúc mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní peňažných prostriedkov z úverového rámca. Veriteľ je oprávnený účtovať poplatok za vydanie karty podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov (čl. IV. VOP). Klient je oprávnený čerpať revolvingový spotrebiteľský úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, t. j. prevodom na účet predajcu, ďalej výberom v hotovosti na miestach na to určených, prevodom na účet určený klientom alebo iným dohodnutým spôsobom (čl. IV., bod 2.1. VOP). Klient je povinný splácať revolvingový úver riadne a včas formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 4 % z aktuálneho úverového rámca alebo z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Prvá splátka je splatná v dohodnutý deň, najskôr však počnajúci kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom klient čerpal peňažné prostriedky z úverového rámca. Pôvodný žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver na dobu neurčitú. Klient (žalovaný) bol oprávnený revolvingový úver kedykoľvek písomne vypovedať. Pôvodný žalobca bol oprávnený od úverovej zmluvy (o revolvingovom úvere) odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu odstúpenia v prípade, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace (čl. IV., body 3.1, 3.3. 4.1.,4.2. čl. III., bod 6.1 VOP). Podľa čl. V., bodu 3. VOP, pôvodný žalobca bol v prípade omeškania žalovaného s platením akejkoľvek splátky riadne a včas oprávnený požadovať od nej zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Pôvodný žalobca si vyhradil právo jednostranne meniť náklady/poplatky (čl. V., bod 8. VOP). Nesplácanie úveru žalovaným riadne a včas môže mať pre žalovaného negatívne dôsledky, medzi ktoré patrí aj odstúpenie od zmluvy zo strany pôvodného žalobcu (čl. V., bod 4 VOP). Ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy alebo vypovede zmluvy je splatný celý dlh klienta (pozn. žalovaného). Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby pôvodného žalobcu (čl. V., bod 6 VOP).

15. Z potvrdenia zo dňa 1.10.2013 o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaného, súd zistil, že pôvodný žalobca potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na tomto úverovom prípade k 24.11.2010 v sume 682,40 eura v prospech predajcu.

16. Z Potvrdenia zo dňa 1.10.2013 o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaného, súd zistil, že pôvodný žalobca potvrdil prijatie 9 splátok uhradených žalovaným platbou zloženkou ING v období od 14.12.2010 do 6.10.2011 v celkovej sume 588,04 eura.

17. Z výpisu z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2013 súd zistil, že na úverový účet žalovaného pribudla dňa 24.11.2010 suma 682,40 eura s poznámkou, že išlo o

financovanie v prospech predajcu. Z obdobia od 24.11.2010 do 3.5.2012 z predmetného úveru vznikol žalovanému dlh v sume 421,40 eura, pozostávajúci z neuhradených splátok úveru neuhradených poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

18. Z plánu amortizácie na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2013 súd zistil, že ide o prehľad vytvorený pôvodným žalobcom, ktorý má povahu akéhosi splátkového kalendára, z ktorého možno zistiť, aká bola splatnosť jednotlivých 15 splátok, aká konkrétna časť jednotlivých splátok predstavuje splátku istiny úveru, aká časť splátku úroku z úveru a aká časť splátku poistného (2,90 eura). Z uvedeného súd zistil, že výška mesačnej splátky bola 61,10 eura, z toho splátka istiny úveru bola za jednotlivé mesiace rôzna, a to od 36,02 eura do 51,21 eura, ako aj splátka úrokov z úveru, a to od 22,18 eura do 6,99 eura. V jednotlivých splátkach bola iba rovnaká splátka poistného. Posledná splátka mala byť splatná 15.2.2012.

19. Z predžalobných upomienok z 10.5.2012 zaslaných žalovanému na dve rôzne adresy v Piešťanoch súdu zistil, že pôvodný žalobca upozornil žalovaného na skutočnosť, že úver evidovaný pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX nadobudol splatnosť v celom rozsahu dňa 15.4.2012. K tomuto súd poznamenáva, že splatnosť celého úveru podľa zmluvy by mala byť skôr, a to dňom 15.2.2012, keďže k reálnemu poskytnutiu úveru došlo v mesiaci uzavretia zmluvy, dňa ešte 24.11.2010. Z výpisu z účtu však súd zistil, že žalovanému bol odpočítaný poplatok za odklad/zmenu splátok, a teda je možné, že k reálnej splatnosti celého nesplateného úveru došlo k 15.4.2012, t. j. neskorším dátumom, než je uvedený v zmluve z 19.11.2010 v časti B/. Žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 421,40 eura, pozostávajúcej z dlžnej úverovej istiny v sume 345,66 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 40,84 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 34,90 eura.

20. Z doručky zo dňa 14.5.2012 súd zistil, že žalovaný si v daný deň prevzal zásielku na adrese J. XX, G., zrejme obsahujúcu predžalobnú upomienku z 10.5.2012. Z adresy J. XX, G. bola zásielka vrátená pôvodnému žalobcovi dňa 11.5.2012 s oznámením pošty, že adresát je na adrese doručenia neznámy.

21. Zo sprievodného listu zo dňa 16.3.2011 ku kreditnej karte súd zistil, že pôvodný žalobca zaslal žalovanému medzinárodnú Kreditnú kartu Celetem MasterCard s oznámením, že prvé dva výbery hotovosti v bankomatoch má žalovaný zadarmo. Pôvodný žalobca zároveň uviedol číslo karty: XXXXXXXXXXXXXXXX, ďalej číslo úverového účtu: XXXXXXXXXXXXXXXX, maximálny úverový rámec: 3.400,- eur, aktuálny úverový rámec: 900,- eur, mesačnú úrokovú mieru: 2,19 % p. m., a výška mesačnej splátky: 45,- eur, informáciu, že karty je poistená a že je platná od marca 2011.

22. Z poštového podacieho hárku z 1.4.2011 súd zistil, že dňa 1.4.2011 pôvodný žalobca podal na pošte zásielku adresovanú žalovanému, zrejme s kreditnou kartou, vzhľadom na krátky časový odstup medzi datovaním sprievodného listu a podaním zásielky na pošte.

23. Z Potvrdenia zo dňa 1.10.2013 o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaného súd zistil, že žalovaný dňa 7.4.2011 uskutočnil 4 výbery v hotovosti a automatu po 150,- eur, a teda vyčerpal celkom sumu 600,- eur.

24. Z potvrdenia zo dňa 1.10.2013 o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaného súd zistil, že žalovaný vykonal z predmetného úveru dňa 9.5.2011 platbu v sume 45,- eur zloženkou ING, dňa 11.7.2011 platbu v sume 60,- eur zloženkou ING a dňa 17.10.2011 platbu zloženkou ING v sume 60,- eur, t. j. celkom 165,- eur.

25. Z výpisu z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 11.4.2011 uskutočnil 4 výbery z automatu po 150,- eur, t.j. celkom čerpal sumu 600,- eur. Dlžná suma k 16.5.2012 z revolvingového úveru predstavovala 673,69 eura, ktorá pozostávala z nesplatených častí istiny úveru, úrokov, poplatkov a poistného a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

26. Z odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX datovaného 24.5.2012 súd zistil, že pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty podľa čl. III., bodu 6.1. VOP, pôvodný žalobca odstupuje od časti úverovej zmluvy zo dňa 19.11.2010, na základe ktorej bola

žalovanému vydaná kreditná karta a žalovanému vyplýva záväzok splácať úver poskytnutý formou prečerpania v splátkach v sume 45,- eur mesačne. Uviedol, že tento úver sa stáva splatným v celkom rozsahu k 30.6.2012, a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 673,69 eura pozostávajúcej z dlžnej úverovej istiny vo výške 585,31 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 68,48 eura, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eura. Ten istý text odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte pôvodný žalobca zaslal žalovanému súčasne na dve adresy, a to na adresu J. XX, G. a na adresu J. XX, G.S..

27. Z fotokópií vrátených zásielok súd zistil, že pošta dňa 25.5.2012 vrátila zásielku pôvodného žalobcovi ako odosielateľovi s oznámením, že žalovaný je na adrese J. XX, G. neznámy. Dňa 13.6.2012 pošta vrátila pôvodnému žalobcovi zásielku adresovanú žalovanému na adresu J. XX, G. s oznámením pošty, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote na pošte. Vzhľadom na krátky časový odstup medzi datovaním odstúpenia od zmluvy o kreditnej karte a odoslaním týchto zásielok možno predpokladať, že tieto zásielky obsahovali predmetné odstúpenie od zmluvy.

28. Zo Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 21.3.2011 súd zistil, že pôvodný žalobca v časti B/ zmluvy s názvom: Klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja, sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.459,92 eura za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to TV (LCD, LED, Plazma) s predajnou cenou tovaru 1.824,90 eura, z ktorej žalovaný zaplatil predajcovi priamou platbou sumu 364,98 eura. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť pôvodnému žalobcovi úver spolu s úrokom z úveru v 36 mesačných splátkach po 72,82 eura so splatnosťou 1. splátky dňa 15.4.2011 a so splatnosťou poslednej splátky 15.3.2014, t. j. celkom mal zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 2.622,60 eura. Údaj o celkovej sume, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť veriteľovi, ktorý je výslovne uvedený v zmluve ako: 2.498,04 eura, je teda uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže v skutočnosti bol povinný zaplatiť viac. Ročná úroková sadzba z úveru bola dohodnutá vo výške 39 %, Zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 46,79 % napriek tomu, že skutočná RPMN v danom prípade bola oveľa vyššia, a to 52,63 %, z čoho vyplýva, že údaj o RPMN je v zmluve uvedený v neprospech žalovaného spotrebiteľa. Žalovaný prijal súbor poistenia, za ktorý sa zaviazal platiť poplatok vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru, ktorý je zahrnutý v splátke úveru. Zmluva nerozčleňuje splátky na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru.

29. Z Potvrdenia zo dňa 1.10.2013 o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že pôvodný žalobca potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na tomto úverovom prípade k 8.4.2013 v sume 1.459,92,- eura.

30. Z Potvrdenia zo dňa 1.10.2013 o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že pôvodný žalobca potvrdil prijatie 3 splátok uhradených žalovaným platbou zloženkou ING dňa 9.5.2011 v sume 72,82 eura, dňa 26.7.2011 v sume 79,75 eura a dňa 21.9.2011 v sume 79,47 eura, t. j. celkom zaplatil sumu 232,07 eura.

31. Z výpisu z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2013 súd zistil, že na úverový účet žalovaného pribudla dňa 8.4.2011 suma 1.459,92 eura s poznámkou, že išlo o financovanie v prospech predajcu. Dlh žalovaného k 3.4.2012 z predmetného úveru predstavoval sumu 1.812,89 eura, pozostávajúcu z neuhradenej časti istiny úveru, neuhradených poplatkov, úrokov, poistného a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

32. Z plánu amortizácie na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, súd zistil, že ide o prehľad vytvorený pôvodným žalobcom, ktorý má povahu akéhosi splátkového kalendára, z ktorého možno zistiť, aká bola splatnosť jednotlivých 36 splátok, aká konkrétna časť jednotlivých splátok predstavuje splátku istiny úveru, aká časť splátku úroku z úveru a aká časť splátku poistného (3,46 eura). Z uvedeného súd zistil, že výška mesačnej splátky bola 72,85 eura, z toho splátka istiny úveru bola za jednotlivé mesiace rôzna, a to od 21,94 eura do 67,23 eura, ako aj splátka úrokov z úveru bola rôzna, a to od 47,45 eura do 2,16 eura. V jednotlivých splátkach bola iba rovnaká splátka poistného. Posledná splátka mala byť splatná 15.4.2014.

33. Z odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX datovaného 10.4.2012 súd zistil, že pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru,

pôvodný žalobca využil právo na odstúpenie od zmluvy podľa čl. III., bodu 6.1. VOP, a to od úverovej zmluvy, ktorou poskytol žalovanému úver na nákup spotrebného tovaru v sume 1.459,92 eura, na základe ktorej bol žalovaný povinný tento úver splácať mesačnými splátkami po 72,85 eura. Zároveň oznámil žalovanému, že úver sa stáva splatným v celom rozsahu ku dňu 31.5.2012, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1.812,89 eura, pozostávajúcej z úverovej istiny v sume 1.508,46 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 269,53 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eura.

34. Z fotokópie vrátenej zásielky zo dňa 11.4.2012 súd zistil, že žalovaný v daný deň podal na pošte zásielku, obsahom ktorej bolo zrejme odstúpenie od zmluvy datované 10.4.2012, ktorá bola adresovaná žalovanému. Táto zásielka bola dňa 2.5.2012 vrátená pôvodnému žalobcovi poštou s oznámením, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote na pošte.

35. Zo Sadzobníkov poplatkov CETELEM SLOVENSKO a. s. platných od 15.11.2010 a od 1.1.2012, súd zistil, že pôvodný žalobca si účtoval, okrem iného, poplatok za poskytnutie klasického úveru v sume 3% až 5 % z ceny tovaru v závislosti od variantu produktu. Poplatok za správu revolvingového úveru bol 2,70 eura mesačne, od 1.1.2012 v sume 2,90 eura mesačne. Za prvé 2 výbery hotovosti kreditnou kartou Cetelem v bankomate v SR si neúčtoval žiadny poplatok, za každý ďalší výber 2,29 eura, od 1.1.2012 si za hotovostné výbery účtoval sumu 3,50 eura za každý výber, t. j vrátane prvých dvoch výberov. Podľa sadzobníka účinného od 15.11.2010 poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania bol 16,60 eura, za opakovaný vstup pohľadávky do vymáhania bol 29,87 eura. Zmluvná pokuta/poplatok za odklad bola/bol 4 % z výšky odloženej sumy. Poplatky za upomienky upravuje iba sadzobník platný od 15.11.2010, a to poplatok za zaslanie 1. upomienky v sume 3,32 eura, poplatok za zaslanie 2. upomienky v sume 6,64 eura, ako aj poplatok za výzvu v sume 1,66 eura.

36. Súdu je z jeho úradnej činnosti, ako aj z výpisov z Obchodného registra SR, známe, že pôvodný žalobca vznikol dňa 10.5.2000, pričom predmetom jeho činnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov (od 10.5.2000), ako aj poskytovanie platobných služieb - 1.) vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku, 2.) vydávanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku (od 14.5.2011). Pôvodný žalobca zanikol dňa 30.6.2016 v dôsledku cezhraničného zlúčenia zlúčením bez likvidácie, a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jeho univerzálnym právnym nástupcom s účinnosťou od 1.7.2016.

37. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú tretou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

38. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

39. Podľa § 349 ods. 1 OBZ, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

40. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných úverových zmlúv, t. j. k 19.11.2010 a k 21.3.2011 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

41. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

43. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.5.2014 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

45. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných úverových zmlúv (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

47. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

48. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 192/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

49. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., medzi ktoré patrí aj RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona), ako aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať

k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

50. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

51. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

52. Právny inštitút odstúpenia od zmluvy je upravený inak v Obchodnom zákonníku a inak v Občianskom zákonníku. Obchodný zákonník v ust. § 349 ods. 1 zánik zmluvy viaže na okamih, keď prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, t. j. s účinkami ex nunc (do budúca). Zánik zmluvy teda nastáva v dobe účinnosti úkonu, ktorým oprávnená osoba odstúpila od zmluvy. Na druhej strane, odstúpením od zmluvy podľa § 48 ods. 2 OZ sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, t. j. s účinkami ex tunc (spätne). Právna úprava odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je pre spotrebiteľa výhodnejšia než úprava odstúpenia od zmluvy podľa Obchodného zákonníka, a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vopred vzdať (§ 54 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 52 OZ). Vychádzajúc zo súčasného znenia § 52 ods. OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

53. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

54. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

55. Podľa § 40 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

56. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

57. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

58. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

59. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov).

60. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

61. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu nasledujúcemu bezprostredne po splatnosti celého „klasického úveru“ zo zmluvy z 19.11.2010 na základe oznámenia pôvodného žalobcu z 10.5.2012, t. j. ku dňu 16.4.2012 bola 1,00 %. Zákonná výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala

1,00 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 9 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia.

62. Základná úroková sadzba ECB platná k 8.4.2011, t. j. k prvému dňu bezprostredne nasledujúcemu po jednotlivých čerpaniach revolvingového úveru, teda použitím úverovej karty žalovaným, pričom všetky 4 čerpania uskutočnil dňa 7.4.2011, bola taktiež 1,00 %, a teda zákonná sadzba úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva zodpovedala 9% ročne.

63. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu nasledujúcemu bezprostredne po splatnosti celého „klasického úveru“ zo zmluvy z 21.3.2011 na základe oznámenia pôvodného žalobcu z 10.4.2012, t. j. ku dňu 1.6.2012 bola taktiež 1,00 %, a teda zákonná výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva bola 9,00 % ročne.

64. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

65. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

66. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

67. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

68. Vykonaným dokazovaním listinami, a to listinami, a to Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Žiadosťou/Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 19.11.2010 VOP spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. účinnými od 11.6.2010, potvrdením o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX, plánom amortizácie na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobnými upomienkami z 10.5.2012, doručenkou zo dňa 14.5.2012, vrátenou zásielkou z 11.5.2012, zo sprievodného listu zo dňa 16.3.2011 ku kreditnej karte, poštovým podacím hárkom z 1.4.2011, potvrdením o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX, odstúpeniami od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX datovaným 24.5.2012, vrátenými zásielkami z 25.5.2012 a 13.6.2012, Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Žiadosťou/Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 21.3.2011, potvrdením o odfinancovaní na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného č. ÚP: XXXXXXXXXXXXXXXX, plánom amortizácie na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX datovaným 10.4.2012, vrátenou zásielkou z 11.4.2012, Sadzobníkmi poplatkov CETELEM SLOVENSKO a. s. platnými od 15.11.2010 a od 1.1.2012, súd mal za preukázané, že pôvodný žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 19.11.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom súčasťou tejto zmluvy sú dve zmluvy, a to v časti B) a v časti C). V časti B/ zmluvy z 19.11.2010 s názvom: Klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 682,40 eura za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to na hromadný nákup kuchynského zariadenia s predajnou cenou tovaru 853,- eur, za ktorý predajcovi uhradil priamou platbou sumu 170,60 eura. Úver sa žalovaný zaviazal vrátiť pôvodnému žalobcovi v 15 mesačných splátkach vo výške po 61,10 eura splatných vždy k 15. dňu v mesiaci so splatnosťou 1. splátky najskôr 15.10.2010 a splatnosťou poslednej splátky 15.2.2012, t. j. celkom bol povinný veriteľovi zaplatiť sumu 916,50 eura. Údaj o celkovej sume, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť veriteľovi, ktorý je výslovne uvedený v zmluve ako 873,- eur, je teda uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže v skutočnosti bol povinný zaplatiť viac. Ročná úroková sadzba z úveru bola dohodnutá vo výške

39 %, ako RPMN bol v zmluve uvedený údaj 46,78 % napriek tomu, že skutočná RPMN v danom prípade bola oveľa vyššia, a to 58,92 %, z čoho vyplýva, že údaj o RPMN je v zmluve uvedený v neprospech žalovaného spotrebiteľa. Žalovaný prijal súbor poistenia, za ktorý sa zaviazal platiť poplatok vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru, ktorý je zahrnutý v splátke úveru. Zmluva nerozčleňuje splátky na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru.

69. V časti C/ zmluvy z 19.11.2010 s názvom: Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta je „skrytá“ druhá úverová zmluva, ktorá je druhom revolvingového úveru. Podľa tejto časti zmluvy pôvodný žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver formou úverového rámca vo výške 700,- eur a vydať žalovanému kreditnú kartu na jeho meno. Žalovaný sa zaviazal revolvingový úver a príslušné náklady splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4% z poskytnutého úverového rámca vždy do 10. dňa v mesiaci. Žalovaný prijal súbor poistenia, za ktorý sa zaviazal platiť splátky v sume 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky, pričom zobral na vedomie, že splátka poisťného je zahrnutá do mesačných splátok úveru. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,28 %. Výška RPMN bola uvedená formou príkladu, a to že pri čerpaní revolvingového úveru v sume 600,- eur s výškou mesačnej splátky 57,40 eura pri poplatku za správu úveru 2,70 eura a splatení úveru v 12 mesačných splátkach, pričom pri tomto výpočte nie je zahrnutá suma poisťného, celková čiastka k zaplateniu by bola 721,20 eura a RPMN by bola 41,76 %.

70. Na konci Žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom a spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na predtlačenom formulári na tej istej listine zo dňa 19.11.2010 sú podpísaní: pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient. Súčasťou predtlačeneho textu je vyhlásenie klienta (žalovaného) o tom, že sa oboznámil so VOP pôvodného žalobcu k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, a že s nimi súhlasí bez výhrad.

71. Medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vznikol dňa 21.3.2011 ďalší záväzkový právny vzťah založený Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 21.3.2011 súd zistil, že pôvodný žalobca v časti B/ zmluvy s názvom: Klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja, sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.459,92 eura za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to TV (LCD, LED, Plazma) s predajnou cenou tovaru 1.824,90 eura, z ktorej žalovaný zaplatil predajcovi priamou platbou sumu 364,98 eura. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť pôvodnému žalobcovi úver spolu s úrokom z úveru v 36 mesačných splátkach po 72,82 eura so splatnosťou 1. splátky dňa 15.4.2011 a so splatnosťou poslednej splátky 15.3.2014, t. j. celkom mal zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 2.622,60 eura. Údaj o celkovej sume, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť veriteľovi, ktorý je výslovne uvedený v zmluve ako 2.498,04 eura, je teda uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže v skutočnosti bol povinný zaplatiť viac. Ročná úroková sadzba z úveru bola dohodnutá vo výške 39 %, Zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 46,79 % napriek tomu, že skutočná RPMN v danom prípade bola oveľa vyššia, a to 52,63 %, z čoho vyplýva, že údaj o RPMN je v zmluve uvedený v neprospech žalovaného spotrebiteľa. Žalovaný prijal súbor poistenia, za ktorý sa zaviazal platiť poplatok vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru, ktorý je zahrnutý v splátke úveru. Zmluva nerozčleňuje splátky na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru.

72. Nakoľko žalovaný nesplácal ani jeden z troch poskytnutých úverov riadne a včas, pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu nesplatených častí celého „klasického“ úveru uzavretého v časti B/ zmluvy zo dňa 19.11.2010 so splatnosťou k 15.4.2012 v sume 421,40 eura. Pôvodný žalobca ďalej odstúpil od revolvingového úveru „uzavretého“ v časti C/ zmluvy z 19.11.2010 a požadoval zaplatenie celej časti neuhradeného úveru zosplateného k 30.6.2012 v sume 673,69 eura. Pôvodný žalobca odstúpil aj od zmluvy o „klasickom“ úvere uzavretého v časti B/ zmluvy zo dňa 21.3.2011, a oznámil žalovanému zosplatenie celej časti nesplateného úveru ku dňu 31.5.2012 v sume 1.812,89 eura.

73. O pravdivosti výšky všetkých troch čerpaných úverov a o vykonaných splátkach úverov súd nemal pochybnosti, nakoľko žalovaný sumu vykonaných úhrad a nesplatenú sumu nenamietal, a teda nebola medzi stranami sporná.

74. Pôvodný žalobca zanikol k 30.6.2016, a jeho univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, o ktorej súd uznesením z 22.5.2017 rozhodol, že s ňou pokračuje v konaní.

75. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj žalobný nárok z troch zmlúv, z toho od dvoch zmlúv uzavretých v ten istý deň, dňa 19.11.2010 na tom istom predtlačenom formulári, pričom jedna bola zmluvou o spotrebiteľnom úvere uzavretou v časti B/, druhá bola revolvingovou zmluvou, ktorej text sa nachádza priamo pod textom „klasického úveru“ na tom istom predtlačenom formulári v časti C/ zmluvy s názvom: Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta. Tretí nárok odvodzoval od zmluvy o „klasickom“ úvere v časti B/ zmluvy zo dňa 21.3.2011.

76. Všetky tri zmluvy o úvere sú spotrebiteľskými zmluvami podľa zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko pôvodný žalobca poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmlúv a pri plnení zo zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže žalovaný je zmluvách označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu. V danom prípade ide o tzv. formulárové zmluvy na predtlačenom formulári, do ktorých boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže týmito zmluvami pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver, predmetné záväzkové vzťahy súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľské úvery a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa.

77. Z obsahu listinných dôkazov je nepochybné, že právny predchodca žalobu uzavrel so žalovaným dňa 19.11.2010 iba jednu platnú zmluvu, od ktorej žalobca odvodzuje svoj žalobný nárok, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti „B“ označenej ako klasický úver. Veriteľ ako dodávateľ formou predtlačeneho formulára vnútil žalovanému pri uzatváraní klasického spotrebného úveru v časti B/ zmluvy aj druhý úver uvedený v časti C/ s názvom: Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta, ktorý bol v danom prípade mimo sféry záujmu žalovaného spotrebiteľa. Žalovaný spotrebiteľ nie je podpísaný pod každou zmluvou samostatne, t. j. aj pod klasickým úverom (časť B) aj pod revolvingovým úverom (časť C), a teda je vysoko pravdepodobné, že pri uzatváraní klasického spotrebiteľského úveru žalovaný ani netušil, že podpísaním predtlačeneho formulára sa zaväzuje súčasne uhrádzať dva rozdielne spotrebiteľské úvery, t. j. že jedným podpisom súčasne uzatvárajú dve rôzne úverové zmluvy. V danom prípade revolvingový úver v časti C/ zmluvy s názvom: Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta, nebol zrejme predmetom dojednania, a nebola v danom prípade dodržaná zákonom predpísaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, pretože aj revolvingový úver musí byť uzavretý spôsobom podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t. j. v písomnej forme so všetkými individuálne dojednanými obsahovými náležitosťami tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Nakoľko revolvingový úver v danom prípade je právnym úkonom, ktorý nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, nebol platne dojednaný (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., 40 ods. 1 OZ). V danom prípade možno predpokladať nedostatok vážnosti, určitosti a zrozumiteľnosti vôle žalovaného spotrebiteľa pre uzavretie časti C/ tejto zmluvy (§ 37 ods. 1 OZ).

78. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pôvodný žalobca platne uzavrel so žalovaným iba dve zmluvy, a to v časti B/ o „klasickom“ spotrebiteľskom úvere dňa 19.11.2010 a dňa 21.3.2011. Obe tieto zmluvy obsahovali údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa, pretože zmluva z 19.11.2010 obsahovala údaj 46,78 % namiesto správneho 58,92 % a zmluva z 21.3.2011 údaj o RPMN 46,79 % namiesto správneho 52,63 %. Obe zmluvy taktiež obsahovali nesprávny údaj o celkovej sume, ktorý bol žalovaný povinný zo zmlúv o úvere reálne zaplatiť veriteľovi, pretože zmluva z 19.11.2010 obsahuje údaj 873,- eur namiesto 916,50 eura, a zmluva z 21.3.2011 údaj 2.498,04 eura namiesto 2.622,60 eura. Ani jedna z týchto zmlúv o „klasickom“ úvere nerozčleňuje splátky na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky iných poplatkov. Žalobca nepreukázal, a že by dodávateľ uzavrel v prospech žalovaného zmluvu o poistení, hoci od žalovaného, okrem iného,

požadoval aj platenie poplatkov za poistenie. Nakoľko v oboch zmluvách o „klasickom“ úvere absentuje obligatórna zákonná náležitosť, a to rozčleňovanie splátok na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky iných poplatkov, ako aj obsahujú nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa, obidva „klasické“ spotrebiteľské úvery zo dňa 19.11.2010 a zo dňa 21.3.2011 sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. považujú za bezúročné a bez poplatkov.

79. Zo zmluvy o „klasickom“ úvere zo dňa 19.11.2010, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov má žalobca ako nový veriteľ zo zmluvy nárok požadovať od žalovaného iba istinu nevrátenej časti reálne poskytnutého úveru. Nakoľko žalovaný z úveru reálne čerpal 682,40 eura, a pôvodnému žalobcovi zaplatil z úveru celkom sumu 588,04 eura, žalobca má nárok zaplatať rozdiel v sume 94,36 eura, a to bez úrokov a bez poplatkov. Jediný úrok, na ktorý má nárok, je zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,36 eura odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého nesplateného úveru, t. j. od 16.4.2012 z tejto sumy až do zaplataenia.

80. Keďže zmluva o revolvingovom úvere obsiahnutá v časti C/ zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.10.2010 nebola platne dojednaná pre nedostatok písomnej formy (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 40 ods. 1 OZ), ako aj pre nedostatok zrozumiteľnosti, určitosť a vážnosť právneho úroku zo strany žalovaného spotrebiteľa (§ 37 ods. 1 OZ), a odstúpiť možno iba od platnej zmluvy, súd ustálil, že odstúpenie od zmluvy o revolvingovom úvere, obsiahnutej v časti C/ zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s názvom: Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta, nemohlo mať žiadne právne účinky, keďže smerovalo k odstúpeniu od absolútne neplatnej zmluvy. Keďže zmluva o revolvingovom úvere, uzavretá v časti C/ inej zmluvy o spotrebiteľnom úvere, je absolútne neplatná, prijatím plnenia z tejto neplatnej zmluvy došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. K omeškaniu s vydaním bezdôvodného obohatenia z absolútne neplatného právneho úkonu došlo v deň bezprostredne nasledujúci po prijatí plnenia z absolútne neplatného právneho úkonu. Keďže tento úver nebol platne dojednaný, žalobca má iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi sumou reálne poskytnutého úveru a sumou uhradenou žalovaným a na zákonné úroky z omeškania. Nemá nárok požadovať ani úroky z neplatného úveru, ani žiadne poplatky z absolútne neplatnej zmluvy. Žalovaný z tohto absolútne neplatného právneho úkonu úveru reálne čerpal sumu 600,- eur dňa 7.4.2011, pričom do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia sa dostal v deň bezprostredne nasledujúci to tohto dňa, a to 8.4.2011, kedy zákonný úrok z omeškania bol 9 % ročne z výšky bezdôvodného obohatenia až do zaplataenia. Nakoľko z predmetného neplatného právneho úkonu žalovaný zaplatil pôvodnému žalobcovi celkom sumu 165,- eura, žalobca má „iba“ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume zodpovedajúcej rozdielu medzi čerpanou a vrátenou sumou, t. j. na zaplataenie sumy 435,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy bezdôvodného obohatenia od 8.4.2011 až do zaplataenia.

81. „Klasický“ úver zo zmluvy zo dňa 21.3.2011 je nielenže bezúročný a bez poplatkov, ale v danom prípade pre rozhodnutie vo veci bolo relevantné, že od tejto zmluvy pôvodný žalobca ako dodávateľ platne odstúpil. Na odstúpenie od zmluvy súd prednostne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa. Keďže odstúpením od zmluvy podľa § 48 ods. 2 OZ sa zmluva o „klasickom“ úvere od začiatku zrušila, z takto zrušenej zmluvy vzniklo žalobcovi iba právo domáhať sa od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad upravených v ust. § 451 a nasl. OZ, podľa ktorých, ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Hlavne preto žalobca nemá právo domáhať sa zaplataenia úrokov z úveru či poplatkov z úveru zo zmluvy, ktorá bola odstúpením zrušená od začiatku. Žalobca má zo zmluvy o „klasickom“ úvere z 21.3.2011 nárok iba na vrátenie rozdielu medzi sumou reálne poskytnutého úveru 1.459,52 eura a sumou uhradenou žalovaným (232,07 eura), v danom prípade na zaplataene sumy 1.227,45 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t. j. od 1.6.2012 až do zaplataenia.

82. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení žalobcovi vznikol voči žalovanému 1.) zo zmluvy o „klasickom“ úvere z 19.11.2010, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, iba nárok na zaplataenie sumy 94,36 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 16.4.2012 až do zaplataenia; 2.) z neplatne uzavretej „zmluvy“ o revolvingovom úvere zo dňa 19.11.2010 nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 435,- eur od 8.4.2011 s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy až do zaplataenia; a 3.) zo zmluvy o „klasickom“ úvere zo dňa 21.3.2011, ktorý sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, ktorá zmluva bola zrušená od začiatku platným odstúpením

od zmluvy podľa § 48 OZ, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.227,45 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2012 z tejto sumy až do zaplattenia. Súd preto žalobe vyhovel iba v časti o zaplattenie sumy vypočítanej ako 94,36 eura + 435,- eur + 1.227,45 eura, t. j. 1.756,81 eura s úrokmi z omeškania z priznaných súm od dátumov a v percentuálnych sadzbách uplatnených žalobou, pretože súd je viazaný žalobným návrhom, a nemôže žalobcovi priznať viac, než sa domáha.

83. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

86. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

87. Nakoľko súd zamietol žalobu vo veľkej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, vyjadreného percentuálnymi sadzbami, v záujme spravodlivého vyriešenia sporu na účely rozhodnutia o trovách konania súd musel zohľadniť aj výšku príslušenstva pohľadávky. Keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), súd vychádzal z výšky príslušenstva vypočítanej ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 25.6.2018. Predmetom sporu je 1.) suma: 2.907,98 eura; 2.) 39 % ročný úrok z úveru zo sumy 345,66 eura od 16.4.2012 do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 25.6.2018, vo výške 835,07 eura; 3.) 26,28 % ročný úrok z úveru zo sumy 585,31 eura od 17.5.2012 do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 939,77 eura; 4.) 39 % ročný úrok z úveru zo sumy 1.508,46 eura od 4.4.2012 do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 3.663,57 eura; 5.) 9 % ročne zo sumy 386,50 eura od 16.4.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 215,48 eura; 6.) 8,75 % ročne zo sumy 653,79 eura od 1.8.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 337,60 eura; 7.) 9 % ročne zo sumy 1.777,99 eura od 1.7.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 957,92 eura, a teda predmet sporu ku dňu vyhlásenia rozsudku zodpovedá sume 9.857,39 eura vrátane príslušenstva.

88. Žalobca bol úspešný v časti o zaplattenie 1.) sumy 1.756,81 eura; 2.) 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 94,36 eura od 16.4.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 52,61 eura; 3.) 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 435,- eur od 1.8.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 224,62 eura; 4.) 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1.227,45 eura od 1.7.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 661,31 eura, a teda úspech žalobcu ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje zaplattenie sumy 2.695,35 eura vrátane príslušenstva, čo zodpovedá 27,34 % predmetu sporu.

89. Žalovaný bol v spore úspešný v časti o zaplattenie 1.) sumy 1.151,17 eura; 2.) 39 % ročného úroku z úveru zo sumy 345,66 eura od 16.4.2012 do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 25.6.2018, vo výške 835,07 eura; 3.) 26,28 % ročného úroku z úveru zo sumy 585,31 eura od 17.5.2012 do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 939,77 eura; 4.) 39 % ročného úroku z úveru zo sumy 1.508,46 eura od 4.4.2012 do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 3.663,57 eura; 5.) 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 292,14 eura od 16.4.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 162,87 eura; 6.) 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 218,79 eur od 1.8.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 112,98 eura; 7.) 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 550,54 eura od 1.7.2012 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 296,61 eura, a teda úspech žalovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje zaplattenie sumy 7.162,04 eura vrátane príslušenstva, čo zodpovedá 72,66 % predmetu sporu.

90. V tomto spore mali čiastočný úspech obe strany sporu, pričom úspech žalovaného bol výrazne vyšší než úspech žalobcu, a preto podľa § 255 ods. 2 CSP žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania

podľa pomeru úspechu vo výške 72,66 % mínus 27,34 %, v zodpovedajúcom rozsahu 45,32 %. Nakoľko žalovaný bol v priebehu celého sporu pasívny, nevznikli mu žiadne trovy konania, a preto súd podľa § 255 ods. 2 CSP žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.