

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204702
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5813204702.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v spore žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, zastúpený JUDr. Evou Luticovou, advokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 51, Námestovo, proti žalovanej: Mgr. Z. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, C., zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. P. V., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX/X, N., o zaplatenie 492,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 492,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 145 Eur od 14. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 01. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 02. 04. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 01. 08. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 11. 10. 2012 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 12. 04. 2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 27. 06. 2013 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 31. 01. 2013 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28. 6. 2013, doplnenu podaním, ktoré bolo súdu doručené 15. 10. 2013, žiadal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 492,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 145 Eur od 14. 11. 2001 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 1. 2. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 2. 4. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 1. 8. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 11. 10. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 12. 4. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 27. 6. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 49,60 Eur od 31. 1. 2013 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na základe objednávky využívala dátovú sieť ORANET pre služby prístupu k internetu a iných dátových služieb. Žalobca ako poskytovateľ dátovej siete ORANET poskytol žalovanej možnosť využívať práva účastníka dátovej siete. Za vyššie uvedené služby žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 9111911 na sumu 145 Eur, splatná 13.11.2011, faktúra č. 9113384 na sumu 49,60 Eur, splatná 31.1.2012, faktúra č. 9120904 na sumu 49,60 Eur, splatná 1.4.2012, faktúra č. 9122727 na sumu 49,60 Eur, splatná 31.7.2012, faktúra č. 9124684 na sumu 49,60 Eur, splatná 10.10.2012, faktúra č. 91301089 na sumu 49,60 Eur, splatná 11.4.2013, faktúra č. 91303533 na sumu 49,60 Eur, splatná 26.6.2013, faktúra č. 9126846 na sumu 49,60 Eur, splatná 30.1.2013. Žalobca zasielal žalovanej spolu s vyššie uvedenými faktúrami aj upomienky o nezaplatení faktúr. Žalovanú vyzval na zaplatenie predmetných faktúr aj cestou svojho právneho zástupcu avšak

bezvýsledne. Žalovaná sa s úhradou predmetných faktúr dostala do omeškania a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor žalovaná, v ktorom uviedla, že dňa 22. 9. 2010 písomne aj telefonicky zrušila zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET, ktorá bola uzatvorená 23. 9. 2008. Po zaslaní tejto výpovede jej konateľ ORAVANET, s.r.o. Martin Kovalčík pri telefonickom rozhovore potvrdil doručenie tejto výpovede na jeho adresu. Prílohou podaného odporu je podanie žalovanej označené ako žiadosť zo dňa 22. 9. 2010 adresovaná na: Ing. Martin Kovalčík - Marcomp, Novot' 171, ktorou žalovaná žiada o zrušenie zmluvy o využívaní dátovej siete ORANET, ktorá bola uzatvorená dňa 23.9.2008 pod č. 23092008/01.

4. Súd postupujúc v súlade s ust. § 174 ods. 2 OSP (účinný do 30. 6. 2016) nariadil vo veci pojednávanie.

5. Na pojednávaní konanom 6. 5. 2015 konateľ žalobcu Ing. Martin Kovalčík uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe. Služby žalovanej boli poskytovali na základe písomnej zmluvy. Žalovaná dala výpoveď predmetnej zmluvy k uvedenému dátumu, tak ako to bolo už uvádzané. V uvedenej veci ho žalovaná kontaktovala telefonicky s tým, že ešte neodchádza z bytu, pre ktorý sa poskytovali dátové služby a z tohto dôvodu sa navzájom dohodli telefonicky na tom, že jej i naďalej budú poskytované tieto služby. V ďalšom teda neprihliadal na podanú výpoveď a neuzatvárali ďalšiu písomnú zmluvu. Po nahliadnutí na faktúry založené v spise na čl. 5 až 11 uviedol, že sa nevie s presnosťou vyjadriť k faktúram za obdobie 11/2010 až 05/2012. Ak bol faktúrou č. 9111919 zo dňa 31. 8. 2011 fakturovaný inštaláčny poplatok 5G, tak to bola fakturovaná nejaká zmena prípojky za rýchlejšiu. Za obdobie mesiacov 10, 11, 12/2010 sa malo fakturovať normálne, lebo tam bežala trojmesačná výpovedná lehota.

6. Zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 6. 5. 2015 uviedol, že proti žalobcovi majú jasný dôkazový materiál o tom, že dňa 22. 9. 2010 bola podaná žiadosť o zrušenie siete Oranet a všetky faktúry boli do tej doby uhradené aj s trojmesačnou výpovednou lehotou. Žalobca túto výpoveď, alebo žiadosť o ukončenie zmluvy prevzal, čo súčasne potvrdil aj ústne. V ďalšom opätovne žiadal spoločne so žalovanou o vylúčenie konajúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto sporovej veci, nakoľko tento sudca podpísal faktúry za spoločnosť právneho zástupcu žalovanej - REBAUMAN s.r.o. na Okresnom súde Námestovo bez jeho prítomnosti, ktoré faktúry vystavili živnostníci, podobne ako tento žalobca, v sume 38 685,32 Eur. Išlo o konania pod sp. zn. 7Ro/2007/2012 v sume 5263,00 Eur, sp. zn. 7Rob/5/2012 v sume 6 098,00 Eur, sp. zn. 7Rob/6/2012 v sume 2158 Eur, sp. zn. 7Rob/30/2013 v sume 6256 Eur, sp. zn. 7Rob/99/2013 v sume 18 910,32 Eur a iné.

7. Po predchádzajúcom rozhodnutí Krajského súdu v Žiline o vznesenej námietke zaujatosti voči zákonnému sudcovi (uzn. 6NcC/37/2014 zo dňa 30. 5. 2014) spis nebol predložený na nadriadený súd z dôvodu, že samotné podanie nespĺňalo zákonné náležitosti, nakoľko zo strany žalovanej na výzvu súdu neboli doplnené (§ 15a ods. 3 veta posledná OSP).

8. Následne súd stanovil termín pojednávania deň 10. 5. 2017. Právny zástupca žalobcu v krátkosti uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou nie je sporné, že bola uzatvorená zmluva v r. 2008, takisto nie je sporná ani skutočnosť, že žalovaná zaslala žalobcovi výpoveď zo dňa 22. 9. 2010, ktorou chcela predmetnú zmluvu ukončiť. Výpoveď bola doručená žalobcovi v mesiaci 09/2010 a jej doručením začala plynúť trojmesačná výpovedná doba od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zmluva mala byť ukončená k 31. 12. 2010. Žalobca však uviedol, že dňa 22. 12. 2010 ho telefonicky kontaktovala žalovaná a požiadala ho, aby s poskytovaním služieb neskončil, aby jej ich poskytoval naďalej. Na základe uvedeného telefonátu sa žaloba rozhodol žiadosti žalovanej o poskytnutie internetu vyhovieť a poskytovať jej internet za dohodnutú cenu 16 Eur mesačne aj naďalej. Žalobca považoval telefonát žalovanej za zrušenie výpovede k pôvodnej zmluve a z uvedeného dôvodu nepovažoval za potrebné uzatvoriť novú zmluvu. Poukázal na to, že v tom čase (rok 2011) bol platný zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa neho nebolo potrebné, aby bola písomná zmluva medzi poskytovateľom telekomunikačných služieb a užívateľom týchto služieb. Ak teda nie je možné považovať právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou za záväzkovo právny vzťah na základe pôvodnej zmluvy zo dňa 23. 9. 2008, tak potom je ho možné považovať za zmluvný vzťah uzatvorený ústne dňa 22. 12. 2010. Zo strany žalobcu bola žalovanej poskytovaná služba internetu kontinuálne od 1. 1. 2011 do 09/2013 a tieto služby boli vyúčtované faktúrami a každá faktúra bola účtovaná v trojmesačných intervaloch s tým, že každý mesiac sa malo platiť 16 Eur s DPH. Vo faktúre č. 9111911 zo dňa 31. 8. 2011 bolo zrejme z dôvodu chyby v účtovnom programe nesprávne uvedené, že žalovanej je účtovaný inštaláčny 5G vo výške 97 Eur. Táto suma však predstavuje sumu mesačného poplatku za internet vyúčtovaný súhrne

za mesiace január až jún 2011, tzn. že aj keď to nevyplýva z predložených faktúr žalobca účtoval za služby internetu od 1. 1. 2011 až do júna 2011. Žalovaná služby internetu aktívne využívala a preukazujú to aj informácie z ISPadmin databázy o výpise prenesených dát za uvedené obdobie. Z týchto výpisov je zrejme, že žalovaná užívala internet aktívne a teda musela si byť vedomá toho, že medzi ňou a žalobcom existuje záväzkový vzťah, na základe ktorého jej bol poskytovaný internet a mala si byť vedomá aj toho, že za poskytovanie tejto služby je povinná platiť odplatu. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že pre prípad, ak sa konajúci súd nestotožní s názorom žalobcu, že uplatnená pohľadávka vznikla z titulu poskytovania služieb na základe zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, žiadajú, aby súd posúdil pohľadávku ako vzniknutú z titulu ust. § 451 a nasl. OZ o bezdôvodnom obohatení, nakoľko s poukazom na aktívne využívanie služieb internetu bez odplaty za tieto služby získala žalovaná na úkor žalobcu majetkový prospech, pričom tento majetkový prospech by bol v prípade neexistencie zmluvy získaný plnením bez právneho dôvodu. Pri jednotlivých faktúrach, ktorými žalobca fakturoval žalovanej dodávku služieb internetu za obdobie jedného štvrtroka výslednou sumou 48 Eur za tri mesiace a k tomu vždy spoplatnenie upomienky v počte 1 ks bez DPH - 1,60 Eur, ktorá suma nepodliehala DPH, táto suma sa pripočítavala vždy k cene poskytnutých internetových služieb a to z dôvodu, že žalovaná tieto služby neplatila a s faktúrou jej bola posielaná aj upomienka za predchádzajúce neuhradené služby.

9. Splnomocnený zástupca žalovanej sa dožadoval prítomnosti žalobcu a následne pred súdom v prejednávanej veci uviedol, dostatočne dokázali, že faktúry sú uhradené, že riadne bola daná výpoveď, v trojmesečnej lehote sa uhradili faktúry a tým to skončilo. Pani F. nebola spokojná so službami, ktoré poskytoval prevádzkovateľ Ing. Martin Kovalčík - MARCOM, IČO: 41 354 303. Zmluvný vzťah bol riadne ukončený podľa zákona a všetky faktúry boli uhradené. Ďalej uviedol, že súd by mal brať do úvahy zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, čo je základ a ostatné zákonné ustanovenia sú pomocné. Podľa jeho názoru súd mal žalobu zamietnuť a to z dôvodu, že zmluva bola uzavretá medzi Z. F., XXX XX Y. M. XXX, štatutárny zástupca F. Z., r.č. XXXXXX/XXXX číslo OP B. XXXXXX a prevádzkovateľom: Ing. Martin Kovalčík - MARCOM, adresa: Novot 171, 02955, štatutárny zástupca Ing. Martin Kovalčík, IČO: 41 354 303 - súkromný podnikateľ na základe živnosť listu Žo - A2004/03545, číslo živnostenského registra 560-8237 zo dňa 9. 8. 2004. Návrh na súd podala firma Oranet s.r.o. IČO: 45532176, teda organizácia, z ktorou nebola uzavretá zmluva. So žalobcom nebol uzavretý žiadny zmluvný vzťah.

10. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 10. 7. 2017 právny zástupca žalobcu uviedol, že prechod od podnikania zo živnostníka Ing. Martina Kovalčíka na právnickú osobu nebol uskutočnený zmluvne a vo vzťahu k p. F. - žalovanej nebol uskutočnený z dôvodu, že pôvodná zmluva z r. 2008 medzi p. Kovalčíkom a žalovanou bola aj zo strany p. Kovalčíka považovaná za ukončenú uplynutím výpovednej doby k 31. 12. 2010. Naďalej trval na podanej žalobe a žiadal o priznanie nároku na úhradu uplatnenej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia. Internet bol žalovanej poskytovaný na základe telefonátu s p. Kovalčíkom a zo strany žalobcu (spoločnosť Oranet s.r.o.) aj napriek tomu, že tam nebola uzatvorená písomná zmluva (v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. písomná zmluva nebola nevyhnutná na poskytovanie internetu). Podľa výpisu z databázy ISPadmin vyplýva aktívne využívanie služieb zo strany žalovanej, pričom databázu ISPadmin prevádzkuje spoločnosť Net service solution, s.r.o., ktorá je nezávislá od žalobcu a ktorá tento systém prevádzkuje automaticky bez toho, aby bolo doň zasahované. V zmysle údajov z tejto databázy jednoznačne vyplýva, že žalovaná v období r. 2011 až 10/2013 aktívne využívala služby internetu. Vo vzťahu k aktívnej legitimácii žalobcu na uplatnenie práva zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie poukazuje na § 456 OZ, v zmysle ktorého aktívne legitimovaný je ten koho v majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt, ktoré možno vyjadriť v peniazoch. Aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní preukazujú jednak vystavené faktúry, z ktorých je zrejme, že boli vystavované spoločnosťou Oranet, tieto faktúry boli riadne vedené žalobcom, ktorý bol v zmysle pravidiel podvojného účtovníctva povinný z vyúčtovaných súm odvieť príslušnú DPH ako aj daň z príjmu, napriek tomu, že ešte neboli uhradené. Neuhradením faktúr zo strany žalovanej teda došlo k strate majetkových hodnôt z majetku spoločnosti Oranet s.r.o. a nie u p. Kovalčíka ako FO - podnikateľa. Aktívnu legitimáciu žalobcu preukazujú údaje z databázy Admin, ktoré sú vedené pre spoločnosť Oranet a rovnako aj skutočnosť, že p. Kovalčík nemal na poskytovanie fakturovaných služieb zakúpené príslušné frekvencie. Tieto frekvencie od r. 2011 zakúpila výlučne spoločnosť Oranet - žalobca.

11. Splnomocnený zástupca žalovanej ako aj žalovaná bez uvedenia dôvodu počas pojednávania opustili pojednávacie miestnosť, keď predtým boli súdom upozornení na nevhodné správanie sa počas pojednávania.

12. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených účastníkmi konania, ktoré sa v čase rozhodovania súdu nachádzali v spise a to: so žalobou z čl. 1-2, s výpisom OR na žalobcu z čl. 3-4, s fa č. 9111911 zo dňa 31. 8. 2011 na sumu 135 Eur splatná 13. 11. 2011, fa č. 9113384 zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 49,60 Eur splatná 31. 1. 2012, fa č. 9120904 zo dňa 29. 2. 2012 na sumu 49,60 Eur splatná 1. 4. 2012, fa č. 9122727 zo dňa 1. 6. 2012 na sumu 49,60 Eur splatná 31. 7. 2012, fa č. 9124684 zo dňa 1. 9. 2012 na sumu 49,60 Eur splatná 10. 10. 2012, fa č. 91301089 zo dňa 1. 3. 2013 na sumu 49,60 eur splatná 11. 4. 2013, fa č. 91303533 zo dňa 1. 6. 2013 na sumu 49,60 Eur splatná 26. 6. 2013, ktoré fa sú založené v spise na čl. 5-11, s fa čl. 22 spisu a to č. 9126846 zo dňa 30. 11. 2012 na sumu 49,60 Eur splatná 30. 1. 2013. predmetnými fa žalobca fakturoval žalovanej jednak pripojenie na sieť internet a jednak služby za obdobie 07/2011 až 06/2013 a fa na čl. 22 služby za obdobie 10/2012 a 12/2012. Súd sa ďalej oboznámil s doplnením návrhu z čl. 20-21, keď predmetom sporu je žalovaná istina 492,20 Eur, s PR z čl. 23, s odporom proti PR z čl. 28 súčasťou ktorého je aj podanie žalovanej datované dňom 22. 9. 2010 označené ako žiadosť, pričom z obsahu vyplýva, že žalovaná žiada zrušenie zmluvy o využívaní dátovej siete Oranet, ktorá bola uzatvorená dňa 23. 9. 2008 číslo zmluvy 23092008/01 a súčasťou je aj podací lístok z pošty, keď zásielka bola odosielaná dňa 23. 10. 2010. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom informácie z databázy ISPadmin za obdobie rokov 2010 až 2013 o výpise prenesených dát F. Z. na frekvencií, ktorej držiteľom žalobca z čl. 224 - 227.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd pri hodnotení dokazovania vychádzal z ustanovení zákona č. 160/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného do 31. 10. 2011 - § 42 ods. 1 až 5, § 43 ods. 1 a ustanovení zák. č. o elektronických komunikáciách, účinného od 1.11.2011 - § 43 ods. 1 písm. a/, § 43 ods. 2 písm. a/, b/, § 43 ods. 12/ písm. a/ až c/, § 44 ods. 1, § 44 ods. 6 až 12, § 78 ods. 9 a § 40 ods. 1-4 OZ a súd vyvodil záver, že žalovaná po ukončení zmluvy č. 23092008/01 (31. 12. 2010) uzavretej medzi Ing. Martinom Kovalčíkom-Macromp aj naďalej využívala internetové služby (január až december 2011) poskytované už ale žalobcom. Je potrebné uviesť, že v uvedenom období bol účinný zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný do 31. 10. 2011 a tento nevyžadoval písomnú formu zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb (§ 43 ods. 2 písm. a/, b/ cit. zákona). To potom znamená, že medzi účastníkmi vznikla zmluva ústnou formou, resp. aj konkludentne t.j. poskytovaním a odoberaním telekomunikačných služieb. Z toho dôvodu návrhu žalobcu vyhovel.

14. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. 2. 2018 č.k. 7Co/37/2018-411 rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 31. 7. 2017 č.k. 2C/7/2014 zrušil vo výroku I. a III a v tej časti vrátil vec na ďalšie konanie s tým, že sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu, nakoľko v konaní nebolo preukázané, či žalovaná jednala s Ing. Martinom Kovalčíkom ako s konateľom spoločnosti Oranet, s.r.o. a na akých podmienkach zmluvy sa dohodli.

15. Na základe uvedeného prvostupňový súd vec opätovne prejednal a doplnil dokazovanie v intenciách krajského súdu. Na pojednávanie vytyčené na deň 25. 6. 2015 sa nedostavil štatutárny zástupca žalobcu, doručenie predvolania mal vykázané, nedostavila sa žalovaná a ani jej splnomocnený zástupca Ing. P. V., pričom po splnení podmienok súd u nich postupoval podľa § 111 CSP a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a doručenie predvolania považoval za vykázané.

16. Právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že trvá na podanom návrhu s tým, že zo strany žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu. Tým, že z jej strany bol užívaný internet čo preukazujú údaje z ISPadmin databázy a to vo výške súm, ktoré boli žalovanej vyučované faktúrami, ktoré žalovaná neuhradila. Aktívna vecná legitímácia vyplýva zo skutočnosti, že príslušné faktúry vystavoval žalobca, tieto riadne vyúčtoval, odviezol z nich príslušnú DPH ako aj daň z príjmu. K strate majetkových hodnôt teda došlo na strane žalobcu a nie k majetkovej sfére p. Kovalčíka, ktorý nemal už v r. 2011 zakúpené potrebné frekvencie na poskytovanie služieb internetu v kvalite a množstve ako ich poskytoval žalovaný. Žalobca pritom vyvíjal činnosť v súvislosti s poskytovaním služieb internetu už v r. 2010.

17. Podľa § 451 ods. 1, 2 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

20. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 - v čase vzniku omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 10c cit. nar. vl. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 185ods. 1 až 3 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. (2) Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

24. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

25. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

26. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

27. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

28. S ohľadom na vykonané dokazovanie a v intenciách odvolacieho súdu prvostupňový súd dospel k záveru, že na základe dokladov predložených stranou žalobcu - výpis z databázy ISPadmin za obdobie rokov 2010 až 2013 obsahujúci údaj o množstve prenesených dát F. Z. na frekvencií držiteľa licencie - spoločnosť ORANET, s.r.o., Novotň 171, že na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu z dôvodu, že využívala internetové služby (január až december 2011) poskytované žalobcom bez uzavretia zmluvy. Po zistení skutkového stavu veci, súd návrhu žalobcu vyhovel, keď mu priznal celú žalovanú istinu 492,20 Eur aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania so žalovaných súm za jednotlivé mesiace podľa termínu ich splatnosti, pričom zohľadnil skutočnosť, že do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania pri jednotlivých faktúrach splatných do tohto obdobia a po 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu u jednotlivých faktúr splatných po uvedenom dátume. Začiatok omeškania bol stanovený na prvý deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd teda priznal žalobcovi sumu 492,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % (8% - nar. vlády + 1,25% ECB) ročne zo sumy 145 Eur od 14. 11. 2001 do zaplataenia, 9 % (8% - nar. vlády + 1% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 1. 2. 2012 do zaplataenia, 9 % (8% - nar. vlády + 1% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 2. 4. 2012 do zaplataenia, 8,75 % (8% - nar. vlády + 0,75% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 1. 8. 2012 do zaplataenia, 8,75 % (8% - nar. vlády + 0,75% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 11. 10. 2012 do zaplataenia, 5,75 % (5% - nar. vlády + 0,75% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 12. 4. 2013 do zaplataenia, 5,5 % (5% - nar.

vlády + 0,5% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 27. 6. 2013 do zaplataenia, 5,75 % (5% - nar. vlády + 0,75% ECB) ročne zo sumy 49,60 Eur od 31. 1. 2013 do zaplataenia.

29. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. V tomto konaní žalobca mal plný úspech pri istine a v prevažnej časti úroku z omeškania a tak v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP má teda právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.